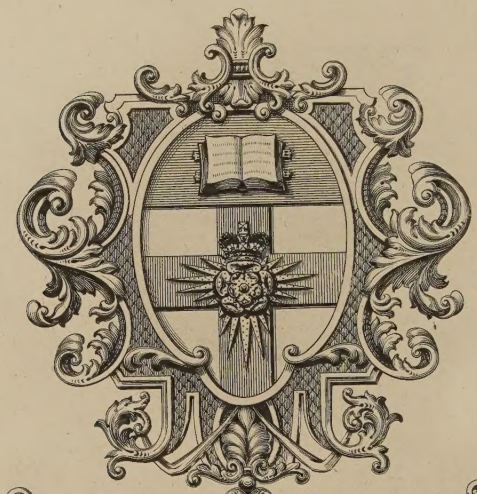
I.10. [P. P. Vienna.]



University of London

SHL
WITHDRAWN

NUMISMATISCHE ZEITSCHRIFT.

Vierzehnter Band.

Jahrgang 1882.

Numismatiſche
ZEITSCHRIFT

herausgegeben von der

numismatiſchen Geſellſchaft in Wien

durch deren

Redactions-Comité.

Vierzehnter Band. — Jahrgang 1882.

Mit XVII Tafeln und 8 Holzſchnitten.

WIEN, 1882.

Selbſtverlag der numismatiſchen Geſellſchaft.

Druck der k. k. Hof- und Staatsdruckerei.

In Commission bei Manz, k. k. Hof-, Verlags- u. Universitäts-Buchhandlung in Wien.

Berlin: Mittlers Sort. Buchh. Leipzig: K. F. Köhler.
Paris: Hartgé & Le Soudier. London: Williams & Norgate.

Inhalt des vierzehnten Bandes.

A. Nach der Reihenfolge der Artikel.

		Seite
	Hofrath Alexander Ritter von Pawlowski	XI
I.	Dr. Fr. Kenner: Varia aus der Sammlung des Fürsten Windischgrätz	1
II.	Carl Peez: Eine griechische Münze der Kaiserin Cornelia Supera	8
III.	Dr. C. F. Trachsel: Unedirte Bracteaten	13
IV.	Max Donebauer: Der Fund von Mitkowitz (Böhmische Denare)	27
V.	E. Bahrfeldt: Beiträge zur Brandenburgischen Münzkunde	74
VI.	Adolph Meyer: Die Münzen der Freiherren Schutzbar, genannt Milchling (Burgmilchling)	103
VII.	Dr. Alexander Missong: Die Münzen des Fürstenhauses Liechtenstein	109
VIII.	Albert Puschi: Das Corpus delicti eines Falschmünzerprocesses	191
IX.	A. Markl: Ueber die Bedeutung des Palmzweiges im Abschnitte einiger Münzen des Kaisers Galiienus	201
X.	Dr. A. Ritter von Pawlowski: Ueber wissenschaftliche Classification mittelalterlicher und moderner Münzen	206
XI.	Dr. A. Luschin v. Ebengreuth: Das Münzwesen in Oesterreich zur Zeit König Rudolfs I. von Habsburg	243
XII.	Dr. Arnold Busson: Kleine Beiträge zur mittelalterlichen Münzkunde Tirols	283

Seite

XIII. Dr. Carl Schalk: Zur Geschichte des österreichischen Münzwesens im XV. Jahrhunderte 306
XIV. Bergrath Josef Müller: Das tiroler Pfund Berner 318
XV. E. Forchheimer: Unedirte Medaille auf Florian Griespeck von Griesbach 328
XVI. Dr. Alexander Missong: Noch ein unbekannter Thaler des Fürstenhauses Liechtenstein 331
XVII. Adolph Meyer: Die Münzen und Medaillen der Herren von Rantzau 334
XVIII. Dr. C. F. Trachsel: Uebersicht der Münzen und Medaillen der Reichsstadt Lindau 354
XIX. Dr. A. Luschin v. Ebengreuth: Ueber das Alter des Senkungsverfahrens bei Anfertigung von Münzstempeln 358
XX. Georg Schmid: Privat-Geldzeichen aus Eger und Umgebung 1848—1849 365
Numismatische Literatur 194 400
Miscellen 199 432

B. Nach numismatischer Eintheilung.

Alte Zeit.

I. Dr. Fr. Kenner: Varia aus der Sammlung des Fürsten Windischgrätz 1
II. Carl Peez: Eine griechische Münze der Kaiserin Cornelia Supera 8
IX. A. Markl: Ueber die Bedeutung des Palmzweiges im Abschnitte einiger Münzen des Kaisers Gallienus 201

Mittelalter und Neue Zeit.

III. Dr. C. F. Trachsel: Unedirte Bracteaten 13
IV. Max Donebauer: Der Fund von Mitkowitz. (Böhmische Denare) 27
V. E. Bahrfeldt: Beiträge zur Brandenburgischen Münzkunde 74

Seite

VI. Adolph Meyer: Die Münzen der Freiherren Schutzbar, genannt Milchling (Burgmilchling) 103
VII. Dr. Alexander Missong: Die Münzen des Fürstenhauses Liechtenstein 109
VIII. Albert Puschin: Das Corpus delicti eines Falschmünzerprocesses 191
X. Dr. A. Ritter v. Pawlowski: Ueber wissenschaftliche Classification mittelalterlicher und moderner Münzen 206
XI. Dr. A. Luschin v. Ebengreuth: Das Münzwesen in Oesterreich zur Zeit König Rudolfs I. von Habsburg 243
XII. Dr. Arnold Busson: Kleine Beiträge zur mittelalterlichen Münzkunde Tirols 283
XIII. Dr. Carl Schalk: Zur Geschichte des österreichischen Münzwesens im XV. Jahrhunderte 306
XIV. Bergrath Josef Müller: Das tiroler Pfund Berner 318
XV. E. Forchheimer: Unedirte Medaille auf Florian Griespeck von Griesbach 328
XVI. Dr. Alexander Missong: Noch ein unbekannter Thaler des Fürstenhauses Liechtenstein 331
XVII. Adolph Meyer: Die Münzen und Medaillen der Herren von Rantzau 334
XVIII. Dr. C. F. Trachsel: Uebersicht der Münzen und Medaillen der Reichsstadt Lindau 354
XIX. Dr. A. Luschin v. Ebengreuth: Ueber das Alter des Senkungsverfahrens bei Anfertigung von Münzstempeln 358
XX. Georg Schmid: Privat-Geldzeichen aus Eger und Umgebung 1848—1849 365

Numismatische Literatur.

1. N.: Dr. Reinhold Pollmann und Dr. H. Droysen: Erklärungen der Abkürzungen auf Münzen etc., von F. W. A. Schlickeysen 194
2. N.: Josef von Koll: Die Münzen, Medaillen und Jettone des Erzherzogthums Oesterreich ob der Enns 196

Seite

3. K.: A. M. Podschiwalow: Beschreibung von Münzen von Sarmatia Europaea, Chersonesus taurica und Bosporus Cimmorius 198
4. M.: Theodor Rohde, die Münzen des Kaisers Aurelian, seiner Frau Severina und der Fürsten von Palmyra . 400
5. F. K. R.: H. Halke, Einleitung in das Studium der Numismatik..... 404
6. Dr. R.: Dr. Karl Theodor Eheberg, über das ältere deutsche Münwesen und die Hausgenossenschaften besonders in volkswirthschaftlicher Beziehung 407
7. E.: Nicolò Papadopoli. Sulle origini della Veneta Zecca etc..... 411
8. Dr. R.: E. Bahrfeldt, Die brandenburgischen Städtemünzen aus der Kipperzeit 1621—1623..... 412
9. A. Luschin-Ebengreuth, Julius Friedländer, die italienischen Schaumünzen des XV. Jahrhunderts.... 412
10. Derselbe: Julius Friedländer, Gottlieb Leigebe... 415
11. Derselbe: Intorno a una medaglia del Doge Giano II.. 416
12. E.: Natalis Rondot, Les graveurs du nom de Mouterde 417
13. E. Derselbe, Les Artistes et les Maitres de Métier de Lyon au quatorzième siècle..... 418
14. E.: A. Wylie, Coins of the Ta-ts'ing Dynasty of China 419
15. Dr. R.: Johann Newald, Thalerprägungen für Tirol etc. — Beiträge zur Geschichte des österr. Münzwesens 420
16. R. v. Höfken: Albert Sattler, Die Münzen der freien Stadt Rottweil..... 421
17. P.: Dr. L. Pfeiffer und C. Roland, Pestilentia in Nummis 421
18. N.: Mittheilungen der bayerischen numismatischen Gesellschaft..... 422
19. 20. E.: Dr. Alfred v. Sallet, Zeitschrift für Numismatik IX. und X. Bd. 424
21. E.: M. Bahrfeldt, Numismatisches Literatur-Blatt.... 425
22. E.: Revue belge de Numismatique 426
23. E.: Numismatic Chronicle and Journal of the Numismatic Society 427
24. E.: Blätter für Münzfreunde..... 428

Seite

25. E.: Numismatisch-sphragistischer Anzeiger von H. Walte und M. Bahrfeldt 428
26. F.: Bulletin de la Société Suisse de Numismatique..... 429
27. P.: Berliner Münzblätter von Adolph Weil..... 430
28. F.: Numismatische Mittheilungen von C. Gebert..... 430

Miscellen.

Papierabdrücke von Bracteaten..... 199
Münzbuchstaben und Beizeichen auf Pressburger Münzen..... 200
Münzen aus Euler Gold 432

Jahresbericht der Numismatischen Gesellschaft 432

Mitarbeiter des vierzehnten Bandes.

Bahrfeldt, E., Rietz-Neuendorf bei Potsdam.

Busson, Dr. Arnold, k. k. Universitäts-Professor in Innsbruck.

Donebauer, Max in Prag.

Ernst, Carl v., k. k. Regierungsrath in Wien.

Forchheimer, Eduard, in Wien.

Höfken, R. v., Hörer der Archäologie in Wien.

Kenner, Dr. Friedr., Director-Stellvertreter der kunsthistorischen Sammlungen des Allerhöchsten Kaiserhauses in Wien.

Karabacek, Dr. Joseph, k. k. Universitäts-Professor, in Wien.

Luschin v. Ebengreuth, Dr. Arnold, k. k. Universitäts-Professor in Graz.

Markl, Andreas, k. k. Major a. D., in Linz.

Meyer, Adolph, in Berlin.

Missong, Dr. Alex., k. k. Notar in Wien.

Müller, Joseph, k. k. Bergrath, in Wien.

Newald Johann, k. k. Director in Wien.

Pawlowski, Dr. Alex., Ritter v., k. k. Hofrath in Wien. †

Peez, Carl, in Wien.

Puschi, Albert, in Triest.

Raimann, Dr. Franz, Ritter v., k. k. Landesgerichtsrath in Wien.

Schalk, Dr. Carl, in Wien.

Trachsel, Dr. C. F., in Lausanne.

Sachregister des vierzehnten Bandes.

A.

Ascanisches Gepräge 18.
Aegae, Stadt, Münze der Cornelia Supera 8.
Albrecht von Brandenburg 75.
Angermünde, Prägestätte 82.
Antoninus Pius, Bronze-Medaillon 1.
Anwälte der Wiener Münze im XV. Jahrh. 316.
Aurelianus, dessen Münzen 400.

B.

Bahrfeldt E., Beiträge zur Brandenburg. Münzkunde 74.
— Die Brandenburgischen Städtemünzen aus der Kipperzeit 412.
— M. Numism. Literaturblatt 425.
Basel, Bisthum, Bracteat 24.
Bayerische numism. Gesellschaft, Mittheilungen 422.
Berlin, Prägestätte 82.
Berliner Münzblätter 430.
Berner, Das tiroler Pfund 318.
Blätter für Münzfreunde 428.
Böhmische Denare, der Fund von Mitkowitz 27.
Bracteaten, unedirte 13.
— Verfahren für Abdrücke 199.
Brandenburg, Münzkunde 74.
— Prägestätte 85.
Bulletin de la Société suisse de Numismatique 429.
Burgmilchling, die Münz. v. 103.
Bushell, S. W. Coins of the present dynasty of China 419.
Busson Dr. Arnold. Kleine Beiträge zur mittelalterlichen Münzkunde Tirols 283.

C.

Classification, wissenschaftliche, der mittelalterl. und modernen Münzen 206.
Cornelia Supera, Kaiserin, Mze. 8.

D.

Denarii Labacenses 245.
Denarii parvuli veronenses 319.
Disibodenberger Fund 306.
Donebauer Max, der Fund von Mitkowitz 27.

E.

Eheberg, Dr. K. T. Ueber das ältere deutsche Münzwesen 407.
Einsiedeln, Bracteat 16.
Egerer Privat-Geldzeichen 1848 bis 1849 365.
Eule, Münzen aus Euler Gold 432.

F.

Forchheimer Eduard. Unedirte Medaille auf Florian Griespeck 328.
Frankfurt a O. Prägestätte 86.
— Goldmünzen 308.
Freiburg, Bracteat 23.
Friedländer, J., Die italienischen Schaumünzen d. XV. Jahrh. 411.
— Gottfried Leitgebe 415.
Friedrich, Herzog von Böhmen, † 1189. Denare 30.
— III., von Brandb. 101.
— Wilhelm von Brandb. 99.

G.

Gallienus, Palmzweig auf dessen Münzen 201.
Gebert C. F. Numismatische Mittheilungen 430.
Geldzeichen von Eger 1848 bis 1849 375.
Georg Wilhelm, v. Brandb. 97.
Goldgulden des XV. Jahrh. 307.
— rheinische 308.
Graubünden, Bracteaten 24 25.
Griespeck von Griesbach, unedirte Medaille desselben 328.

H.

Halke H., Einleitung in das Studium der Numismatik 404:
Hausgenossen, deren Organisation 260.
— Privilegien in Wien 256.
Heinrich Břetislaus, Bischof, Denare 36.
Hirschberg, Bracteat 16 17.

I.

Imperiale, oberitalienische Münzgattung 291.
— von Chiavasso 292.
— von Cortemiglia 293.
— von Incisa 291 293.
Joachim I. v. Brandb. 75.
— II. v. Brandb. 93.
Johann Cicero v. Brandb. 75.
— Georg v. Brandb. 95.
— Sigismund 97.

K.

Kempten Abtei, Bracteat 19.
Kenner, Dr. F., Varia aus der Sammlung des Fürsten Windischgrätz 1.
Kolb Josef, v., die Münzen etc. von Oberösterreich 196.

L.

Laufenberg, Bracteat 16.
Leitmünzen zur Bestimmung der Gruppen der Wiener Pfenninge 271.

Liechtenstein, die Münzen der Fürsten v. 109.
— — ein unbekannter Thaler 331.
Lindau, Die Münzen und Medaillen von 354.
Literatur, numismatische 400.
Luschin von Ebengreuth, Dr. Das Münzwesen in Oesterreich zur Zeit König Rudolphs I. von Habsburg 243.
— — Ueber das Alter des Senkungsverfahrens 358.
— — Die italienischen Schaumünzen des XV. Jahrhunderts von Julius Friedländer 412.
— — Gottfried Leitgebe von Julius Friedländer. 415.
— — Intorno a una medaglia di Giano de Campo Fregoso 416.

M.

Magnentius. Goldmedaillon 3.
Mainhardzwainziger, italienische Beischläge derselben 283.
— deren Verbreitung in Oberitalien 300 ff.
Markl A. Ueber die Bedeutung des Palmzweiges im Abschnitte einiger Münzen des Kaisers Gallienus 201.
Mecklenburg. Bracteat 13.
Meyer Adolf. Die Münzen von Burgmilchling 103.
— Die Münzen und Medaillen der Herren von Rantzau 334.
Mitkowitz, Fund von. 27.
Missong Alexander, Dr. Die Münzen des Fürstenhauses Liechtenstein 109.
— Noch ein Thaler Liechtensteins 331.
Miscellen 199, 432.
Mitarbeiter des XIV. Bandes, X.
Müller Joseph. Das Tiroler Pfund, Berner 318.
Münzbuchstaben auf Münzen von Pressburg 200.
Münze, Wiener, deren Organisation 1277 256.
— deren Anwälte im XV. Jahrhundert 316.
Münzmeister, Wiener, im XV. Jahrhundert 312.

N.

Nachprägungen des Tiroler Mainhardzwainzigers 283 ff.
Newald Johann. Thalerprägungen für Tirol 1595—1665 420.
— — Beiträge zur Geschichte des österreichischen Münzwesens 1622—1655 420.
Numismatic Chronicle 427.
Numismatik, deren Eintheilung 209 ff.
Numismatisch - sphragistischer Anzeiger 428.
Numismatische Mittheilungen 430.
Numismatisches Literaturblatt 425.

O.

Oberösterreich. Die Münzen, Medaillen und Jettone von 196.
Oesterreichs Münzwesen zur Zeit Rudolfs von Habsburg 243.
— — im XV. Jahrhundert 306.
— — 1622—1655 420.

P.

Palmzweig, auf Münzen des K. Gallienus 201.
Papadopoli Nicoló, Sulle origini della Veneta Zecca 411.
Paul Joseph's Disibodenberger Fund 306.
Pawlowski Dr. Alex., Ritter von, Nekrolog XIX.
— Ueber wissenschaftliche Classification der mittelalterl. und modernen Münzen 206.
Peez Carl, Eine griechische Münze der Cornelia Supera 8.
Pestilenzia in Nummis 421.
Pfenninge, Agleier, Ennser, Friesacher, Grazer, Krainer, Wiener, Zairinger 244 249.
Pfund, Berner 319.
— dessen Werth 325.
Pollmann, Dr. R. und Droysen Dr. H., Abkürzungen auf Münzen 194.
Prägestempel, deren Erzeugung durch Einsenken 358.
Přzemysl, Herzog von Böhmen, Denare 33.
— Ottokar I., König von Böhmen, Denare 40.
Puschi Albert, Corpus delicti eines Falschmünzerprocesses 191.

R.

Raimann, Dr. Franz R. v., Oest. Münstmeister und Anwälte des XV. Jahrh. 312.
Rantzau, die Münzen u. Med. der Herren von 334.
Revue belge de Numismatique 426.
Rheinau, Abtei, Bracteat 20.
Rohde Theodor, die Münzen des Kaisers Aurelianus etc. 400.
Rondot Natalis, Les graveurs au nom de Mouterde 417.
— Les Artistes de Lyon au XIV. siécle 418.
Rottweil, Bracteat 10.
— die Münzen von 421.
Rudolf von Habsburg, das Münzwesen Oesterreichs zu seiner Zeit 243.
— dessen Verordnungen über das österr. Münzwesen 249.
— dessen Münzen 270.

S.

Sallet A. v. Zeitschrift für Numismatik 424.
Sattler Alb. Die Münzen von Rottweil 421.
Schaffhausen, Bracteaten von, 14, 15, 24.
Schalk Carl, Dr. Zur Geschichte des österreichischen Münzwesens des XV. Jahrhunderts 306.

Schlickeysen F. W. A. Erklärung der Abkürzungen auf Münzen 194.
Schmid Georg. Privatgeldzeichen aus Eger und Umgebung 1848 bis 1849 365.
Senkungsverfahren bei Anfertigung der Münzprägestempel 358.
Steg Erwein, v., Münzmeister 310.
Stendal, Prägestätte 89.
St. Gallen, Abtei. Bracteaten 19, 20.
Stolberg, Bracteat 17.

T.

Tirol, Beiträge zur mittelalterlichen Münzkunde von 283.
— Pfund Berner 318.
Trachsel C. F., Dr. Unedirte Bracteaten 13.
— Verfahren für Bracteatenabdrücke 199.
— Die Münzen und Medaillen von Lindau 354.
Tyralino von Incisa. Nachprägung des Tiroler Meinhardzwainzigers 283.

U

Ueberlingen, Bracteat 16.

V.

Valentinianus. Goldmedaillon 5.
Vierschlag auf Wiener Pfenningen 270.

W.

Wenzel II., König von Böhmen, Denare 31.
Weyl Ad. Berliner Münzblätter 430.
Wylie A. Coins of the Ta-ts'ing Dynasty 419.

Z.

Zeiringer Pfenninge 245.
Zeitschrift für Numismatik 424.
Zofingen, Bracteat 19.

Vorwort.

Der XIV. Band der Numismatischen Zeitschrift, welchen wir hier vorlegen, schliesst sich den vorangehenden nach den uns vorgezeichneten Principien an. Es war uns im Jahre 1882 möglich — und wir sprechen dies mit Genugthuung aus — den im letzten Jahresberichte der numismatischen Gesellschaft berührten Gedanken, insbesondere die Studien auf dem Gebiete der österreichischen Numismatik anzuregen, in reichem Maasse nachzukommen; wir sagen den Herren Autoren, die uns hierin unterstützt, unseren besonderen Dank.

Eine kleine Aenderung in der Fassung der „Zeitschrift" gegenüber den Vorjahren besteht darin, dass nach einem Beschlusse der Jahresversammlung von 1882 diesem Bande zum ersten Male

der **Jahresbericht** der Gesellschaft beigegeben ist. Wir hoffen mit den Nachrichten über ihre Mitglieder und Sammlungen, über Vorträge und die Vereinsthätigkeit, die Kenntniss von ihren Bestrebungen und ihrem Wirken in weitere Kreise zu tragen und ihr neue Freunde und Theilnehmer zu erwerben.

Das Redactions-Comité.

Hofrath Alexander Ritter von Pawlowski.*)

(† 18. April 1882.)

Es liegt uns heute vor Allem die traurige Pflicht ob, des schweren Verlustes zu gedenken, welchen die Gesellschaft vor wenigen Wochen erlitten hat. Als wir uns das letzte Mal trennten, ahnten wir nicht, was wenige Stunden später geschehen sollte; der frühe Morgen des nächsten Tages fand Hofrath von Pawlowski auf dem Sterbebette. Eine verzehrende Krankkeit, die nach den letzten Nachrichten für behoben betrachtet werden konnte, bereitete in unheilvoller Wendung einem Leben und einer Wirksamkeit das Ende, welche wir nur in ihrer vollsten Kraft und Blüthe gekannt haben und uns anders gar nicht denken konnten. Wir fühlen die Pflicht, an dieser Stelle mit wenigen Worten darauf hinzuweisen, was der Verewigte für unsere Wissenschaft, für unsere Gesellschaft war.

Pawlowski war Sammler, nicht um zu sammeln; die durchaus wissenschaftliche Ausbildung, die er erfahren,

*) Das Folgende ist dem Nachrufe entnommen, welchen Doctor Fr. Kenner als Vorsitzender der Mai-Versammlung der numismatischen Gesellschaft dem Verstorbenen widmete.

lenkte ihn frühzeitig von dem Behagen des Zustandebringens und des blossen Besitzes weg zu dem Streben nach einem geistigen Ziele. Während er Gelegenheit hatte, eine grosse Privatsammlung zu versehen und dadurch die Summe praktischer Erfahrungen erwarb, welche die Basis eines grösseren Baues zu bilden vermochte, suchte er zugleich immer und immer wieder den Stand der wissenschaftlichen Verwerthung des Münzmateriales zu erforschen und sich anzueignen. Ihm war die praktische Ausbildung und Erfahrung nur ein Theil der selbstgewählten Aufgabe, die umfassende Kenntniss der Literatur war der andere Theil, der belebende und eigentlich gestaltende, freilich auch der ausgedehntere und mühseligere. Auch dabei blieb er nicht stehen; er suchte und strebte unverdrossen nach jener geheimnissvollen Wunderblume, die aus all' den gegebenen und geistig verarbeiteten Thatsachen, welche unsere Wissenschaft bietet, sie alle in sich zusammenfassend, hervorblüht; er suchte ein Werk zu vollbringen, das für die Numismatik des Mittelalters und der neueren Zeit das wäre, was Eckhel für die Numismatik des Alterthums geschaffen hat.

Ich will nicht sagen, dass er allein es war, der darnach strebte, diese Blüthe zu brechen. Viele Andere haben nach dem gleichen Ziele gerungen. Auch Andere haben, wie er, als sie den Weg dazu einschlugen, sich alsbald in einem Dickicht einer ganz unglaublich zerstreuten Literatur gefunden, die in fast allen, heute noch lebenden europäischen Sprachen abgefasst ist. Andere haben hier Halt gemacht, sind umgekehrt oder haben ihre Aufgabe beschränkt, ein näheres Ziel gewählt. Pawlowski aber ist durchgedrungen.

Allen, welche mit den Schwierigkeiten einer solchen Aufgabe vertraut sind, würde dies ein Räthsel sein, zumal aus dem Grunde, weil seine amtliche Stellung, die einen

ganzen Mann ganz in Anspruch nimmt, ihm höchstens die Stunden des späten Abends für die numismatischen Studien übrig liess.

Doch erklärt sich dies Räthsel aus der speciellen Begabung, die Pawlowski mitbrachte, und die wohl vor Allem ihn antrieb, sich an jene Aufgabe zu machen. Er war ein organisatorisches Talent. Die Fähigkeit, die Erscheinungen, welche er wahrnahm, nach ihren charakteristischen Merkmalen aufzufassen und je nach diesen zu trennen oder zu verbinden, wie es ihrer Natur entspricht, trat bei ihm so energisch hervor, dass man sagen möchte, er habe sie nicht für sich, sondern nur als Theile eines Ganzen zu sehen vermocht; es war ihm leicht oder vielmehr nothwendig, das Einzelne als solches bei Seite zu lassen und nur mit Rücksicht auf das Ganze zu behandeln. Ein so beschaffener Geist begnügt sich nicht mit der geistigen Beschauung und Bearbeitung des Details, er braucht eine Fülle von Materiale, von Thatsachen und Erscheinungen, um schaffen zu können, er wird nie ein Specialist sein, er muss Systematiker werden.

Darum war Pawlowski für seine Aufgabe der richtige Mann, darum hat er sich von der abschreckenden Fülle einer so ausgebreiteten und zersplitterten Literatur angezogen und in ihrer Bewältigung sich wie in seinem Elemente gefühlt. Darum ist er vor ihr nicht umgekehrt, sondern durchgedrungen. Meine Herren! Er hat hundert Manuscripthefte hinterlassen, in welchen er die Numismatik des Mittelalters und der neueren Zeit bearbeitete mit genauen Literaturangaben, Münzbeschreibungen und mit geschichtlichen Angaben, Alles nach einem und demselben Systeme, nach den neuesten Ergebnissen der Forschung und nach den am meisten bewährten Autoritäten unserer Wissenschaft.

Allerdings hat diese Frucht einer etwa zehnjährigen Beschäftigung mehr den Charakter einer Vorarbeit, als den eines vollendeten, durchgeführten Handbuches; es fehlte eben nur noch die Zeit, dies zu thun und die Blüthe zu brechen, der er schon so nahe gekommen war.

Wir wissen nicht, warum ihm diese Zeit nicht geschenkt wurde. Wir werden es von unserem Standpunkte aus beklagen dürfen, dass in der Gegenwart, welche an Systematikern so arm ist, eine so eminente Kraft nicht an das letzte Ziel gelangen konnte. Wir werden im Stande sein, zu ermessen, welchen Verlust der Tod Pawlowski's für unsere Wissenschaft bedeutet; Eines aber dürfen wir festhalten: umsonst hat er nicht gelebt und gestrebt, er hat nicht erfolglos sich aufgerieben, die Ergebnisse seiner Thätigkeit sind nicht verloren, wir haben sie vor uns nach seinen eigenen Aufzeichnungen, wir haben vor uns den Weg und das Ziel, das er gezeigt, das Beispiel, das er gegeben.

Er hat den schwersten Theil der Arbeit gethan und wenn wir auch nicht wissen und sagen können, wer es sein wird, der sie wieder aufnimmt, das glauben wir, es wird geschehen, und es wird der Theil, den er daran genommen, zur Erkenntniss Aller kommen. Denn, wie es ein Fluch der Tändelei ist, ruhmlos und erfolglos zu vergehen, so ist es der Segen ernster, uneigennütziger Bestrebungen, dass sie immerfort wirksam bleiben und neue Triebe aufsetzen, den Mittelpunkt neuer Bestrebungen, den Kern neuer Erfolge bilden. So geht es bei allen menschlichen Thätigkeiten, auch die Wissenschaft ist diesem Gesetze unterworfen.

Was Pawlowski der Gesellschaft war, ist in unserer Erinnerung zu tief gewurzelt, als dass ich weitläufig davon zu sprechen brauchte. Er gehörte den gründenden Mit-

gliedern an. Als im Jahre 1872 Ihre Wahl ihn in den Vorstand berief, geschah es mit der Hoffnung, dass er die damals eben erst durch Huber's Tod gerissene, schwer empfundene Lücke ausfüllen werde. Diese Hoffnung hat er treulich erfüllt. Er war es, der die Gesellschaft, um sie vor allzuschweren Auslagen zu beschützen, in seiner Wohnung beherbergte, mit Bibliothek und Münzsammlung; bei ihm wurden die Comitésitzungen abgehalten, er hat durch acht Jahre diese Gastfreundschaft in der liebenswürdigsten Weise geübt. Er hat die Gesellschaft mit Erfolg vertreten und ihr namhafte Beiträge von Seite des hohen Ministeriums für Cultus und Unterricht erwirkt. Er hat mit grösster Regelmässigkeit den Versammlungen beigewohnt und durch seine gehaltvollen Vorträge und Recensionen in der Zeitschrift unsere Bestrebungen mächtig gefördert.

Im Sinne dieser von dem Dahingeschiedenen der Gesellschaft bewiesenen Vorsorge hat dessen Bruder Herr Johann Ritter von Jaroslav-Pawlowski der Gesellschaft den numismatischen Nachlass des Verstorbenen, die auf Numismatik bezüglichen Werke, Münzen und — was wir als das werthvollste Geschenk betrachten, den gesammten handschriftlichen Nachlass, die eben früher erwähnten Manuscripthefte, die kostbaren Vorarbeiten zu seinem geplanten Werke, übergeben.*)

---

*) So weit dieser Nachlass abgeschlossene Abhandlungen enthält, sollen dieselben in der numismatischen Zeitschrift nach und nach zur Veröffentlichung gelangen. Wir beginnen in diesem Bande mit zwei Vorträgen, um die darin niedergelegten Ergebnisse der stillen Forscherthätigkeit des Verewigten auch weiteren Kreisen zugänglich zu machen.

Die Redaction.

Ueber den Lebenslauf Pawlowski's entnehmen wir dem „Jahresbericht über das Gymnasium der k. k. Theresianischen Akademie in Wien für das Schuljahr 1882" nachfolgende Angaben:

„Geboren den 25. October 1830 zu Eisenstadt in Ungarn, vollendete Pawlowski seine Gymnasial- und juridischen Studien an der k. k. Theresianischen Akademie in den Jahren 1838—1851 und widmete sich hierauf dem juridischen Lehrfache. Er wurde 1853 zum Adjunkten an der Rechtsakademie in Pressburg, 1854 zum supplirenden, 1855 zum ordentlichen Professor der Verwaltungs- und Finanzgesetzkunde an der Rechtsakademie in Kaschau, 1858 zum Director der Rechtsakademie in Grosswardein ernannt und 1860 mit dem Titel eines kaiserlichen Rathes ausgezeichnet. 1862 in Disponibilität versetzt, wurde er Erzieher der Prinzen Philipp und August von Sachsen-Coburg und begleitete dieselben auf ihren Studienreisen. 1863 dem Präsidium des Unterrichtsrathes zugewiesen, wurde Pawlowski 1864 Mitglied der staatswissenschaftlichen Prüfungscommission und ausserordentlicher Professor der Finanzgesetzkunde an der Wiener Universität, 1865 aber zum Ministerialsecretär ernannt. Nach der Enthebung des Regierungsrathes Dr. Demel von der Direktion der k. k. Theresianischen Akademie 1866 wurde Pawlowski mit der prov. Leitung derselben betraut und 1867 definitiv zum Regierungsrath und Director der Akademie ernannt. Diese Stellung bekleidete er bis zum Jahre 1880, in welchem er auf sein dringendes Ansuchen aus Gesundheitsrücksichten in zeitlichen Ruhestand versetzt wurde. Als Director der k. k. Theresianischen Akademie entfaltete Pawlowski seine bedeutendste Wirksamkeit, indem er unter der Oberleitung Sr. Excellenz des Herrn Curators Ritter von Schmerling die

Akademie neu organisirte und ihr neues Ansehen verschaffte. Sein ausgezeichnetes Wirken fand Allerhöchste Anerkennung, indem er 1870 mit dem Orden der eisernen Krone III. Klasse, 1873 mit Titel und Charakter eines Hofrathes und 1880 mit dem Ritterkreuz des Leopoldordens ausgezeichnet wurde. Pawlowski trug ausserdem seit 1865 das Ritterkreuz des sächsisch-ernestinischen Hausordens, seit 1873 das Commandeurkreuz des kais. brasilianischen Rosenordens, seit 1875 das Grosskreuz des kön. spanischen Isabellenordens.“

Die allgemeine Verehrung, welche dem aus seinem Amte Scheidenden folgte, fand einen Ausdruck in der Denkmünze, welche 1880 ihm zu Ehren geprägt wurde.

I.

Varia aus der Sammlung des Fürsten Windischgrätz.

Von

Dr. Fr. Kenner.

(Hiezu Tafel III.)

Mit der gütigen Erlaubniss Sr. Durchlaucht des Prinzen Ernst zu Windischgrätz theilen wir im Folgenden drei vorzügliche Stücke seiner schönen und lehrreichen Sammlung mit. Die beiden Goldmedaillons sind unseres Wissens noch unbekannt und heimischen Fundortes, wogegen der im Handel erworbene Bronzemedaillon bisher nur aus dem Pariser Exemplare bekannt war.

Taf. III, Fig. 1.

ANTONINVS AVG PIVS P P TRP COS IIII Kopf mit Lorbeer von rechts.

Rev. Ohne Aufschrift. Hercules sitzend, v. l., in der R. eine Schale, die L. auf die Keule gestützt; vor ihm ein kleiner Tisch, an welchem dem Halbgotte gegenüber, aber auf niedrigerem Schemel, eine zweite nackte männliche Figur (v. l.) sitzt; sie wendet dem Beschauer den Rücken zu und legt die rechte Hand auf die Mündung eines grossen Gefässes mit schmalem Fuss, dasselbe etwas vorneigend.

Zur Linken dieser Figur steht ein Krater auf einem niedrigen Sockel; gegen ihn neigt sich ein Aufwärter, dessen Kopf neben dem der abgewendet sitzenden Figur sichtbar wird; hinter dem Krater steht ein Pfeiler, auf diesem ein niedriges weites Gefäss; den Abschluss der Scene bildet auf dieser Seite ein Bäumchen. Im Hintergrunde sieht man die etwas verschwimmenden Umrisse dreier anderer Figuren; eine sitzt zur Rechten des Hercules; sie erhebt die rechte Hand wie um die Rede zu begleiten. Ihr gegenüber gewahrt man zwei kleinere Gestalten, welche gleichfalls zu sitzen scheinen; die vordere hält die Rechte an den Mund, als wollte sie einen Bissen einführen, die zweite erhebt mit der Rechten eine Schale. Ueber der Gelagescene in der Höhe erblickt man ein weites und sehr grosses, korbähnliches Gefäss; was über den Rand desselben vorragt, ist nicht wohl mehr zu bestimmen, wenngleich einzelne Reste des Gepräges als kelternde Knäbchen erkannt werden könnten. Wie auf der einen ist auch auf der anderen Seite das Bild durch einen verkrümmten Baumstamm mit einigen Blättern und Aesten abgeschlossen. Perlenrand auf beiden Seiten.

Gelbe Bronze, Durchmesser ohne Rahmen fast 37, mit dem Rahmen 68 Mm. Der Rahmen hat am Anschlusse an den Medaillon und am äusseren Rande gekerbte Rundstäbe, ähnlich einem flüchtig gearbeiteten Astragal.

Ein ähnliches Stück der Pariser Sammlung, abgebildet bei Froehner Médaillons Romains p. 58, vgl. Cohen 435. Die Abbildung des Ersteren und die Beschreibung des Letzteren weichen in Einzelheiten von dem hier beschriebenen Exemplare ab.

Mit grosser Wahrscheinlichkeit wird die Scene bezogen auf die Bewirthung, welche Hercules nach der Tödtung des bösen Räubers Cacus bei den dadurch von schwerer Plage

befreiten Einwohnern der italischen Halbinsel, namentlich bei dem König Evander fand; Potitius und Pinarius, die Ahnherren angesehener römischer Geschlechter, welche Hercules selbst mit seinem Cult betraute, wohnten dem Gelage bei. Dadurch erhält unser Medaillon seine richtige Stelle unter jenen Stücken, welche von K. Antoninus Pius ausgegeben wurden, um die Alterthümer der Stadt Rom und die auf seine Gründung und seine älteste Geschichte bezüglichen Ereignisse zu feiern. Sie schliessen sich, wie nicht wohl bezweifelt werden kann, an das im Jahre 146 begangene Säcularfest des 900jährigen Bestehens der Stadt insoferne an, als dieses die Gemüther durch längere Zeit vorher und nachher beschäftigte und die allgemeine Aufmerksamkeit auf die geschichtlichen Erinnerungen der ewigen Stadt hinlenkte. Die Datirung unseres Stückes — der vierte Consulat des Kaisers begann im Jahre 145 — stimmt damit zusammen.

Taf. III, Fig. 2.

D N MAGNEN TIVS P F AVG Brustbild, v. r., im Panzer, darüber der Mantel.

Rev. In einem Lorbeerkranze, der oben mit einem Schildchen geschlossen, unterwärts gebunden ist:

VOT
V
MVLT
X

Im Abschnitte: **SMAQ**

Gold, 23 Mm. Durchm., 5.570 Gr.

Gefunden am Rosenhügel bei Laibach um das Jahr 1871.

Eine Variante zu dem auf Silberstücken gleicher Grösse vorkommenden Gepräge: **VICTORIAE DD NN**

AVGG Victoria auf einem Panzer sitzend und die Inschrift **VOT | V | MVLT | X**, die sie auf dem Schilde in ihrer Linken geschrieben, beschauend, den Stilus in der gesenkten Rechten. Auch dieser Medaillon ist in Aquileia geprägt, während das etwas abweichende Exemplar der Sammlung Gosselin in Treviri geschlagen wurde. (Cohen 5 und Sppl. 2.)

In geschichtlicher Beziehung bieten diese Stücke nichts Neues. Dass die Feier des vollendeten ersten und des begonnenen zweiten Lustrum der Regierung im voraus begangen wurde, je nach dem Gutdünken des betreffenden Kaisers, darüber hat Eckhel gehandelt. [1])

Magnentius, welcher 350 den Purpur annahm und 353 Thron und Leben verlor, muss die vorstehenden Gepräge noch im Jahre 353 ausgegeben haben, obwohl sein fünftes Regierungsjahr erst im Jahre 354 vollendet war und auch dieses nur in dem Falle, wenn das Jahr 350 voll gerechnet wird. Wahrscheinlich wurden jene Münzen im Jahre 352 schon geschlagen, bevor sich Magnentius, im Kampfe mit K. Constantius, nach Gallien zurückzog; nach der Schlacht bei Ticinum, in welcher er siegte, ohne Italien weiter behaupten zu können, ist die Ausprägung von Münzen mit seinem Bilde in der Münzstätte zu Aquileia nicht denkbar.

Taf. III, Fig. 3.

DN VALENTINI ANVS P F AVG Brustbild mit Diadem, v. r., der Mantel auf der Schulter mit einer Fibel befestigt, von welcher Kleinode an drei Kettchen herabhängen.

Rv. **GLORIA RO MANORVM** Constantinopolis, auf dem Thronsessel sitzend, v. l., den Helm auf dem Haupte, in langem Kleide und Mantel, in der vorgestreckten R. die

[1]) D. N. V. VIII, 484.

Weltkugel, auf welcher ihr zugewendet Victoria mit Kranz und Palmzweig steht, in der L. ein Scepter, das oben und unten mit Knäufen (Pinien-Zapfen) und Bändern geschmückt ist. Die Füsse setzt die Stadtgöttin auf eine Prora, über dieser im Felde

im Segment: **ANTOB**

Gold, 34 Mm. Durchm., 19·250 Gr. — Gefunden bei Temesvár im Banat.

Die beiden Stadtgöttinen Roma und Constantinopolis werden in der Zeit, welcher der vorliegende Medaillon angehört, zwischen Constantius II. und Theodosius d. Gr., insbesondere durch zwei Symbole unterschieden, mögen sie auch im Uebrigen einander völlig ähnlich sein. Der Constantinopolis allein kommt das Füllhorn und die Prora zu, auf welche sie den Fuss setzt. Der Roma hingegen ist eine Art freierer Bekleidung eigen, die offenbar auf einer Reminiscenz an die einstige amazonenhafte Darstellung der kriegerischen Stadt beruht; sie ist zwar auch mit dem langen Kleide angethan, wie die andere Stadtgöttin, jedoch erscheint Constantinopolis sorgsam damit bedeckt, während es an Romafiguren an der einen Brust, meist der linken, zurückgeschlagen und über das linke Bein bis zum Knie hinaufgenommen ist. Im Uebrigen werden beide Stadtgöttinen häufig mit Helmen, Victorien und Sceptern in ganz gleicher Weise ausgestattet, diese Symbole können also nicht als charakteristisch für die eine oder andere angesehen werden. Ein Beispiel geben die Solidi des K. Valens, mit Gloria Romanorum (Cohen 24), welche dem hier in Rede stehenden Medaillon gleichzeitig sind und beide Hauptstädte behelmt zeigen, die Roma mit dem über das linke Knie hinaufgenommenen Gewande, die

Constantinopolis mit dem Schiffe unter dem rechten Fusse; beide halten einen Schild mit der Angabe VOT·X·MVL·XX· Genau dasselbe Gepräge zeigen Solidi des K. Valentinianus I. (Cohen 15.)

Beide Städte-Personificationen sind in den genannten Beispielen zusammen dargestellt; ebenso erscheinen sie auf dem Goldmedaillon Valentinians I. im britischen Museum, der dem oben beschriebenen Medaillon des Prinzen zu Windischgrätz an die Seite gestellt werden kann. Roma hat hier den Helm und das entblösste Knie, Constantinopolis die Thurmkrone und die Prora, beide halten Victorien und Scepter in den Händen; die Umschrift ist auch hier: Gloria Romanorum.[2])

Einzeldarstellungen der beiden Städte mit der gleichen Umschrift kommen nur auf grösseren Goldmedaillons vor, unter ihnen wiegt jene der Constantinopolis weitaus vor, während die Gesammtdarstellungen auf die Solidi und die niederen Multipla derselben (kleinere Medaillons bis 13 und 14 Gr. Gewicht) beschränkt sind.[3]) Augenscheinlich hängt

---

[2]) Grueber Medallions in the British Museum pl. LXIV 3, cf. Cohen VI 396, 3; ohne Rand 26 Mm., mit demselben 30 Mm. und 13.024 Grammes (= 201·5 Grains).

[3]) Grössere Goldmedaillons mit Roma allein sind bekannt:

von Valens, 20 Grammes, TR . Cohen 3,
von Gratian, 23·100 Gr., TR . Cohen 1,
von „ 57·960 Gr., TR . Wien;

mit Constantinopolis allein:

von Constantius II., 19.320, ANT, Cohen 28.
von „ 20.210, N, ANT, Cohen 30,
von „ 42.520, ANT, Wien,
von Valens, 29.500, ROMA, Wien,
von „ 48.450, ROMA, Wien.

Beide letztere bezeichnet Cohen 4, allerdings mit einem Fragezeichen, aber irrig als Roma; sie sind der Constantinopolis auf dem Medaillon von Constantius II. (42.520 Gr.) vollständig ähnlich.

also diese Verschiedenheit mit der Grösse der Goldstücke zusammen.

Das Monogramm Christi erscheint auf Münzen Valentinians I. in den beiden Formen (und), und zwar auf Münzen mit gleichen Umschriften auf der Rückseite (z. B. Restitutor reipublicae Cohen 25, 26); es ist daraus zu schliessen, dass auch die Verschiedenheit der Formen des Monogrammes als Unterscheidungszeichen bestimmter Emissionen angewendet wurde.

II.

Eine griechische Münze der Kaiserin Cornelia Supera.

Von

Carl Peez.

Durch Zufall gelang es mir, aus einer im Oriente angelegten Münzensammlung eine in der cilicischen Seestadt Aegae geprägte Bronze-Medaille der Kaiserin Cornelia Supera zu erwerben, deren Typen weitaus klarer sind, als die von Eckhel und Mionnet in ihren numismatischen Werken gegebenen Beschreibungen. Ich erlaube mir daher, mein Original in Schrift und Bild vorzuführen.

Die Münze wiegt genau 18·66 Gramm und ist von guter Erhaltung (c^1). Die Grösse (25—26 Millim.) dürfte auf 7 bis 8 zu schätzen sein.

Der Avers bietet die Büste der Kaiserin ober einem Halbmonde von der rechten Seite, mit der Umschrift:

ΓΑΙ·ΚΟΡΝΕΙ·CΟΥΠΕΡΑC·CΕΒ·

Nur der letzte Buchstabe ist etwas undeutlich.

Der Revers zeigt einen Tempel mit 2 Säulen, welcher auf 3 Stufen steht und von einem Kuppeldache überwölbt wird. Inmitten des Tempels befindet sich ein en face abgebildeter und nach links stehender Adler, wie er beispielsweise auf antiochenischen Münzen vorkömmt. Es ist nicht genau zu erkennen, aber mit Wahrscheinlichkeit anzunehmen, dass der Adler einen Donnerkeil in den Klauen hält.

Die Umschrift lautet, wie bereits bei Eckhel:

ΑΙΓΑΕΙΩΝ·ΝΕΩΚ·ΝΑΥΑΡ·

Unten im Felde ist eine nach links kauernde Ziege abgebildet, neben welcher links der Buchstabe Ν und rechts die Jahreszahl ΘϡC (299) zierlich gearbeitet zu sehen ist.

Zur Erklärung des Typus füge ich bei, dass die Stadt Aegae in der Zeit des Kaisers Hadrian und seiner Nachfolger bis Salonina gemünzt hat, dass sie als am Meere liegend, den Titel „nauarchis“ seit Gordian III. führt. Seit der Regierung desselben Monarchen nennt sie sich auch „neokoros“. Was die auf dem Reverse dargestellte Ziege betrifft, welche auch auf anderen Geprägen von Aegae erscheint [1]), liegt es nahe, in ihr eine Anspielung auf den Namen der Stadt zu erblicken.

Vergleichen wir nun, um unser Eingangs ausgesprochenes Urtheil zu rechtfertigen, die bisher bekannten Nachrichten über diese Münze.

Eckhel schreibt in seiner „Doctrina Num. vet.“ tom. III, p. 39 und 40:

„Corneliae Superae eximium numum protulit Neapolitanus anonymus [2])

---

[1]) Rollin & Feuardent, Catalogue d'une collection des médailles des Rois . . . . Paris 1864, S. 376. Nr. 5864.

[2]) Anonymus Neapolitanus, Lettera sopra una medaglia di Cornelia Supera.

Γ.ΚΟΡ..... ϹΟΥΠΕΡ....

Caput Superae

ΑΙΓΑΕΙΩΝ.ΝΕΩΚ.ΝΑΥΑΡ.ΘϘϹ.

Templum distylum, intra quod aquila; infra capra dicumbens.

Causa adstitutae epochae multum valet hic numus, ut sciamus denique, fuisse Superam Aemiliani uxorem, de quo magnum hactenus fuit inter antiquarios litigium."

Eckhel legt also besonderen Werth darauf, dass dieses Stück durch seine Jahreszahl den Beweis liefere, dass die allerdings ziemlich selten auf Münzen erscheinende Dame Cornelia Supera die Gemahlin des von 253 bis 254 regierenden Kaisers Aemilianus gewesen sei. Da nämlich die Ziffer ΘϘϹ die Zahl 299 bedeutet, da ferner nach Eckhels Beweisführung die Aera von Aegae im Herbste des Jahres 707 a. u. c. = 45 a. C. n. beginnt, so verweist die auf der Münze erscheinende Zahl auf das Jahr 253 n. Chr., in welchem Aemilianus seine kurze Regierung antrat. Durch diese Rechnung erachtet Eckhel den Beweis hergestellt dass Cornelia Supera die Gemahlin Aemilians gewesen. Und wirklich folgt ihm hierin, wenn ich nicht irre, die Mehrzahl der modernen Numismatiker.

Mionnet, der sich auf Eckhel bezieht, schildert (Tom. III, p. 547, Nr. 51) die Medaille folgendermassen:

Av. Γ.ΚΟΡ.....ϹΟΥΠΕΡ.....

Tête de Cornelia Supera.

Rv. ΑΙΓΕΑΙΩΝ.ΝΕΩΚ.ΝΑΥΑΡ.ΘϘϹ

Temple tetrastyle; dedans un aigle; au bas une chèvre couchée.

Ae 9 — R 8 — Fo — 200 frcs.

Vergleichen wir die Beschreibungen dieser beiden Autoren, so finden wir, dass jene Mionnets zwar in der Legende so ziemlich mit Eckhel übereinstimmt, hingegen in der Wiedergabe des Reverses nicht unbedeutend von ihm abweicht. Es tritt nun an uns die Frage heran: hat Mionnet ein anderes Exemplar gemeint als Eckhel? Ich glaube nein. Hätte Mionnet die Münze vorgelegen, so hätte er getreu seiner Methode den Besitzer genannt. So aber beruft er sich auf Eckhel und gibt ganz genau die Zahl der Aegae behandelnden Seiten seines Werkes an. Wir haben demnach als wahrscheinlich anzunehmen, dass Mionnet aus Eckhel geschöpft hat, sowie dass dem geistreichen Franzosen ein kleiner Druckfehler passirt sei, indem er das Wort ΑΙΓΑΕΙΩΝ in ΑΙΓΕΑΙΩΝ und das „templum distylum" in einen „temple tetrastyle" verwandelt. — Hat aber Eckhel, respective seiner Quelle, dasselbe Original vorgelegen, wie uns? Ebenfalls nein. Eckhel bezieht sich auf den Anonymus Neapolitanus und gibt die Beschreibung der Münze nach diesem wieder. Dieselbe differirt — abgesehen von der Unvollständigkeit einiger Theile der Avers-Legende — von unserem Stücke dadurch, dass Eckhel für den ersten Theil des Namens nur den Buchstaben Γ anführt, während wir ihn auf unserer Medaille in der vollständigeren Form ΓΑΙ, Gai... finden. Der Umstand, dass auch die römischen Münzen der Kaiserin oft den Buchstaben C vor deren Namen setzen, dass ferner auch die in Julia Phrygiae geprägten Stücke derselben Dame oftmals das Praenomen durch ΓΑΙ wiedergeben, leitet zur Vermuthung, dass die Kaiserin den in der römischen Kaiserzeit sehr verbreiteten Namen Caia geführt hat.

Zum Schlusse erübrigt es noch, die Ansicht Cohen's (Tome IV, p. 310) über diese Medaille anzuführen. Cohen

citirt zwar Eckhel, hält aber die Echtheit der von ihm angezogenen Münze nicht für erwiesen, da sich kein Exemplar derselben in einem Cabinete vorfinde. Durch unser Exemplar wird nunmehr deren Echtheit und mit ihr der von Eckhel in Betreff der Persönlichkeit der Kaiserin Cornelia Supera geführte Beweis bestätigt, und mir gereicht es zu hoher Freude, dass durch vorliegendes Stück die geistreiche Deduction unseres verehrten Altmeisters von Neuem bekräftigt worden ist.

III.

Unedirte Bracteaten.

(Hiezu Tafel IV.)

Von

Dr. C. F. Trachsel.

Erster Artikel.

Im Monate October 1872 wurde bei Filehne, Provinz Posen, an der Eisenbahn, ein bedeutender Bracteatenfund gemacht. Herr Professor C. Fieweger in Berlin erhielt einen Theil davon im Gewichte von 2 Pfund und 6 Loth, aus welchem ich einige schweizerisch aussehende und andere Stücke auswählte. Es befanden sich darunter neue Typen von Schaffhausen (2), Einsiedeln (2), Ueberlingen (1), Laufenburg (?), ein neuer Löwenbracteat, Stolberg oder Hirschberg (?) im Bisthume Eichstädt (3), ferner aus südwestdeutschen Geprägen aus mir unbekannten Münzstätten Bracteaten mit einem zurücksehenden Löwen (1) und mit einem Hahn (1), endlich ein Mecklenburger mit einem Ochsenkopf und ein mittelgrosser Bracteat mit einem Kopfe und dem Buchstaben Π in einer bogigen Einfassung, welcher wohl sächsisch sein dürfte.

Erst jetzt, nach zehn Jahren, kommen mir diese in einem Kästchen versteckt gebliebenen und vergessenen Stücke wieder vor Augen, und zu meiner Freude finde ich

nach einer Vergleichung mit dem Werke meines verstorbenen Freundes und Gönners, des Herrn Dr. Heinrich Meyer in Zürich: „Die Denare und Bracteaten der Schweiz", dass die schweizerischen alle unedirt und daher einer Veröffentlichung würdig sind. Die Haupttypen des erwähnten Fundes bietet nun Tafel IV. Um jedoch vorhandenen Raum auszufüllen, füge ich noch die Abbildung mehrerer anderer Bracteaten aus meiner Sammlung hinzu, welche theils unedirt, theils nur durch ungenaue Zeichnung bekannt sind.

Die aus dem Filehner Funde herrührenden Stücke sind übrigens als solche besonders angegeben.

Hier folgt die Beschreibung. Die Ausdrücke rechts und links sind im heraldischen Sinne gebraucht.

Nr. 1. Schaffhausen. Filehne.

Innerhalb eines erhabenen glatten Kreises: der ganze Schafbock nach Rechts mit dem österreichischen dreieckigen Bindenschilde zwischen zwei Punkten.

Nur zwei von den vielen Varietäten, die bei Dr. Meyer vorkommen, haben den Bindenschild, Taf. VI, Nr. 140 und 166, aber beide sind schlecht gezeichnet, und nur zwei moderne einseitige Pfenninge haben den ganzen Schafbock, Taf. VI, Nr. 164 und 165. Diese Münze ist daher höchst wichtig. Abgebildet. Taf. IV. 1.

Das Münzconcordat von 1387, welches Herzog Albrecht III. für seine Münzstätten in den Vorlanden Freiburg (i. B.), Schaffhausen, Breisach, Zofingen, Villingen, Bergheim und Todtnau unterzeichnete, erklärt sowohl das Vorhandensein des österreichischen Wappens auf den Schaffhausener Bracteaten, als auch die

ungefähre Zeit dieser Münzen, nämlich das Ende des XIV. Jahrhunderts.[1])

Nr. 2. Schaffhausen. Filehne.

Genau wie der vorige, aber ohne die Punkte neben dem Bindeschilde.

Nr. 3. Schaffhausen.

Wie Dr. H. Meyer, Tafel VI, Nr. 140 und 166.

Hier kommt der halbe Schafbock nach Links aus einem thurmähnlichen Gebäude mit dreieckigem Dache heraus. Oben ist der dreieckige Bindenschild.

Abgebildet. Taf IV. 3.

Nr. 4. Schaffhausen. Neu.

Genau wie der vorige, aber mit einem grossen Punkte an Stelle des Bindenschildes, somit geprägt zu Anfang des XV. Jahrhunderts, und zwar nach 1415, als die Stadt Schaffhausen aus österreichischer Herrschaft wieder zur Reichsunmittelbarkeit gelangte.

Abgebildet. Taf. IV. 4.

Nr. 5. Schaffhausen. Varietät.

Silberner einseitiger Pfenning: Innerhalb eines Kreises von grösseren Perlen der halbe Schafbock, aus einem Gebäude mit Zinnen rechts herausspringend.

Abgebildet. Taf. IV. 5.

Nr. 6. Schaffhausen. Varietät.

Billon einseitiger Pfenning. Aehnliche Darstellung wie bei dem vorigen, aber innerhalb eines Kreises von ganz kleinen Perlen. Abgebildet. Taf. IV. 6.

[1]) Vgl. Berstett Münzgesch. des Zähringen-Badischen Fürstenhauses, S. 199.

Nr. 7. Einsiedeln. Filehne.

Innerhalb eines erhabenen glatten Kreises: der Rabe nach Rechts, darüber ein Kreuzchen. Vor dem Vogel innerhalb des Kreises fünf kleine Punkte, die irgend eine Bedeutung gehabt haben müssen. Ich hielt sie zuerst für einen angefangenen Perlenkreis, bis ich sie zählte und auf einer grösseren Varietät derselben Münze wieder fand, die ebenfalls aus dem Filehner Funde herrührt.

Abgebildet. Taf. IV. 7.

Nr. 8. Ueberlingen. Filehne.

Bracteat von sehr dünnem Silberbleche, abweichend von Beyschlag, Tafel VI, Nr. 64. Der gekrönte Löwe nach Rechts, unter ihm ein sechsstrahliger Stern, das Ganze innerhalb eines erhabenen glatten Kreises mit einem äusseren Kreise von unregelmässigen Perlen. Der Leib des Thieres ist sehr mager, die Krone nur mit drei Zacken schwach angedeutet. Auf der Abbildung bei Beyschlag läuft der Löwe in entgegengesetzter Richtung und hat einen Punkt zwischen den Vorderpranken.

Abgebildet. Taf. IV. 8.

Nr. 9. Laufenburg (?). Filehne.

Ein Löwe mit erhobenem Schweife nach Links innerhalb eines erhöhten glatten Kreises.

Abgebildet. Taf. IV. 9.

Nr. 10. Grafschaft Hirschberg (?). Filehne. Erster Stempel.

Ein nach Rechts schreitender Hirsch mit zurückgewandtem Kopfe innerhalb eines erhöhten glatten Kreises.

Abgebildet. Taf. IV. 10.

Nr. 11. Grafschaft Stolberg (?). Filehne.

Der Hirsch, wie beim ersten Stempel, aber mit dem Kopfe nach Rechts wie der Körper.

Abgebildet. Taf. IV. 11.

Nr. 12. Grafschaft Hirschberg (?). Zweiter Stempel. Filehne.

Ein Hirsch nach Rechts mit zurücksehendem Kopfe und kleeblattartig auslaufendem Schweife. Vor der Brust ein Punkt. Das Ganze innerhalb eines erhabenen glatten Kreises. Zu bemerken ist der sonderbare Schweif, der seiner Länge wegen eher für einen Löwen passen würde, doch lässt das Geweih die Absicht des Stempelschneiders nicht verkennen. Abgebildet. Taf. IV. 12.

Anmerkung der Redaction. Auf Hirschberg im Bisthume Eichstädt ist bei Nr. 10 und 12 nicht wohl zu rathen, da Bracteaten in jener Gegend, wie es scheint, nicht üblich waren. Wir schliessen uns darum der Ansicht Stenzels an, welcher ein mit Nr. 11 sehr ähnliches Stück aus dem Jessener Funde den Grafen von Stolberg zuweist. Vgl. dessen Numismatische Studien, Leipzig 1876, S. 26. Nr. 69 und die Abbildung auf Taf. 3. Der Bracteat, welchen Beischlag Taf. V, Nr. 23 abbildet und S. 105 als Hirschbergisch beschreibt, hat entschieden schwäbischen Typus, passt also gleichfalls nicht nach Franken. Leitzmann (Wegweiser S. 443) ist geneigt, ihn nach Sigmaringen zu legen.

Nr. 13. Noch zu bestimmen. Filehne.

Nach Rechts ein Löwe mit zurückgewandtem Kopfe, den Schweif zwischen den Hinterpranken emporgeschlagen. Das Ganze innerhalb eines erhabenen glatten Kreises.

Abgebildet. Taf. IV. 13.

Nr. 14. Noch unbekannt. Filehne.

Ein keck aussehender Hahn nach Links, innerhalb eines erhabenen glatten Kreises mit einem äusseren Perlenkreise. Der Typus dieses Bracteaten lässt schliessen, dass sein Vaterland entweder in Schwaben oder in der Ostschweiz zu suchen ist. Unter seinen unbekannten Stücken gibt Dr. H. Meyer Tafel VI, Nr. 168 die Abbildung eines viereckigen Bracteaten mit einem Hahne, der aber durchaus keine Aehnlichkeit mit dem vorliegenden hat.

Abgebildet. Taf. IV. 14.

Nr. 15. Mecklenburg. Filehne.

Ein Ochsenkopf innerhalb eines erhabenen glatten Kreises.

Abgebildet. Taf. IV. 15.

Nr. 16. Askanisches Gepräge.

Brustbild von vorn zwischen K ○ ○ • Das Ganze umgibt aussen ein glatter Kreis, innen eine aus vier Rund- und zwei Spitzbogen gebildete Einfassung.

Durchmesser 21 Mm. Abgebildet. Taf. IV. 16.

Das Stück erinnert sehr an einen Bracteaten Herzog Bernhards von Sachsen (Erbstein, Münzfund von Trebitz Nr. 74, Elze, Münzen Bernhards 2, Tafel III, Nr. 79), und ist gewiss von einem askanischen Fürsten ausgegangen. Nimmt man das Π als Hinweis auf den Namen des Regenten, so kämen Albrecht I., II. von Sachsen, 1212—1298, oder Albrecht I., II. zu Anhalt-Zerbst († 1316 und 1362) in Betracht.

Nr. 17. Abtei Kempten. Neu.

Grosse Blechmünze. Durchmesser 22 Mm. Kopf von vorn mit Mitra bicornis innerhalb eines erhabenen glatten Kreises, an welchen sich aussen Halbmonde und Lilien als Zierat anschliessen. Abgebildet. Taf. IV. 17.

Ich besitze von dieser Münze acht Exemplare, darunter vier, welche einseitig geprägt sind, während bei den übrigen undeutliche Spuren eines Bildes auch auf der zweiten Seite erscheinen. Diese soll (nach gefälliger Angabe des Herrn Professors v. Luschin) in feinen Umrisslinien unter einem Bogen, welchen drei Thürme überragen, einen Kopf ohne Bedeckung zeigen.

Nr. 18. Rottweil.

Einköpfiger Adler innerhalb eines erhabenen glatten Kreises mit einem äusseren Perlenkreise. Ganz derselbe schwäbische Typus wie Nr. 14 mit dem Hahn. Verschiedene Stempel finden sich in meiner Sammlung. Ich gebe nur den schönsten. Abgebildet. Taf. IV. 18.

Nr. 19. Zofingen. Varietät.

Viereckiger Bracteat, grösser als bei Dr. H. Meyer, dessen Abbildung noch dazu modernisirt ist.

Ein gekrönter Frauenkopf, von vorn zwischen **Z—O** innerhalb eines erhabenen glatten Kreises.

Breite: 22 Mm., Höhe: 23 Mm. Abgebildet. Taf. IV. 19.

Nr. 20. Abtei St. Gallen. Neu.

Grosser, runder Bracteat nach schwäbischem Typus. Ein zurücksehendes Lamm mit Kreuzstab nach Rechts schreitend, im Felde oben ein verkehrtes ƨ.

Durchmesser: 21 Mm. Abgebildet. Taf. IV. 20.

Nr. 21. Abtei St. Gallen (?.) Neu.

Zurücksehendes Lamm mit Fahne und ohne Kopfschein innerhalb eines erhöhten glatten Kreises. Ohne den üblichen äusseren Perlenkreis. Diese Münze zeichnet sich aus durch das flache Gepräge und dürfte wegen des erhobenen rechten Vorderfusses des Lammes einer anderen Abtei gehören. Abgebildet. Taf. IV. 21.

Nr. 22. Abtei St. Gallen. Neu.

Der grösste runde schweizerische Bracteat, der mir je vorkam. Durchmesser 24 Mm. Nach Dr. H. Meyer, Tafel I, Nr. 73 misst der grösste nur 22 Mm.

Aehnliche Darstellung wie bei Nr. 20, aber hier hat der Kopf des Lammes einen Heiligenschein, und im Felde ist kein Buchstabe. Abgebildet. Taf. IV. 22.

Nr. 23. Abtei St. Gallen. Neu.

Ein nach Links schreitender Bär, darüber ein sechsstrahliger Stern (oder eine Blume mit sechs spitzen Blättern) innerhalb eines erhabenen glatten Kreises, mit dem äusseren Perlenkreise, nach dem südschwäbischen Typus.

Durchmesser: 19 Mm. Abgebildet. Taf. IV. 23.

Dr. H. Meyer hat auf Tafel I, Nr. 47 einen ähnlichen Bracteaten abbilden lassen, nur hat die Blume sieben runde Blätter. Diesen Bracteaten, sowie auch Tafel I, Nr. 48, Tafel III, Nr. 48 *a* und Tafel V, Nr. 89 legt Dr. Meyer nach Bern, indem er sich gegen die Doederlein'sche Zuweisung dieser Münzen nach der Abtei St. Gallen[2]) mit den Worten ausspricht:

---

[2]) Doederlein, De Numis Germaniae mediae, p. 122. — Dr. Meyer I, Seite 75 in den Nachträgen.

„Der Bär wird auf den St. Gallischen Münzen immer aufrechtstehend dargestellt, und es ist ein grosser Irrthum, wenn Münzen, auf welchen der Bär laufend und schreitend abgebildet ist, dieser Münzstätte (St. Gallen) zugeschrieben werden, denn die zahlreichen Bracteaten des XIV. Jahrhunderts, auf welchen ein laufender Bär erscheint, gehören nach Bern.[3])"

Trotz meiner grossen Verehrung und Achtung für die gründliche Kenntniss meines Vorgängers muss ich leider gestehen, dass ich nicht überzeugt bin. Ich glaube vielmehr, dass die Frage noch nicht definitiv erledigt ist, und dass sie einer weiteren Erörterung bedarf.

Dr. Meyer's Haupteinwand gegen die Zutheilung nach St. Gallen scheint die Stellung der Bären zu sein, weil er meint, der St. Gallener sei immer aufrechtstehend dargestellt worden. Hierauf erwiedere ich, dass sowohl der Berner Bär, der **jetzt** auf einem goldenen Schrägbalken abgebildet ist, als auch der Berliner Bär, der auf dem Weihnachtsmarkte, wie auf dem stolzen heraldischen Wappen der Weltstadt in tanzender und aufrechtstehender Stellung vorkommt, auf den allerältesten Münzen dieser beiden Städte auf allen Vieren in gemüthlicher Weise Gottes Erdboden berührend erscheint.

Meine Gründe, den erwähnten Bracteaten nach St. Gallen zu weisen, sind folgende:

1. Ich verwerfe als nicht stichhältig die Beweise, welche aus der Stellung des Bären hergeleitet sind. Was in Bezug auf diese Stellung angeführt wird, bezieht sich auf spätere Münzen und gehört folglich in die moderne Numismatik, und zwar auf Münzen, welche im XVI. und im XVII.

---

[3]) Die Denare und Bracteaten der Schweiz, Seite 80.

Jahrhunderte geprägt wurden, wogegen die fraglichen runden Bracteaten aus dem XIII. oder XIV. Jahrhunderte stammen.

2. Die meisten Berner Bracteaten sind **viereckig** mit alleiniger Ausnahme der ganz kleinen, dagegen sind die meisten St. Gallener Bracteaten **rund** nach dem nachbarlichen südschwäbischen Typus, und zwar mit Ausnahme von einigen wenigen viereckigen Münzen, die nach dem westschweizerischen, badischen und elsässischen Typus geprägt wurden.

3. Bemerke ich, dass die Form des Sternes schwäbisch ist wie bei dem Bracteaten von Kaufbeuren. Beyschlag, Tafel V, Nr. 24.

Schliesslich glaube ich, dass der auf allen Vieren gehende Bär, wie bei Bern und Berlin, hier für die Abtei St. Gallen das älteste Wappen gewesen sein muss, wie beim Wappen des Rheinthals (einer Landschaft, welche der Abtei gehörte), welches den Bären am Fusse eines Baumes zeigt.[4]) Die anhänglichen Thalleute hatten einfach das schreitende Wappenthier des Landesfürsten angenommen.

Nachdem der Bär lange genug in dieser demüthigen, aber naturgemässen Stellung gegangen war, schilderten ihn die Wappenmaler schräg und aufrechtstehend.

Nr. 24. Abtei Rheinau. Neu.

Innerhalb eines erhöhten glatten Kreises mit äusserem Kreise von grösseren Perlen ein Abt mit der Mitra bicornis von vorn, in der Rechten einen Krummstab, in der Linken einen Gegenstand haltend, der nicht deutlich genug ist, um ihn genauer beschreiben zu können, vielleicht ein Buch oder ein Kelch? Im Felde rechts vom Kopfe ein Kreuzchen,

[4]) Siehe Stumpf's Chronik.

neben dem Krummstabe ein Kreuz mit langem unteren Schenkel, links über dem Buche (?) oder Kelche (?) eine Lilie (?), rechts und links vom Halse und unter der linken Hand ein kleiner Ring und ganz unten ein Fisch in horizontaler Richtung, mit dem Kopfe nach Links gekehrt. Durchmesser 21 Mm. Abgebildet. Taf. IV. 24.

Das Stück war ursprünglich bedeutend grösser, da die grossen Perlen rings um die Münze theilweise durchschnitten sind, und gehörte somit zu den grössten schweizerischen Bracteaten, etwa im Durchmesser wie der grosse Bracteat mit den zwei Fischen, der zuerst nach Fischingen gewiesen wurde, aber nach der letzten Bestimmung von Dr. H. Meyer zu Rheinau gelegt werden muss. [5])

Nr. 25. Freiburg im Uechtland.

Das Stadtwappen, nämlich drei Thürme von ungleicher Höhe mit Zinnen [6]) (oder Thurm und Wall wie auf einigen alten Siegeln) zwischen zwei Punkten, oben der einköpfige Reichsadler. Dünner Bracteat, ziemlich geringhaltig. Ich gebe ihn wieder nach einem besseren Exemplare als das Meyer'sche war. Abgebildet. Taf. IV. 25.

Nr. 26. Freiburg im Uechtland. Neu.

Dieser Bracteat unterscheidet sich von der Meyer'schen Abbildung, Tafel VI, Nr. 118, durch seinen verhältnissmässig bedeutend grösseren Durchmesser und zweitens durch seine unversehrte äussere viereckige Form. Er ist der grösste und einzige viereckige in der Serie, zu welcher er gehört. Abgebildet. Taf. IV. 26.

---

[5]) Die Denare und Bracteaten der Schweiz, Seite 77.

[6]) Nicht abgetragene Thürme, wie Haller beschrieb und Andere von ihm nachschrieben.

Mehrere von den bei Dr. Meyer, Tafel VI, abgebildeten Freiburger Bracteaten scheinen ursprünglich viereckig gewesen zu sein. Der gewinnsüchtige Verstümmler konnte durch das Abschneiden der vier Ecken bei jedem Pfunde Bracteaten mehrere Loth Silber gewinnen, wenn er sie zu dem Nennwerth wieder in Kurs setzte.

Nr. 27. Bisthum Basel.

Diesen seltenen Bracteaten habe ich zwar schon in der Leitzmann'schen Num. Zeitung 1868, Nr. 19, Seite 72 beschrieben, da aber der Leserkreis dieser Zeitschrift nicht bedeutend war, so glaube ich, dass die Wiederholung zweckmässig sein dürfte.

Im XIV. Jahrhunderte kommen im Bisthume Basel drei Bischöfe mit dem Namen Johann vor, nämlich:

Johann von Chalons, † 1335.

Johann Senn von Münsingen, † 1365.

Johann von Vienne, prägte bis 1373.

Welchem von diesen Prälaten diese Münze gehörte, lässt sich nicht wohl ermitteln.

Abgebildet. Taf. IV. 27.

Nr. 28. Unbekannt. Neu.

Ein viereckiger Bracteat mit einem barbarischen Kopfe, darüber die Werthangabe XII innerhalb eines Kreises von grossen Perlen. Höchst interessant ist die Werthangabe, deren Erklärung ich den Gelehrten in diesem Fache überlasse. Abgebildet. Taf. IV. 28.

Nr. 29. Schaffhausen oder Graubünden? Neu.

Innerhalb eines doppelten Perlenkreises ein Vierfüssler, Schaf oder Steinbock, nach Rechts mit einem thurmähn-

lichen Saumsattel, über eine Anhöhe schreitend, unter dem Leibe ein sechsstrahliger Stern, vor den Vorderfüssen vier in Blumenform gestellte Punkte.

Durchmesser: 23 Mm. Abgebildet. Taf. IV. 29.

Wohin gehört diese Münze?

Meine Nr. 31, welche zu derselben Serie gehört, wurde von Dr. H. Meyer unter die unbekannten gereiht. Niemand hat es versucht, diese Münzen näher zu bestimmen, daher will ich eine Erklärung wagen, ohne auf meiner Ansicht hartnäckig zu bestehen.

Das Thier scheint mir ein Steinbock sein zu sollen, welcher, mit einem Saume Waaren auf dem Rücken, über die räthischen Alpen nach Italien reist. Ich halte die Darstellung für ein Sinnbild des Hauptgewerbes der Bewohner Graubündens, nämlich des Waarentransportes.

Nr. 30. Graubünden (?). Neu.

Dem vorigen ähnlich, aber noch deutlicher, leider jedoch ausgebrochen und bis zu dem inneren Perlenkreise beschnitten. [7] Abgebildet. Taf. IV. 30.

Nr. 31. Graubünden (?). Dr. Meyer VI, 167.

Dieser viereckige Bracteat, dessen Rand gehämmert ist, muss bedeutend älter sein als die beiden letzten. Dass er aus derselben Münzstätte stammt, sieht man auf den ersten Blick. Man bemerke, dass der Bock damals noch keinen Saumsattel trug und noch nicht sprang, sondern wie die Thiere in der alten Zeit auf allen Vieren ging.

---

[7] Nr. 29 und 30 erhielt ich von dem sel. Herrn Oberst von Gemming in Nürnberg, der sie mit einem ? für graubündenerische Stücke erklärte.

Diese Abbildung ist aus Dr. H. Meyer's VI. Tafel, Nr. 167 zur Vergleichung mit den neuen Varietäten wiedergegeben. Abgebildet. Taf. IV. 31.

Nr. 32. Unbekannt. Neu.

Viereckiger Bracteat. Innerhalb eines Kreises von sehr grossen Perlen ein vierfüssiges Thier mit erhobenem Schweife, wie bei dem Ueberlinger Löwen. Der Kopf des Thieres hat lange Ohren wie ein Hase. Abgebildet. Taf. IV. 32.

Lausanne, im Monate März 1882.

IV.

Der Fund von Mitkowitz. (Böhmische Denare.)

Nach dem Böhmischen bearbeitet von
Max Donebauer.

(Hiezu Tafel I und II.)

In den „Památky archeologické a mistopisné“, Band XI, Heft 13, vom 15. October 1881 beschreibt Herr Professor Josef Smolik in Prag einen äusserst interessanten und werthvollen Fund, den ich im Auszuge den deutschen Numismatikern mir vorzulegen erlaube, weil er uns Münzen von zwei Regenten bringt, von denen wir bisher keine kannten, ferner weil von den vorhandenen 19 Stempeln 11 ganz neu sind, während die übrigen 8 theilweise anderen Regenten zugetheilt, theilweise den richtigen Herzogen blos zugemuthet wurden.

Dies werthvolle Ergebniss haben wir dem Herrn Professor Smolik zu danken, welcher sich der ebenso mühseligen, als schweren Arbeit unterzog, diesen schönen Fund bis ins kleinste Detail zu analysiren, ein Unternehmen, welches um so verdienstvoller ist, als bei einer Anzahl von mehr als 4000 Stücken blos zwei Exemplare mit completer Umschrift vorkamen, während auf den übrigen Münzen nur einzelne Buchstaben vorhanden waren, ja bei dem grössten

Theile sogar diese gänzlich fehlten. Zur Enträthselung der Schrift mussten darum in den meisten Fällen mehrere Exemplare eines Stempels zusammengestellt und unter einander verglichen werden, bevor der muthmaassliche Zusammenhang des ganzen Namens festgestellt werden konnte.

Der Fund wurde im April 1881 beim Ausgraben von Baumwurzeln am Rande des Wäldchens gemacht, das sich etwa eine halbe Stunde von der Stadt Chotzen an der linken Seite der Staatsbahn oberhalb der am Adlerflusse gelegenen Mitkowitzer Mühle hinzieht. Der Arbeiter stiess auf ein einem Kruge ähnliches Gefäss, welches mit kleinen von Grünspann überzogenen Münzen vollgefüllt war.

Alle diese Münzen — mehr als 4000 Stück — gingen bis auf einen sehr kleinen Bruchtheil in den Besitz des Herrn Professor Smolik über, und es zeigte sich nach der Reinigung, dass mit Ausnahme einer geringen Anzahl herzoglicher Denare beinahe sämmtliche Stücke in die Zeit des Königs Přemysl Ottokar I. gehören. Der älteste der Ersteren ist der Denar des Herzogs Friedrich († 1189), mit welchem die Beschreibung unseres Fundes beginnt; es folgen dann (mit Ausnahme Wladislaus III.: 22/6—6/12 1197) die Herzoge, welche in der Zeit Ottokars I. so oft den böhmischen Thron wechselten, als: Conrad, Wenzel II. Přemysl, Bischof Heinrich Břetislaus und schliesslich Přemysl Ottokar I. schon als König.

Nicht unerwähnt darf bleiben, dass unter dieser grossen Anzahl Münzen sich blos 5 Stück fremde vorfanden, ein Umstand, welcher die Wichtigkeit dieses heimischen Fundes erst recht erhöht und weiter unten noch näher beleuchtet werden soll.

Was die Vorstellungen auf den Denaren anbelangt, so gibt es bei den erwähnten 19 Stempeln einige Varianten,

so dass es nothwendig wurde, 26 anstatt 19 Nummern abzubilden.

Wenn wir diese Denare mit älteren vergleichen, so finden wir, dass dieselben voluminöser und schwerer sind als diejenigen der Herzoge v o r Friedrich, im Gehalte stehen sie jedoch den Ersteren bedeutend nach, indem sie kaum dreilöthig ($^{188}/_{1000}$) sind.

Die Zwistigkeiten und Bedrückungen der damaligen Zeit haben es mit sich gebracht, dass diese Münzen im Gehalt und im Gepräge den Denaren früherer Perioden nachstehen. Den Umschriften wurde wenig oder gar keine Aufmerksamkeit gewidmet; man setzte sie im Stempel so wie es dem Eisenschneider beliebte, und die Prägart war so nachlässig, dass bei vielen Stücken blos einzelne Buchstaben erkennbar sind, bei dem grössten Theile aber gar nichts von der Umschrift sichtbar ist. Professor Smolik meint daher, dass die damaligen Leiter der einträglichen königlichen Münzanstalt sich so ausgedehnter Vortheile und Privilegien erfreut hätten und so selbstständig und controlfrei arbeiten konnten, dass sie die k ö n i g l i c h e Münze weder mit dem Namen des Regenten, noch mit demjenigen des Landespatrons — wie dies vorher durch Jahrhunderte üblich war — ja nicht einmal mit einem verständlichen Worte versahen, sondern nahezu schriftlose Blechlein von kaum dreilöthigem Gehalte zum grossen Schaden der ganzen heimischen Bevölkerung als Geld in den Verkehr brachten.

Solchen nachlässigen Prägungen begegnen wir schon bei den Denaren des Herzogs Friedrich, und gehen deren Mängel Hand in Hand mit der Verschlechterung des Gehaltes. Nach Herzog Conrad werden die Münzen immer schlechter, je mehr sie sich der Periode der Königs-Denare nähern. Selbst wenn die Umschrift auf diesem oder jenem

Denare etwas deutlicher hervortritt, so ist es im Ganzen doch augenscheinlich, dass nur die gewissenlose und gewinnsüchtige Wirthschaft der Pächter dieses einträglichen königlichen Münzregals solche mangelhafte Münzen hervorbringen konnte. Dies vorausgeschickt, folgt nun eine gründliche Beschreibung der einzelnen Denar-Gattungen aus dem mehrfach genannten Funde, sowie der Varianten.

Herzog Friedrich, † 1189.

Tab. I, Abbildung Nr. 1.

Avers: Der stehende Herzog mit unbedecktem Haupte, in der rechten Hand eine Fahne, in der linken einen länglichen Schild, welcher durch zwei schmale Streifen in drei Felder getheilt ist, von denen das obere und mittlere breiter erscheinen.

Auf der linken Seite befindet sich in der Nähe des Kopfes ein Stern mit 7 Strahlen.

Revers: Der heilige Wenzel, mit dem Herzogshute bedeckt, sitzt auf einem Throne und hält in der rechten Hand eine Fahne, deren Schaft bis an den Fussschemmel reicht. Im Felde links neben dem Kopfe ein siebenstrahliger Stern.

Umschrift: Av.: ✢ D . . . . . ERICV . . .

Rev.: . . W . . CE . . . . .

Es liess sich aus mehreren Stücken zusammenstellen, dass die Umschrift auf dem Avers ✢ DUX FRIDERICVS und auf dem Revers WENCEZLAUS gelautet hat. Dieser Denar war bisher unbekannt.

Herzog Conrad, 1189—9/9 1191.

Tab. I, Abbildung Nr. 2.

Avers: Eine gekrönte Figur in breitem Mantel auf einem Throne, in der linken Hand ein Lilien-Scepter

geschultert, den langen Zeigefinger der rechten Hand ausgestreckt gegen einen stehenden, ihr zugewendeten Krieger, der ein Schwert an die Schulter gelehnt hält.

Revers: Brustbild nach vorwärts, das Haupt mit einem Glorienschein umstrahlt, in der rechten Hand eine Fahne und die geöffnete Linke erhoben ober einem Schilde.

Durch Zusammenstellung mehrerer Exemplare liest man auf dem Avers ✣ **DVX CONRADVS** und auf dem Revers ✣ **SANCS WENCEZLAVS.**

Von diesem Herrscher war bis nun blos ein Denar bekannt, welcher sich im böhmischem Museum als Unicum befand; durch den Mitkowitzer Fund ist also ein zweiter unedirter Stempel zugewachsen, der aber nur in sechs Exemplaren vertreten war.

Herzog Wenzel II., October 1191 bis Februar 1192.

Tab. I, Abbildung Nr. 3.

Avers: Stehende, vollkommen gerüstete Figur, den Helm auf dem Kopfe, in der linken Hand eine Fahne, während die Rechte durch ein Schild, aus dem eine Spitze hervorsteht, verdeckt ist; am unteren Ende der Fahnenstange sieht man zwei kleine Verzierungen (Lilien?) und im linken Felde vom Haupte abwärts die Buchstaben **VVEN.**

Revers: In einem Perlenkreise, der aber auf manchen Exemplaren fehlt, ein Bischof in vollem Ornate auf einem Thronsessel sitzend, in der rechten Hand ein grosses Kreuz, in der linken den Krummstab. Zwischen der linken Hand und dem Perlenkreise befindet sich eine kleine Verzierung. (Lilie?)

Taf. I, Abbildung Nr. 4.

Avers: Wie bei Nr. 3, nur ist im linken Felde statt **VVEN** blos **VV** und bei der Fahnenstange nur eine Verzierung zu sehen.

Revers: Wie bei Nr. 3, nur ist zu beiden Seiten zwischen der Hand und dem Perlenkreise je eine Verzierung.

Varianten: Am Avers fehlt öfter die kleine (Lilien-?) Verzierung; im linken Felde beim Kopfe ist auf manchem dieser Stücke **VVE**, auf einem blos **V**, auf einem anderen erscheinen zwei umgekehrte **R** (ЯЯ) und eine kleine Verzierung mit 5 Strahlen (Aehre?).

Am Revers bemerkt man jene (Lilien-) Verzierung nur in einem der Felder, manchmal fehlt sie auch ganz und bei manchen Exemplaren hat sie Aehnlichkeit mit einer Aehre.

Auf diesen Denaren Nr. 3 und 4 sind abermals blos einzelne Buchstaben der Umschrift sichtbar, durch Zusammenstellung mehrerer ist jedoch immerhin sicherzustellen, dass sie auf dem Avers **SANCS VVENCEZLAVS** und auf dem Revers **SANCTVS ADALBERTVS** lauten muss.

Denare mit der Umschrift dieser beiden Landespatrone sind bei uns nicht unbekannt, indem sie zum Beispiele auf dem Denare Soběslaus II (abgebildet „Památky“, Tab. IX (XXVI), Nr. 26) vorkommen, jedoch fand man bis jetzt auf keinem derartigen bekannten Exemplare die Buchstaben **V**, **VV**, **VVE** oder **VVEN**, wie auf diesem. Da jedoch auf dem Avers der Name des Schutzpatrons **SANCTVS VVENCEZ LAVS** sich befindet, so beziehen sich die Anfangsbuchstaben des gleichen Namens erklärlicher Weise auf Herzog Wenzel II., den jüngstgeborenen Sohne Soběslaus II. und der Adelheid von Ungarn, der, wie bekannt, nach dem Tode des Herzogs Conrad Otto den Herzogsthron bestieg, den-

selben aber schon nach vier Monaten an Přemysl, Sohn Wladislaus II., abtreten musste.

Denare von Herzog Wenzel II. waren bis heute ganz unbekannt.

Herzog Přemysl, 1192—1193, dann 1197—1198.

Tab. I, Abbildung Nr. 5.

Avers: Brustbild im Panzer, in der Rechten ein über die Schulter gelegtes Schwert, die Linke mit einem Schilde bedeckt, der in einen Knopf ausläuft.

Revers: Brustbild eines Bischofs, mit Mitra nach vorwärts in der rechten Hand den Krummstab haltend.

Umschrift: Av.: ✣ S . DTVR VVEN . . . . S

Rev.: ✣ . . NCTVS ADAL . . . . S

Auf manchem dieser Denare beginnt die Umschrift nicht, wie gewöhnlich, oberhalb der abgebildeten Person (Bischof) beim Kreuzchen, sondern ungefähr in der Mitte rechts — wenn wir also die Abbildung betrachten, etwa bei der Hand, die den Bischofstab hält.

Die mehr oder weniger vollständigen Worte: **SACTVR, ARC . VR, . . ECTVR** und ähnliche sind nichts Anderes als ein corrumpirtes **SANCTVS**, und die Umschriften selbst belehren uns zur Genüge, dass auch dieser Denar blos die Namen der beiden Landes-Patrone: Sanctus Wenzeslaus und Sanctus Adalbertus enthalten hat. In diesem Punkte stimmt derselbe mit den Vorhergehenden überein, doch ist im Felde weder ein Buchstabe, noch ein Zeichen, durch welches er einem oder dem anderen Herzoge mit Sicherheit zugeschrieben werden könnte. Darum wäre eben dieser Denar nicht zu bestimmen gewesen, wenn nicht die nachfolgenden Nummern Anhaltspunkte zu seiner näheren Erklärung enthalten würden.

Tab. I, Abbildung Nr. 6.

Avers: Genau wie bei Nr. 5.

Revers: Brustbild eines Engels von vorne, mit einem Glorienschein ums Haupt, in der rechten Hand ein Tuch, aus welchem ein Kreuz (Ciborium?) hervorragt.

Von den Umschriften sind gut erkenntlich:

auf dem Revers: **DVX PREMIZV . . ✢**
auf dem Avers: **SANC VVEC . ZLV . . ✢**

Tab. I. Abbildung Nr. 7.

Avers: Brustbild wie bei Nr. 5 und 6, jedoch bei dem Schwertgriff und zu beiden Seiten der Klinge je ein Kreuzchen.

Revers: In einem Perlenkreise eine Figur zu Pferde nach links, in der Rechten eine Fahne haltend, die über dem Kopfe im Winde flattert. Links von der Fahnenstange sieht man ein Sternchen, rechts einen unbestimmten Gegenstand, der einem umgestürzten Ambos ähnlich ist.

Die Buchstaben der Umschriften sind sehr wenig sichtbar, doch lässt sich bestimmen, dass

am Revers: **DV . . . . . S**
am Avers: **SA . CS . . . . . AVS** steht.

Tab. I, Abbildung Nr. 8.

Avers: Wie bei Nr. 5, 6 und 7, nur sieht man rechts beim Kreuzchen einen und links zwei Punkte.

Revers: Wie bei Nr. 7.

Von diesem Stempel befand sich im Funde blos ein Stück.

Auf der Vorderseite ist von der Umschrift kein Buchstabe sichtbar, auf dem Revers finden sich blos die unverständlichen Lettern: ✣ **CVV . . . . . M.**

Tab. I, Abbildung Nr. 9.

Avers: Eine Figur zu Pferde, nach links galoppirend, in der Rechten ein Banner; ihr Mantel flattert nach rückwärts im Winde.

Revers: Oberhalb einer Mauer das Brustbild eines Heiligen, den Kopf ein wenig nach links geneigt, in der rechten Hand eine Palme, die offene Linke erhoben. Ober dem Haupte befindet sich ein achtstrahliger Stern, und zu beiden Seiten des Kopfes sieht man je einen ebensolchen Stern ober einem Halbmond.

Umschrift: Av.: ✣ **DVX PREM . ZLZ . . .**
Rev.: ✣ **VVENCEZLA . . . S**

Tab. I, Abbildung Nr. 10.

Avers: Der Herzog, auf einem Thronsessel halb nach links gekehrt, hält mit beiden Händen ein Banner, zu welchem sich von links her aus Wolken eine Hand zum Schwure erhebt, unter dieser Hand befindet sich ein kleines, dem Herzoge zugekehrtes Brustbild, ein Schwert hoch emporhaltend.

Revers: Ein Adler in ganzer Gestalt nach rechts, mit erhobenen Flügeln, als wollte er sich emporschwingen.

Umschrift: Av.: . . . **PR . MZL . . . .**
Rev.: **DVX PR . . . . ZL**✣

Demnach zu beiden Seiten dieses Denars **DVX PREMIZL.**

Von diesen letzten 6 Nummern gehört Nr. 6, 9 und 10 ohne alle Zweifel dem Herzoge Přemysl an, wie aus den

Ueberresten der Umschrift deutlich genug hervorgeht. Bei Nr. 5 sehen wir die Namen der beiden Landespatrone, wie bei dem Denar Nr. 4 von Wenzel II. Da es nun damals Sitte war, dass die Herzoge bei Prägung neuer Denare gewöhnlich die Bildnisse und zum Theile auch die Umschriften der Münzen ihrer Vorgänger beliessen, so sind wir wohl der Wahrheit nahe, wenn wir behaupten, dass Nr. 5 aus der ersten Regierungs-Periode Přemysl's stammt, der eben diese Denare, wie sein Vorgänger Wenzel II., mit einem Bischof und Ritter (wenn auch nicht in derselben Manier) und derselben Umschrift ausbringen liess.

Bestärkt in dieser Meinung wird man auch 1. durch jenes Brustbild mit dem geschulterten Schwerte, welches bei den einheimischen Denaren zuerst auf einem Denare Wladislaus I. (Časlauer Fund) erscheint und sich hier bei Nr. 6, also auf einem erwiesenermassen Přemysl gehörenden Denare wiederholt, 2. durch das gleiche Brustbild auf Nr. 7 und 8, bei welchen wir in den Umschriften, wenn auch nicht den Namen, so doch den Titel (**DVX**) vorfinden.

Münzen von Hersog Přemysl waren bis heute vollkommen unbekannt.

Bischof Heinrich Břetislaus vom August 1193 bis 11. Juni 1197.

Tab. I, Abbildung Nr. 11.

Avers: Figur en face, in der rechten Hand eine Fahne, während die linke durch den Schild verdeckt ist.

Revers: Bischof mit Mitra auf einem bogenförmigen Thronsessel, in der Linken den Bischofstab, die Rechte zum Segen erhoben.

Von diesem Denare enthielt unser Fund nur 2 Stücke, auf welchen von der Umschrift blos einzelne Buchstaben wahrnehmbar sind, und zwar

am Av.: ✣ DVX . . . CIZ . . A . S

am Rev.: ✣ D . . . R . . IZ . A . . S

Aus vorstehenden, obzwar dürftigen Anhaltspunkten scheint dennoch hervorzugehen, dass zu beiden Seiten des Denars DVX stand, und wenn wir die übrigen vorhandenen Buchstaben mit den Namen unserer damaligen Herzoge vergleichen, so passen diese nur auf BRAZIZLAVS. Diesen Denar kann man dem Bischofe Heinrich Břetislav darum mit einiger Berechtigung zuweisen, da der Münzherr in seinen beiden Stellungen als Herzog und als Bischof abgebildet erscheint und seinen Namen auch zu beiden Seiten anbringen liess. [1])

Tab. I, Abbildung Nr. 12.

Avers: Eine stehende Figur, in der Rechten ein gezücktes Schwert, mit einem Bären kämpfend, der im rechten Felde aufrecht, der Figur gegenübersteht. Zwischen dem Bären und Figur sieht man eine Verzierung, die wie 8 aussieht, und drei gleiche aber liegende ∞ Verzierungen schmücken das linke Feld.

Revers: Bischof wie auf Nr. 11, nur zu beiden Seiten desselben je drei liegende ∞ Verzierungen.

Aus der Umschrift ist blos

am Av.: ✣ V . . . . . I . . . . .

am Rev.: ✣ O . . . . . O . . A . ersichtlich.

[1]) Der einzige bisher bekannte Denar vom Bischof Heinrich Břetislaus befand sich in der Sammlung Kilians Nr. 400 und wird dort also beschrieben: Avers: Ein Bischof mit Mitra und Fahne zwischen 3 Sternchen erhebt die Hand wie zum Segen. Revers: Ein schreitender Löwe.

Im Funde war nur dies eine Exemplar.

Welchem Herzoge dasselbe zuzuweisen wäre, kann man nach den vorhandenen Umschriftresten nicht bestimmen, der Revers gleicht jedoch bis auf die kleinen Verzierungen jenem von Nr. 11, darum wäre er also auf diesen Platz zu stellen.

Alle bis jetzt beschriebenen Denare gehören dem Ende des zwölften Jahrhunderts, daher den letzten böhmischen Herzogen an. Nr. 2 ausgenommen, ist auf keinem eine Königskrone, wie wir sie auf allen nachfolgenden Stücken — mit alleiniger Ausnahme der letzten Nummer — sehen werden, bemerkbar. Dass eine solche aber auf Nr. 2, obgleich sich in der Umschrift **DVX CONRADVS** befindet, vorkömmt, wäre durch die Annahme zu erklären, dass das Stück die Nachahmung eines Denars von König Wladislaus sein kann.

An den weiter unten beschriebenen Denaren erkennen wir vermöge der Kronen und sonstigen königlichen Attribute bei den Vorstellungen, dass es königliche Gepräge sind, obwohl wir aus den zum grössten Theile fehlenden Umschriften nichts Zusammenhängendes herauszubringen im Stande waren.

Nachdem wir aber bei einer Gattung ganz deutlich **REX OTACARVS** als Umschrift lesen (so bei Nr. 24 und 25), werden wir nicht mehr im Zweifel sein können, welchem Könige auch die übrigen Denare verschiedener Stempel angehören, wenn wir auch, wie schon angedeutet, auf denselben bestimmte Namen oder zusammenhängende Worte vermissen. Es war damals eine fast in ganz Mitteleuropa bestehende Sitte, oder vielmehr Unsitte, dass nur in äusserst seltenen Fällen die Umschriften der Münzen mit dem Namen des Herrschers deutlich versehen wurden, indem

man an Stelle einer correcten Umschrift gewöhnlich nicht zusammengehörende Buchstaben, Zeichen, kleine Bögen, blosse Sternchen etc. etc. setzte.

Dieser Münzschlendrian kömmt zwar bei unseren Denaren nicht vor, dafür sind aber bei der überwiegenden Mehrzahl derselben die Umschriften entweder gar nicht ausgeprägt oder mit Buchstaben ausgestattet, aus denen ein zusammenhängendes Wort oder der Sinn sich nicht enträthseln lässt.

Dass nun alle noch folgenden Denare des Mitkovitzer Fundes Ottokar I. als König zuzuschreiben sind, dafür sprechen ausser den Umschriften auf Nr. 25 und 26 noch folgende Gründe:

1. Bei all' diesen Denaren treffen das schlechte Korn und dieselbe technische Durchführung des von grosser Nachlässigkeit zeugenden Gepräges vollkommen zusammen.

2. Gibt es in unserem ganzen Funde keinen einzigen Denar, der Ottokar's Nachfolger, Wenzel I., zugeschrieben werden könnte.

3. Ottokar I. regierte als König über 30 Jahre (15/8. 1198—13/12. 1230); da von ihm Denare, die er als Herzog Přemysl schlagen liess, in diesem Funde vorkommen (Nr. 6—10), so ist es wahrscheinlich, dass die nachfolgenden 14 Stempel sämmtlich in seine erste Regierungszeit fallen, weil bei Berücksichtigung der mittelalterlichen Verhältnisse vermuthet werden muss, dass innerhalb 30 Jahren die Typen öfter als vierzehnmal erneuert worden sind.

Uebrigens bestimmen uns mannigfache, weiter unten erörterte Mängel auf Denaren verschiedener Stempel zu demselben Schlusse.

In der Beschreibung der Königs-Denare dient uns blos die Stückanzahl der einzelnen Gattungen des Fundes als

Richtschnur, und zwar nach dem vom Numismatiker mit Recht anerkannten Grundsatze: „Je weniger gleiche Stücke desselben Herrschers im Funde, desto älter ist wahrscheinlich die Zeit, aus der sie stammen"; umgekehrt gehört also die grösste Anzahl gleicher Münzen im Funde verhältnissmässig der jüngsten Zeit, das heisst jenem Zeitraume an, um welchen der Schatz vergraben wurde.

Wir lassen nun die Beschreibung der einzelnen Königs-Denare folgen:

König Přemysl Ottokar I., 15/8. 1198— 15/12. 1230.

Tab. I, Abbildung Nr. 13.

Avers: Ein gekröntes Brustbild en face auf drei kleinen Stühlchen, in der rechten Hand ein kleines Panier an dicker Stange, in der Linken ein Lilien-Scepter. Zwischen dem Fahnenstocke und dem Gesichte ein Sternchen.

Revers: Ein Mann auf einem Löwen nach rechts, dessen rückwärts gewandten Kopf er mit beiden Händen aufreisst. (Samson?)

Von der Umschrift bemerkbar:

Av.: ✣ . . . . . TPT
Rev.: ✣ US . . . . . .

Dieser Denar ist etwas dünner, als die anderen und von besserem Gehalte. In unserem Funde war blos dies eine Stück.

Die gleiche Münztype kommt bereits auf dem Denar Sobèslaus II. vor. (Abgebildet „Památky", Tab. XXVI, Nr. 31.)

Tab. I, Abbildung Nr. 14.

Avers: Eine gekrönte Figur mit nach hinten wallendem Mantel, nach links reitend, in der Rechten eine Fahne.

(Eine ähnliche Vorstellung, jedoch mit dem Unterschiede, dass der Reiter nicht gekrönt ist, findet sich auf dem Denare des Herzogs Přemysl (Nr. 9).

Revers: Im rechten Felde ein Bischof, stehend, den Krummstab in der Linken, und mit der Rechten eine vor ihm stehende Person segnend. Hinter dem Bischofe ein Kreuz (kleiner Altar?).

Dieser Revers kömmt schon auf den Denaren Wladislaus I. („Pam." Tab. XXIV, Nr. 37) und Soběslaus II. („Pam." Tab. XXVI, Nr. 26) vor.

Von der Umschrift sind blos einzelne Buchstaben sichtbar, und zwar

am Av.: ✢ RRS . . . . . .

am Rev.: ✢ SVS . V . . . . . SC

Diese Reste lassen auf eine verderbte Umschrift schliessen, deren Sinn auf der Hauptseite auch durch Zusammenstellung und Vergleichung mehrerer Exemplare untereinander schwerlich zu enträthseln sein dürfte.

Am ehesten wäre der verkürzte Name Sanctus Wenzeslaus zu rathen, dessen Buchstaben — auf manchen Stücken sogar beiderseits — häufig vorkommen.

Tab. II, Abbildung Nr. 15.

Avers: Gekrönte Figur auf einem Throne, etwas nach links gewendet, in der Rechten ein Lilien-Scepter, die offene Linke erhoben, beide Hände anscheinend mit Armbändern geschmückt. In jedem Felde

je zwei Sternchen, aus dem untern Sternchen links ragt eine Hand empor.

Revers: Stehende Figur, die Linke auf einen Schild gestützt, in der Rechten eine Fahne, unter welcher eine zweite, diese Fahne berührende kleinere Person in Mönchsgewand (?) steht.

Umschrift: Av.: ✣ . . . . A . A . . . . . .
Rev.: ✣ . . . . . RRCRC

Tab. II. Abbildung Nr. 16.

Avers: Wie bei Nr. 15, nur reicht die linke Hand der Figur bis zu dem oberen Sternchen, und die aus dem unteren Sternchen links hervorragende Hand fehlt hier gänzlich.

Revers: Wie bei Nr. 15.

Die Prägung dieser beiden Stempel ist matt und von unbestimmten Umrissen.

Von der Umschrift sichtbar:

am Av.: ✣ . . . . . CEC
am Rev.: ✣ . . . . . CRRCRC

Diese beiden Denare waren bis jetzt unbekannt.

Tab. II, Abbildung Nr. 17.

Avers: Der König im linken Felde auf einem Throne sitzend, in der Rechten ein Lilien-Scepter an den Arm gestützt, die offene Linke erhebend. Ihm gegenüber die Königin, die linke Hand aus einem breiten Aermel mässig zu ihm erhoben. Von der Krone herab wallt bogenförmig zum Kinn abwärts ein Schleier, unter welchem ein viereckiger Schmuck (Spange) sichtbar ist. Die Krone des Königs ist, wie gewöhnlich, dreizackig, während

diejenige der Königin in der Mitte einen Bügel und an beiden Enden eine Spitze hat.

Die Abbildung des Königs stimmt auffallend mit dem Avers von Nr. 15 und 16 überein.

Revers: Zwischen zwei Thürmchen, unter welchen eine Mauer sichtbar ist, erhebt sich das Brustbild eines Heiligen mit Glorienschein ums Haupt; seine rechte Hand ruht auf der Brust, die offene Linke ist erhoben; beide Hände schmücken Armbänder.

Von Umschriften sichtbar:

am Av.: ✢ RRE . . . . . LLD

am Rev.: ✢ R . NREN . . . . . .

Dieser Denar war bis jetzt unbekannt.

Tab. II, Abbildung Nr. 18.

Avers: Zwei gekrönte Brustbilder (König und Königin) oberhalb einer mit kleinen Bögen verzierten Mauer. Der König im linken Felde erhebt die mit zwei Armbändern gezierte Rechte, bei welcher der allzulange Zeigefinger hervorragt. Der Königin wallt der Schleier bogenförmig unter das Kinn wie bei Nr. 17.

Revers: Stehender Löwe mit aufgesperrtem Rachen im ganzen Felde.

Varianten: Auf dem Avers sind bei manchen Stücken im oberen Felde zwei Punkte, welche bei anderen fehlen. Im Revers reicht der Löwe oft über den Kreis, oft ist er kleiner.

Umschrift: Av.: ✢ A . . . . . VEVECN .

Rev.: ✢ C . ACA . . . . . .

Von diesem Denar war bis jetzt blos ein Stück bekannt, abgebildet „Památky“ Tab. XXVII, Nr. 11.

Tab. II, Abbildung Nr. 19.

Avers: Der König auf dem Throne, den Oberkörper nach vorwärts geneigt, hält in der Rechten einen an den Arm gelehnten Lilienscepter, während die offene Linke derart erhoben ist, dass der verhältnissmässig zu grosse Daumen von den übrigen Fingern absteht. Der Unterkörper ist nach links gekehrt, das rechte Bein in die Höhe gestreckt, das linke auf den Boden gestellt; das Gewand hat reichen Faltenwurf und ist beim rechten Arm mit einer Spange zusammengehalten. Der Thron, auf dem der König sitzt, hat eine Lehne und zwei Füsse. Unter den Armen sieht man zu beiden Seiten im Felde ein ungewöhnliches Zeichen, das einer verkehrten Fünf (Ϛ) ähnlich ist.

Revers: Brustbild der Königin en face über einer schief gestreiften, mit einem Ciborium (?) gezierten Mauer. Die majestätische Figur der Königin nimmt zwei Drittel der rechten Seite des Feldes ein, hält in der rechten Hand einen unkenntlichen Gegenstand (ein Buch oder Reliquienkästchen?) und an derselben Hand hängt ein langer, breiter Aermel.

Umschriften findet man auf allen Denaren dieses Stempels, aber ganz unzusammenhängend, z. B.:

Av.: ✣ . . . . NENCN
Rev.: ✣ CN . . . . . : NAO . .

Tab. II, Abbildung Nr. 20.

Avers: König, wie bei Nr. 19, nur hat der Thronsessel, auf dem er sitzt, vier Füsse.

Revers: Wie bei Nr. 19.

Umschrift: Av.: + ... NON . . A . .

Die Denare Nr. 19 und 20 waren bis jetzt unbekannt.

Tab. II, Abbildung Nr. 21.

Avers: Gekröntes Brustbild nach rechts ober einer mit 2 Thürmchen abgeschlossenen Mauer, in der Linken ein auf den Arm gestütztes Lilien-Scepter, die Rechte mit zwei Armringen geziert und so geöffnet, dass der Daumen von den übrigen Fingern getrennt erscheint (wie beim Avers von Nr. 19 und 20).

Revers: Brustbild nach vorwärts, den Kopf nach links gewendet, den oberen und unteren Rand berührend, die rechte mit zwei Armbändern gezierte Hand hält ein Kreuz, zu dessen Seiten sich § ähnliche Verzierungen befinden. Bei dem Kinn bemerkt man einen Punkt.

Umschrift: Av. + SAC VVENCNZLAVS
Rev. + SAC VVENCNZLAVS

Bei allen Stücken kommt die Abkürzung **SAC** statt **SANCTVS** und **VVENCNZLAVS** statt **WENCEZLAVS** vor.

Tab. II, Abbildung Nr. 22.

Avers: Wie bei Nr. 21.

Revers: Wie bei Nr. 21, nur berührt das kleinere und einfachere Bildniss nicht den Perlenkreis.

Die Umschriften der beiden letzten Nummern sind zumeist stark corrumpirt, obwohl sie zum grossen Theile den Namen des heiligen Wenzel unzweifelhaft verrathen.

Tab. II, Abbildung Nr. 23.

Avers: Wie bei Nr. 21 und 22.

Revers: Brustbild wie das vorhergehende, nur befindet sich das Zeichen S im rechten Felde hinter dem Kopfe und das zweite S im linken Felde vor dem Kreuze.

Die Umschriften meist wenig sichtbar.

Diese Denare Nr. 21, 22 und 23 waren bis jetzt unbekannt.

Tab. II, Abbildung Nr. 24.

Avers: Der König nach vorwärts, auf einem Throne sitzend, angethan mit einem faltigen Gewande, welches am Halse mit einer kreisförmigen Spange zusammengehalten wird. Er hält in der Rechten ein Lilien-Scepter, in der Linken einen mit einem Kreuze gezierten Reichsapfel; an jeder Hand befindet sich ein Armring.

Revers: Ein Heiliger nach vorwärts mit einem Glorienscheine um's Haupt auf einem Throne. Er hält in der Rechten eine Fahne, während die Linke zum Segen erhoben ist. Auf beiden Händen Armringe.

Umschrift: Av.: **REX.OTACARVS**
Rev.: **SCS WENCEZLAVS**
auf manchen auch: **SCS WENCEZLAVSS**

Tab. II, Abbildung Nr. 25.

Avers: Wie bei Nr. 24, nur reichen die Füsse des Königs sowie die des Thronsessels über den Perlenkreis in die Umschrift.

Revers: Wie bei Nr. 24: bei manchem Exemplare befindet sich bei der Hand des Heiligen ein Punkt.

Umschrift: Av.: **REX OTACARVS**
Rev.: Wie bei Nr. 24.

Dies das einzige Stück aus dem ganzen Funde, auf dem man ganz deutlich **REX OTACARVS** lesen kann.

Dagegen kamen hievon in unserem Funde viele Stücke mit Umschriften von zwei, drei und vier Buchstaben vor, darunter:

...ACA...
...ACAR...
....ARVS
....CARV.
RE.....

Sehr selten findet sich der Anfang **+REX OT.....**

Dieser seltene Name gibt dem Funde eine grosse Bedeutung, indem man ihn bisher auf keinem Denare vorgefunden hatte. [2])

Bei vielen Stücken dieses Stempels gibt es in der Umschrift auch Buchstaben, die ganz und gar nicht zusammenhängen, z. B.

auf dem Av.: **....SCSCSC...**
....CVCVCS....
auf dem Rev: **...SCSSVEVEC...**
...CVCVSVS.....

u. s. w.

Tab. II, Abbildung Nr. 26.

Avers: Engel in ganzer Gestalt, nach links gewandt, mit niedriger Kopfbedeckung. In der Linken hält er einen zur Vertheidigung vorgestreckten Schild,

---

[2]) Kilian, der einen solchen Denar mit nicht zu enträthselnder Umschrift besass, reihte ihn unter Wladislaus III. (Nr. 402) ein.

mit der Rechten stösst er einen Speer in das aufgesperrte Maul eines gegen ihn gekehrten Drachen, dem er mit dem linken Fusse auf den Hals, mit dem rechten auf den Schwanz tritt. Unter dem rechten Arme sieht man einen Flügel, der bis zum Perlenkreise reicht.

Revers: In einer mit zwei Thürmchen gezierten, mit einem Spitzbogen umspannten Kapelle ein Brustbild en face, beide offenen Hände erhebend; an jeder Hand ein Armring.

Umschrift: Av.: + VSVCIS.....M

Rev.: + ...SCSNSN.....

Dieser Stempel war ebenfalls ganz unbekannt.

Der Revers ist sehr ähnlich jenem eines Denars Wladislaus II. (abgebildet „Pamatky", Tab. XXVI, Nr. 2).

Der heilige Georg zu Pferde, einen Drachen erstechend, erscheint auf dem Denar Wladislaus I. (abgebildet „Pamatky", Tab. XXIII, Nr. 24), aber einen Engel wie auf Nr. 25 hat man bis jetzt auf keinem böhmischen Denare gefunden.

Die Vorstellung ist bei manchen Stücken vollkommen, bei den meisten ziemlich gut erhalten, deutliche Umschriften sucht man jedoch vergebens. Charakteristisch bei diesen Stücken ist der Buchstabe M in den Umschriften, welcher zuerst auf den Denaren des Herzogs Přemysl vorkömmt. Ebenso das Zeichen ç, welches gleichfalls in den Umschriften unserer Münzen erscheint; da letzteres, wie schon erwähnt, auf dem Avers der Denare Nr. 19 und 20 zu beiden Seiten des Königs wiederholt wird, so kann man daraus folgern, dass die Denare Nr. 19, 20 und 26 nicht nur aus derselben Münzanstalt, sondern auch aus derselben Zeit stammen.

Um nun die Gleichzeitigkeit dieser Denare zu beweisen, hat Professor Smolik von Nr. 14 angefangen sämmtliche Umschriften zusammengestellt. Dieselben sind allerdings zum grössten Theile unentwirrbar und sinnlos, alle untereinander verglichen und gegeneinander erwogen führen jedoch gerade vermöge der Gleichmässigkeit in der Willkür ihrer Umschriften zur Ueberzeugung, dass diese Gepräge einer kurzen Zeit, demzufolge auch einem Herrscher angehören, wenn auch nur auf vereinzelten Stücken der Nr. 24 und 25 der Name dieses Herrschers (König Ottokar) ersichtlich ist.

Wann dieser Schatz wohl vergraben wurde, oder in welches Jahr der Regierung des Königs er beiläufig fällt, dies kann nur annähernd bestimmt werden.

Wie aus den heimischen Gedenkbüchern[3]) bekannt ist, bestand unter Wenzel I. und Ottokar II. in Böhmen der Gebrauch, dass zweimal im Jahre die Münze erneuert wurde, und zwar in der Weise, dass drei Monate nach der Ausgabe der neuen Denare Jedermann verpflichtet war, die alten Stücke gegen neue beim Münzmeister umzutauschen; bei wem nach Ablauf dieser Frist noch alte Denare vorgefunden wurden, dem nahm man sie einfach weg.

Wie oft im Jahre unter König Ottokar I. die Münze gewechselt wurde, ist unbestimmt. Wir können aber annehmen, dass diese unter Wenzel I. eingeführte Anordnung viel früher in Böhmen gebräuchlich war, dass demnach unter Ottokar I. der Umtausch der Münze zweimal jährlich viel Wahrscheinlichkeit für sich hat.

---

[3]) Codex juris Bohemie von Dr. Jireček.

„Umrisse einer Geschichte der böhmischen Bergwerke“ von Graf Kaspar Sternberg.

Jede Münze musste ihrem Aeusseren nach — also durch das Bild — von der älteren zu unterscheiden sein, schon darum, damit das Landvolk sie als neu anerkannte und den Umtausch vornahm. Dieser Umstand machte einen Wechsel des Stempels entweder auf einer oder der anderen Seite nothwendig.

Es sind nun in unserem Funde 14 verschiedene Denar-Stempel von Ottokar I., welche nach oben Gesagtem etwa aus 14 Halbjahren stammen, somit innerhalb 7 Jahren geprägt worden sein dürften, und da sich daselbst eben nur noch ältere (also vor Ottokar), keineswegs aber neuere Denare vorfinden und König Ottokar am 15/8. 1198 den Thron bestieg, so mögen die neuesten Stücke etwa in das Jahr 1205 oder 1206 fallen. Dies wäre sonach die Zeit, um welche spätestens der Schatz vergraben worden sein mochte.

Es ist aber nicht anzunehmen, dass dessen Eigenthümer die Münzen von einem zum anderen halben Jahre nach ihrer Gattung gesammelt und dann insgesammt vergraben hat, sondern dass dieselben zufällig zusammengekommen sind, wie dies auch der Umstand, dass einige Gattungen fehlen, erhärtet. Von diesem Standpunkte ausgehend, wäre dann der Zeitpunkt der Vergrabung dieser Münzen um einige Jahre später zu setzen.

Ausser den bisher beschriebenen Denaren fanden sich, wie bereits erwähnt, noch 5 fremde Münen ohne jede Umschrift, und zwar:

Tab. II, Abbildung *a*.

Avers: Ein Adler in ganzer Figur nach rechts mit stark gebogenem Schnabel und wenig ausgebreiteten

Flügeln. Zwischen dem Rande und dem Perlenkreise sind Sternchen sichtbar.

Revers: Eine Figur zu Pferde nach links mit blossem Haupte, in der Rechten ein kurzes Schwert, die Linke nach innen gebogen. Hier ist die Prägung eine seichtere als am Avers. Gewicht 0·9 Gramm.

Tab. II, Abbildung *b*.

Avers: Ein Adler wie auf der vorhergehenden Münze, nur blickt derselbe nach aufwärts; der rechte Flügel ist nicht zu sehen, da an dieser Stelle sich eine Vertiefung — wie der Schlag eines viereckigen Hammers — befindet.[4])

Revers: Wie bei *a*, nur ist die Prägung sehr seicht und wenig kenntlich. Wiegt 0·7 Gramm.

Beide diese Münzen haben einen Typus und eine Prägart; sie sind dünn, die Vorstellung ist auf einer Seite besser, auf der anderen schlechter ausgeprägt, statt der Umschrift findet man auf dem Averse blos Sternchen.

Tab. II, Abbildung *c*.

Avers: Vier hervorstehende grössere Halbkreise, doppelt laufend, in jedem ein menschlicher Kopf en face. Zwischen jedem Halbkreise ist ein Punkt und in der Mitte der Münze 4 Punkte.

---

[4]) Vor der Prägung musste der Schröttling mit einem viereckigen Hammer gerade gemacht werden; nach diesem sind Vertiefungen zurückgeblieben, wie wir solche bei baierischen und österreichischen Denaren häufig finden. Der Adler auf der Abbildung *a* und *b* ähnelt sehr dem Adler auf dem Revers Nr. 10.

Revers: Reiter mit Fahne nach links wenig sichtbar. Gewicht 0·56 Gramm.

Tab. II, Abbildung *d*.

Avers: Vier nach innen gebogene, doppelt laufende Halbkreise, zwischen denen je 3 Punkte angebracht sind. In jedem dieser vier Halbkreise sieht man einen kleinen menschlichen Kopf en face, in der Mitte der Münze einen grösseren hervorstehenden Punkt, der einem Sternchen gleicht.

Revers: Die Stellen, wo der Avers erhöht erscheint, sind vertieft, und der Reiter mit der Fahne nach links ist ebensowenig deutlich sichtbar wie auf dieser.

Beide Münzen *c* und *d* sind sogenannte Halb-Brakteaten, sehr dünn und sehen aus, als ob sie rund geschnitten wären.

Tab. II, Abbildung *e*.

Münze blos einseitig, hohl geprägt (Brakteat), im Ganzen schlecht erhalten; von der ehemaligen Vorstellung ist nichts mehr erkennbar. Zwischen dem mittleren Kreise und dem Rande sieht man sieben Halbbögen, in jedem derselben, wie es scheint, ein Röschen. Diese Münze war beim Auffinden gebrochen. Wiegt 0·62 Gramm.

Es folgt nun eine übersichtliche Tabelle der sämmtlichen Münzen des Fundes nach ihrer Gattung uud Anzahl:

Nr.	Herrscher	Anzahl der Stücke	Totale
1	Friedrich († 1189)	11	
2	Konrad (1189—9/9 1191)	6	
3	Wenzel II. (von Oct. 1191 bis März 1192)	36	
4			
5	. . . . .	12	
6	Herzog Přemysl (vom März 1192 bis September 1193, zum zweitenmale vom 16/12. 1197—15/8. 1198)	3	
7		2	
8		1	
9		25	
10	. . . . .	3	
11	Heinrich Břetislaus (vom September 1193 bis 11/6. 1197)	2	
12	?	1	102
13	. . . . .	1	
14	. . . . .	11	
15	. . . . .	12	
16	. . . . .	1	
17	. . . . .	24	
18	König Přemysl Ottokar I. (zweimal als König, 15/8. 1198 und 24/8. 1203; † 15/12. 1230).	78	
19			
20		221	
21			
22	. . . . .	755	
23	. . . . .	157	
24	. . . . .	1052	
25	. . . . .		
26	. . . . .	1800	4112
	Fremde		5
	Später kamen noch hinzu		194
	Der ganze Fund betrug also mindestens .		4413

Zum gründlichen Verständniss des ganzen Fundes und — soviel aus demselben zu schliessen ist — auch des böhmischen Münzwesens in dieser Zeit, war es nöthig, die Denare

1. nach ihrem Schrot, und
2. nach ihrem Feingehalt

zu prüfen.

1. **Das Schrot** eines jeden Denars wurde von Nr. 1 bis 13, d. i. bei 1362 Stück gewogen. Aus Nr. 24 und 25 wurden nur solche Denare ausgesucht, auf denen sich Reste der seltenen Umschrift **REX OTACARVS** befinden; es wurden deshalb 108 Stück, und zwar jedes einzeln gewogen, jedoch kam, wie wir weiter unten sehen werden, kein grosser Unterschied zum Vorscheine.

Die übrigen Denare (944 Stück) der Nr. 24 und 25, sowie alle 1800 der Nr. 26 wurden blos zu je 20 Stück abgewogen, woraus man immerhin schon das durchschnittliche Gewicht eines Denars finden kann.

In der nachfolgenden Tabelle ist das Schrot der Denare in Centigrammen ausgedrückt.

Wo keine nähere Bezeichnung steht, bedeutet die Zahl in der mittleren Rubrik das Gewicht blos eines Denars; bei mehreren Denaren gleichen Gewichtes ist deren Anzahl daneben in Klammer beigesetzt.

Die Summe der Centigramme, oder das Gewicht sämmtlicher Stücke einer Gattung (ohne Rücksicht auf kleinere Abweichungen der Prägung) befindet sich in der ersten Rubrik rechts, und in der Rubrik daneben ist das Durchschnittsgewicht jeder einzelnen Gattung bezeichnet.

Nummer	Stückzahl im Funde	Stück-Gewicht in Centigrammen	Gesammtgewicht der Stücke einer Gattung	Durchschnittsgewicht eines Stückes
			in Centigramm	
1	11	93, 97, 103, 107, 110, 118 (2), 120, 129, 133, 145	1273	115·7
2	6	105, 108, 112, 122, 128, 152	727	121·2
3 4	36	98, 100 (4), 103, 105 (2), 107 (3), 109, 110 (3), 112 (2), 113 (2), 115 (2), 125 (4), 127 (4), 134, 140, 143, 145, 147 (2), 155	4270	118·6
5	12	95, 100, 102, 107, 115 (2), 120, 125, 128, 132, 140, 145	1424	118·7
6	3	125 (2), 135	385	128·3
7 8	3	106, 112, 120	338	112·7
9	25	97, 99, 101, 107, 110, 112, 113 (2), 114, 115 (4), 116, 119, 122, 125, 126, 127, 128, 133, 135, 140, 149, 185	3031	121·2
10	3	107, 108, 112	327	109
11	2	105, 140	245	122·5
12	1	127	127	127
13	1	85	85	85
14	11	93, 103, 117 (2), 120 (2), 122 (2), 127, 135, 137	1313	119·3
15 16	13	100, 108, 110, 111, 112, 117, 118, 123, 128, 134, 140, 146, 150	1596	122·8
17	24	95, 97 (2), 103, 106, 108, 112 (3), 117, 120, 122, 123 (2), 126, 127, 128, 130, 136 (2), 140, 143 (2), 170	2926	121·9
	151	Fürtrag . .	18067	

Nummer	Stückzahl im Funde	Stück-Gewicht in Centigrammen	Gesammtgewicht der Stücke einer Gattung	Durchschnittsgewicht eines Stückes
			in Centigramm	
	151	Uebertrag . .	18067	
18	78	87, 94, 95 (2), 97, 98, 99, 100, 102 (3), 103 (2), 104, 105 (2), 107 (5), 108 (3), 110 (4), 112 (3), 113 (3), 115 (7), 116, 117 (3), 118 (3), 120 (7), 121, 123 (2), 125 (4), 126, 127 (2), 128, 130 (2), 131, 132 (4), 135 (2), 144, 152, 158 . . .	9049	116
19, 20	221	81, 85 (3), 89, 90 (3), 92 (2), 93 (3), 94, 95 (2), 96 (2), 97, 98 (2), 99 (3), 100 (10), 101 (4), 102 (6), 103 (4), 104 (5), 105 (12), 106 (3), 107 (8), 108 (6), 109, 110 (17), 111 (2), 112 (9), 113 (15), 114 (2), 115 (8), 116 (3), 117 (4), 118 (13), 119 (4), 120 (6), 121 (3), 122 (6), 123 (6), 124, 125 (7), 126 (2), 127 (7), 128, 130 (2), 131, 132 (3), 133, 135 (3), 137 (2), 138 (2), 145 (4), 149, 156, 158 (2)	25045	113·3
21, 22	755	76, 78 (2), 80 (2), 82 (3), 83, 85, 86 (2), 87 (2), 88 (2), 90 (15), 92 (7), 93 (4), 94 (3), 95 (15), 96 (3), 97 (6), 98 (7), 100 (46), 101 (2), 102 (22), 103 (8), 104 (7), 105 (40), 106 (23), 107 (15), 108 (29), 109 (3), 110 (84), 111 (3), 112 (27), 113 (10), 114 (2), 115 (29), 116 (6), 117 (10), 118 (31), 119, 120 (44), 121 (2), 122 (21), 123 (16), 124 (8), 129 (29), 126 (6), 127, 128 (18), 130 (33), 132 (15), 133 (7), 134 (2), 135 (16), 137 (5), 138 (3), 139 (2), 140 (14), 142 (4), 144 (2), 145 (6), 148 (4), 150 (8), 155, 157, 160, 161, 165, 170, 175 (3), 177, 180, 185 (2), 186 . . .	86930	115·1
	1205	Fürtrag . .	139091	

Nummer	Stückzahl im Funde	Stück-Gewicht in Centigrammen	Gesammtgewicht der Stücke einer Gattung	Durchschnittsgewicht eines Stückes
			in Centigramm	
	1205	Uebertrag . .	139091	
23	157	78, 81, 82, 85, 88, 89, 90 (2), 92 (3), 94 (2), 95 (6), 96 (3), 97 (3), 98 (2), 99 (3), 100, 101 (2), 102 (3), 103 (4), 104 (2), 105 (3), 106, 107 (10), 108 (8), 109, 110 (7), 111, 112 (8), 113 (10), 115 (10), 116 (3), 117 (4), 119 (3), 120 (6), 121, 122 (5), 123 (4), 124, 125 (4), 126, 127, 128, 129, 130 (3), 131 (2), 132, 133 (2), 134, 135 (3), 137, 138 (2), 140, 150, 158, 162	17571	111·9
24 25	1052	Einzel-Gewicht von 108 Denaren mit den Umschrift-Resten **REX OTACARUS** 78, 80, 90 (2), 92, 93, 96, 97, 98 (4), 100 (8), 102 (2), 103 (3), 105 (4), 106 (2), 107 (2), 108 (4), 109, 110 (8), 111, 112 (3), 113 (3), 115 (4), 116 (3), 117 (4), 119, 120 (3), 121, 122 (4), 123 (3), 124, 125 (3), 130 (6), 132 (5), 133, 135, 136, 139, 140 (2), 142 (2), 143 (2), Gesammt-Gewicht 12353 Centigramm .	—	114·4
		Alle 1052 Stück wurden (inclusive der obiger 108) zu 20 Stück gewogen und ergaben: 2110, 2122, 2170, 2180, 2195, 2205, 2210 (3), 2211, 2214, 2220 (3), 2222, 2237, 2245, 2250 (2), 2252, 2260 (2), 2265, 2268, 2270, 2275 (2), 2280, 2290 (2), 2295, 2300 (2), 2310 (5), 2318, 2320 (2), 2323, 2340, 2345, 2352, 2370, 2380 (2), 2395, 2403, 2410, 2422, und der Rest per 12 Stück 1318 . .	119550	113·6
	2414	Fürtrag . .	276212	

Nummer	Stückzahl im Funde	Stückgewicht in Centigrammen	Gesammtgewicht der Stücke einer Gattung	Durchschnittsgewicht eines Stückes
			in Centigramm	
	2414	Uebertrag . .	276212	
26	1800	je 20 Stück wogen: 2270, 2275, 2280, 2300 (2), 2310, 2313, 2314, 2315, 2320, 2330 (3), 2335 (2), 2338 (2), 2340 (2), 2345, 2346, 2350 (2), 2355 (3), 2358, 2360 (2), 2365. 2370 (3), 2380 (3), 2385 (2), 2390 (2), 2395 (2), 2398, 2400 (2), 2410, 2415, 2420 (2), 2430 (3), 2435 (2), 2440, 2445 (4), 2447, 2450 (5), 2460 (3), 2468, 2470 (3), 2485 (2), 2490 (2), 2495 (2), 2505, 2515 (3), 2542 (2), 2560	216489	120·3
	4214	Totale . .	492701	116·9

Von den in dieser Tabelle aufgeführten ersten 17 Nummern kann man sich zwar in Anbetracht der geringen Stückanzahl kein genaues Urtheil bilden, immerhin ist aber, mit Ausnahme des Denars Nr. 13, der auch in anderer Beziehung von den übrigen theilweise abweicht, zu erkennen, dass keiner davon unter das Gewicht von 90 Centigramm fällt, sondern dasselbe eher übersteigt.

Nichtsdestoweniger zeigen sich schon hier die Unterschiede des ersten und letzten Gewichtes, welches mit 93 bis 100 Centigramm beginnend, bis zu 145—152 Centigramm, ein Stück sogar bis 170, ein anderes bis 185 Centigramm steigt.

Von Nr. 18 an bis Nr. 26 sehen wir, dass das Gewicht mancher Stücke, wenn auch in geringer Anzahl, nicht nur unter 90, sondern sogar bis unter 80 Centigramm fällt, dass jedoch umgekehrt die schwersten von 150 bis zu 186, einer sogar bei Nr. 26 bis zu 190 Centigramm steigt.

Wenn wir nun die Leichtesten derselben Gattung mit den Schwersten vergleichen, finden wir nirgends Unterschiede in nur theilweise genügender Anzahl, um daraus schliessen zu können, dass wir etwa ganze und halbe Denare oder Denare und Hälblinge vor uns hätten, die Ursachen dieser allerdings bedeutenden Gewichtsunterschiede sind vielmehr in dem unvollkommenen Stückeln der Zaine zu suchen.

Aus dieser Nichtübereinstimmung des Gewichtes einzelner Denare und dem Aeusseren derselben geht hervor, dass die zur Münze bereiteten Plättchen weder hinreichend geformt, noch mit Fleiss zugeschnitten, ja nicht einmal rund gemacht wurden, sondern dass die damaligen Münzmeister ihrer Pflicht schon dadurch nachgekommen zu sein glaubten, wenn sie bei einem Satz einfach die gesetzlich vorgeschriebene Anzahl von Denaren ohne Rücksicht auf das Gewicht der einzelnen Stücke herausbrachten.

Nach den Einzelwägungen kann man daher nicht beurtheilen, welches gesetzlich bestimmte Gewicht jedes einzelne Stück haben sollte.

Annähernd, nach der grösseren Anzahl von Denaren dieses oder des nächsten Gewichtes, erkennen wir aber aus der obigen Tabelle, dass die schwersten und leichtesten Stücke derselben Gattung in verhältnissmässig kleinerer Anzahl vorhanden sind, so dass sich das faktische Gewicht der Denare ursprünglich in engeren Grenzen bewegt hat, z. B. bei Nr. 19 und 20 zwischen 100—125,

bei Nr. 21 und 22 zwischen 90—135 und bei Nr. 23 zwischen 107—120 Centigramm. Nichtsdestoweniger sind die Unterschiede auch in dieser Beschränkung gross genug und wenn man hiebei die schwersten Stücke berücksichtigt, so hat dies einen offenbaren Einfluss auf das Durchschnittsgewicht, welches nach alledem eigentlich kleiner sein sollte.

2. Der Feingehalt. Es handelte sich vor Allem darum, den Feingehalt der Königsdenare kennen zu lernen, von welchen bekanntlich 4112 Stück gegenüber 102 Herzogsdenären im Funde waren.

Es wurden desshalb ausser dem Denar Nr. 13, der im Funde blos durch ein Exemplar vertreten und schonungsbedürftig ist, alle Gattungen königlicher Denare von Nr. 14—26, von den herzoglichen jedoch blos Nr. 3, 4 und 9 dem Prager Münzamte behufs Prüfung des Feingehaltes durch das Schmelzen übergeben. Das Resultat ist in der weiter unten folgenden Tabelle zusammengestellt.

Die laufenden Nummern geben die Zahl der Gattungen an, daneben befinden sich dann die Denare nach denselben Nummern, unter welchen sie auf Tabelle I und II abgebildet sind; in der dritten Rubrik ist der Feingehalt von 1000 Theilen jeder Gattung in steigender Ordnung ausgedrückt und daneben nach dem Grundsatze, dass man aus 500 Gramm reinen Silbers gegenwärtig 45 Gulden österr. Währ. prägt, ein Gramm reinen Silbers demnach auf 9 Kreuzer zu stehen kommt — der Werth eines Grammes der betreffenden Denargattung in Kreuzern ausgedrückt. In der nächstfolgenden Rubrik ist dann das Durchschnittsgewicht aus der vorhergehenden Tabelle und auf Grundlage desselben in der letzten Rubrik der durchschnittliche Werth jeder Gattung, ebenfalls in Kreuzern, ersichtlich.

Gattung	Nr. laut Tab. I und II	Feingehalt in 1000 Theilen	Werth eines Grammes in Kreuzern ö. W.	Durchschnittsgewicht in Grammen	Durchschnittswerth eines Denars in Kreuzern
1	15, 16	133	1·197	1·229	1·469
2	17	152	1·368	1·219	1·657
3	3, 4	154	1·386	1·186	1·643
4	18	170	1·530	1·16	1·775
5	23	188	1·692	1·119	1.892
6	14	200	1·8	1·193	2·147
7	26	204	1·836	1·203	2·218
8	24, 25	208	1·872	1·136	2·126
9	9	217	1·953	1·212	2·368
10	19, 20	236	2·124	1·133	2·406
11	21, 22	246	2·214	1·151	2·548

Aus dieser Tabelle geht hervor, dass die Herzogsdenare der Gattung 3 und 9 (Nr. 3, 4 und 9) den königlichen im Feingehalte nahe standen, von welchen die Gattungen 1, 2 und 4 (Nr. 15, 16, 17, 18) nicht einmal dreilöthig sind; erst die Gattung 5 (Nr. 23) erreicht diesen Feingehalt ($^{188}/_{1000}$). Die Gattung 1 ($^{133}/_{1000}$) ist sogar blos $^1/_2$ Quentchen besser als zweilöthiges Silber und vierlöthigen ($^{250}/_{1000}$)[5] Gehalt erreicht keine von den hier angeführten Gattungen.

[5]) Zum besseren Verständniss sei erwähnt, dass der Feingehalt der jetzigen Zehnkreuzerstücke $^{400}/_{1000}$ entspricht, demnach gerade doppelt so hoch ist, wie die Gattung 6. (Nr. 14.)

Was waren das damals für traurige finanzielle Zustände im Königreiche Böhmen unter Ottokar I., dem man doch in der heimischen Geschichte so mannigfaches Lob spendet! Wie wurden die einheimischen und ausländischen Geschäfte durch Vermittlung einer so elenden Münze geführt und wie sah es, nicht etwa mit dem Nennwerthe, sondern mit dem factischen Vermögenszustande des böhmischen Volkes aus, wenn der Einzelne, der im Schweisse seines Angesichts sich einige Tausend Denare, der einzigen im Königreiche Böhmen gangbaren Münze, ersparte, nach unserem Gelde ebensoviel Zweikreuzerstücke besass!

Ein so trauriges Bild des Verfalles des böhmischen Münzwesens, wie uns die vorhergehende Tabelle zeigt, suchen wir vergebens aus den Schriften der damaligen Zeit zu erforschen; dasselbe war bis jetzt unbekannt und dessen Aufdeckung haben wir blos der heimischen Numismatik zu verdanken.

Besser als auf irgend welche andere Weise lernen wir aus der Tabelle über den Feingehalt der königlich böhmischen Landesmünze, welche, wie schon erwähnt, sehr oft wechselte, die verschiedenen Formalitäten bei der Verpachtung oder dem Verkauf der königlichen Münze begreifen. Aus der Zeit Ottokar I. ist ein solches Formular zwar nicht erhalten, jedoch hat sein Sohn Wenzel I. — ohne Zweifel nach alter böhmischer Sitte — die Landesmünze an den Münzmeister Eberlin um 14.000 Mark Silber pro Jahr verpachtet[6]). Eberlin hatte dem Könige 1000 Talente Denare vierteljährig, das ist also 4000 jährlich, somit

$$4.000 \times 240 = 960.000 \text{ Denare}$$

---

[6]) „Codex juris boh." H. Jireček, Theil I, Seite 126.

abzuliefern; ferner musste er verschiedene Gegenstände, als: Pferde, Kleider, Victualien und andere Bedürfnisse liefern, ausserdem war er verpflichtet, zu Ostern eines jeden Jahres 60 und am Tage des heiligen Jacob 50 königliche Waffenträger zu bekleiden.

Wie konnte der Münzpächter bei einem solchen Pachte eine Münze prägen, ohne dass das Volk betrogen werde? Der Pacht musste erlegt werden, seinen Verdienst wollte der Pächter auch nicht preisgeben und so bezahlte das Volk eines wie das andere, indem es mit so leichter Münze abgefertigt wurde.

Damit erklären wir uns auch die Klagen über die böhmische Münze. Die urkundlichen Zeugnisse [7]) betreffen

---

[7]) Die Zbraslaver (Königsaaler) Chronik (Fontes rerum austriacarum, Scriptores, VIII, Cap. 66, S. 160) gibt den Klagen über die böhmische Münze beiläufig in folgenden Worten Ausdruck: Im Königreiche Böhmen wurde alljährlich in Städten und Städtchen ein oder zweimal die Münze gewechselt, so dass ein gestern und vorgestern noch giltiger Denar heute nicht mehr courant war. Dieser häufige Wechsel war dem Königreiche sehr schädlich, da er in den meisten Fällen die Freundschaftsbande zerriss, welche doch die erste Stütze der menschlichen Gesellschaft bilden; denn Niemand konnte weder aus einer Stadt in die andere, oder von Markt zu Markt, mit Vortheil in Geschäftsverbindung treten, noch seine Waare verkaufen und fremde kaufen, weil das Geld, das an einem Platze gangbar war, an dem anderen nicht angenommen wurde. Es blieb daher nichts übrig, als den Denar, welchen man kurz vorher beim Wechsler kaum um den Silberwerth bekam, wieder mit Verlust gegen Silber umzutauschen. Dieser oftmalige Wechsel des Geldes wirkte wie ein geheimer Diebstahl, denn wer sich freute, heute einen Denar zu besitzen, konnte schon morgen denselben um die Hälfte entwerthet sehen etc.“

Von der Wahrheit dieser Worte überzeugt uns ein Blick auf obige Tabelle, denn wer z. B. zu Ende des Zeittermines, bei welchem die Münze gewechselt wurde, den Denar Nr. 21 oder 22 (Gattung 11)

zwar nur die zweite Hälfte des XIII. Jahrhunderts, allein der Mitkowitzer Fund liefert den sprechenden Beweis für die Zeiten Ottokars I., so dass wir sagen müssen, dass das ganze XIII. Jahrhundert hindurch in Böhmen mangelhafte Münzen geprägt wurden.

Die königlichen Procuratoren, Notare, Münzmeister und sonstigen Beamten haben gewiss jederzeit darüber gewacht, dass die königliche Kammer durch die Münze keinen Schaden leide, doch lesen wir nirgends, ob dafür gesorgt worden ist, dass das Volk durch die Münze nicht verkürzt werde[8]). Die Münzverhältnisse Böhmens um diese Zeit waren daher beiläufig so, wie in Rom unter M. Livius Drusus im Jahre 91 vor Christi, von welchen Cicero sagt (De off. 3, 20, 80): „Jactabatur illis temporibus nummus sic, ut nemo posset scire, quid haberet", d. h. die Münze dieser Zeit wurde so oft gewechselt, dass Niemand wissen konnte, wie viel er besitzt."

Die Wichtigkeit und das Besondere des Mitkowitzer Fundes besteht noch — ausser dem bereits Angeführten — in Folgendem:

a) Die Denare zweier Herzoge, nämlich Friedrichs und Conrads wurden durch zwei bis jetzt völlig unbekannte Stempel vermehrt;

b) einige Denare, die bisher keinem Herrscher zugeschrieben werden konnten, weil deren Umschriften

---

0·246hältig besass und zu Anfang des nächsten Umwechslungs-Termines denselben gegen den Denar Nr. 15 oder 16 (Gattung 1), 0·133-hältig, umtauschen musste, hatte thatsächlich nur die Hälfte des vorher Besessenen.

[8]) Umrisse einer Geschichte der böhmischen Bergwerke, von Graf Kaspar Sternberg, II. Theil, 61.

unenträthselbar waren, wurden durch diesen Fund bestimmt, so namentlich Nr. 5, 6, 11, 14, 18, 24 und 25;

c) besonders interessant sind die Denare der Herzoge Wenzel II. (Nr. 3 und 4) und Přemysl (Nr. 5—10) schon aus dem Grunde, weil bisher gar nicht bekannt war, ob die Genannten Münzen überhaupt prägen liessen;

d) ebenso hat man bis nun — mit einer einzigen Ausnahme — keinen Denar des Königs Ottokar I. gekannt, sondern in der ganzen numismatischen Welt nahm man an, dass er blos Bracteaten mit der Umschrift: **REX OTACARVS** oder **VTNACARVS** und ähnlich schlagen liess[9]).

Diese erwähnte Ausnahme aber betrifft den Denar, welcher im 11. Theile der „Pam", Tabelle XVIII, Nr. 13 und 14 mit der Umschrift **PREMIZL REX** statt **REX OTACARVS** abgebildet ist.

Obwohl bekannt ist, dass der Herzog Přemysl als König den Namen Ottokar angenommen hatte, so las doch kein Numismatiker diese Umschrift anders, als König Přemysl Ottokar, so auch Professor Smolik selbst, der sich auf die in der Geschichte Palacky's angeführte

---

[9]) In der Abhandlung über böhmische Denare von unbekannten Herrschern auf S. 412—414 der „Pam." bemerkte Herr Professor Smolik auf Grund der erwähnten Meinung, dass mit jenen Stücken die Abbildung böhmischer Denare abgeschlossen werde, weil seit König Ottokar I. in Böhmen blos Bracteaten ausgeprägt worden seien. Dieser Ausspruch ist nun in Anbetracht des Mitkowitzer Fundes dahin richtigzustellen, dass unter König Ottokar I. noch Denare geprägt wurden, womit natürlich nicht gesagt sein soll, dass in den späteren Jahren seiner Regierung keine Bracteaten geschlagen worden seien.

Urkunde dieses Königs an Friedrich II. König von Sicilien (aus dem Jahre 1212) stützte, welche mit den Worten „Ego Premisl, rex Boemorum“ beginnt.

Erst der Fund von Mitkowitz, in welchem nur Denare mit der Umschrift „**REX OTACARVS**“ nicht aber mit „**PREMIZL REX**“ vorkommen, ergab die Gelegenheit zur Vergleichung beider Münzen. Da fand man denn, dass der Denar mit der Umschrift **PREMIZL REX** von den Mitkowitzer Denaren sehr stark abweicht.

Seine Durchführung ist sorgfältiger, die Legende in jedem Buchstaben deutlich, der Gehalt besser. Nach alledem ist es wahrscheinlich, dass dieser Denar gar nicht courant war, sondern aus besonders festlichem Anlasse, etwa als Gedenkmünze zur ersten oder zweiten Krönung geprägt worden sein dürfte, wenn nicht gar als letzter Denar der Zeit, zu welcher die Bracteaten in Böhmen anfingen, mit denen er im Ganzen — selbst das Korn nicht ausgenommen — vielmehr übereinstimmt, als mit den Denaren.[10])

Dem sei nun wie immer, durch diese Denare König Ottokars I. ist es sichergestellt, dass der Beginn der Bracteatenperiode später fällt, als von den Numismatikern bisher angenommen wurde.

e) Dass nur 5 fremde Münzen in diesem Funde von mehr als 4200 Stück böhmischen Denaren zum Vorschein kamen, ist nicht ohne Bedeutung für die Funde böhmischer Bracteaten und Dichtmünzen, auf welchen, wie bekannt, mit sehr seltenen Ausnahmen, sich keinerlei Legende befindet.

---

[10]) Von solchen Denaren sind 3 Stück — davon eines im böhmischen Museum — bekannt.

Erst in neuerer Zeit, in welcher sich die volle Aufmerksamkeit den festen Grundlagen des böhmischen Münzwesens und den heimischen Funden in ihrer Gänze zuwendet, bemerkte man bei den Denarfunden, dass in denselben entweder gar keine, oder nur einzelne fremde Münzen vorkommen. So z. B. führt Professor Smolik aus eigener Erfahrung den Skvořecer Fund an („Pam.“ XI, 635), welcher beiläufig 360 Denare von Soběslav I. enthielt, in welchen nicht eine einzige fremde Münze war; dann den Časlauer Fund, wo unter ebensoviel Stücken blos eine einzige (ungarische) Münze des Königs Koloman (1096—1114) — („Pam“ XI, 104) — war, und endlich diesen Mitkowitzer Fund mit 5 fremden Münzen unter mehr als 4200 Stück böhmischer Denare, der also auch in dieser Beziehung sehr wichtig ist.

Aus diesen Beispielen geht hervor, dass damals fremden Münzen der Umlauf in Böhmen nicht gestattet war, sondern dass solche, wo sie etwa vorkommen, blos durch Zufall in einem oder mehreren Exemplaren in den betreffenden Fund gerathen sind. Und nachdem nicht einmal unter König Ottokar I., so lange derselbe Denare prägte, fremde Münzen im Lande circulirten, dürften einige Jahre später, als blos Bracteaten geprägt wurden, ausländische Bracteaten auch nicht in dem Masse bei uns in Umlauf gewesen sein, als es deutsche Numismatiker — zum Nachtheil der Reichhaltigkeit der böhmischen Münzen des XIII. Jahrhunderts — aus unseren heimischen Funden für sich in Anspruch nehmen.

Im Gegentheile, unter König Ottokar war, wie uns der Mitkowitzer Fund belehrt, keine ausländische Münze in Böhmen courant, ebenso begegnen wir derselben nicht in den Funden der Groschen Wenzels II. Solche beginnen erst nach

Wenzel IV. (offenbar die Funde der Hussiten-Heller) dann nach dem Tode des Königs Albrecht († 1439) in Böhmen häufiger zu werden, so dass der Prager Landtag im Jahre 1470 beauftragt wurde, ausser den neuen Groschen unserer befreundeten sächsischen Fürsten keinerlei fremde Münze neben der heimischen zu dulden.

Es kann somit mit Recht angenommen werden, dass während der ganzen Zeit — von Ottokar I. bis inclusive Wenzel II. — ausländische Münzen in Böhmen nicht genommen werden durften. Und darum sind selbst die stummen Bracteaten des XIII. Jahrhunderts, wo man deren in heimischen Funden antrifft (bis auf einzelne) nicht fremden, sondern böhmischen Schlages.

Einen weiteren Beweis hiefür liefern auch die Chodouner Bracteaten („Pam" XI, 238).[11])

f) Schliesslich lernen wir aus unserem Funde die Art und Weise kennen, wie damals in Böhmen die Münzen geprägt worden sind.

Die böhmischen Denare vor Ottokar I. haben (mit wenigen, darum zufälligen Ausnahmen) eine runde, beinahe kreisförmige Form. Selbst auf Tab. I sehen wir noch bei den Denaren der Herzoge Nr. 1—12 eine sozusagen runde Form, nicht so bei den folgenden Königsdenaren Nr. 13—26,

---

[11]) Um die genannten 5 fremden Münzen des Mitkowitzer Fundes bestimmen zu können, sandte Herr Professor Smolik die Abbildungen derselben an den Redacteur der Berliner Numismatischen Zeitschrift, v. Salet, und erhielt folgende Auskunft: „Die Abbildungen zeigte ich sofort Herrn Geh. Rath Dannenberg, der ersten Autorität in der Numismatik des Mittelalters, der jedoch von diesen bayerischen Denaren auch nichts Bestimmtes aussagen konnte." — Es ist anzunehmen, dass unser Fund seinerzeit nicht wenig zur Klärung der in diese Zeit fallenden 5 fremden Münzen beitragen wird.

von welchen Nr. 11, 22 und 26 schon mit 4 abgestumpften Ecken versehen sind. Thatsächlich überwiegen solche Denare in grösster Anzahl und neben manchem sorgfältiger ausgeführten Rande bemerkt man auffallende Spuren des Hammerschlages, mit welchem in der Münzanstalt das dem Zaine entnommene Plättchen auf die gehörige Stärke geschlagen worden ist. Wo diese Schläge mit mehr Fleiss und Vorsicht geübt wurden, dort findet man auch eine mehr gerade Oberfläche der Münze, allein bei der Mehrzahl dieser Denare finden wir diese Arbeit flüchtig und nachlässig ausgeführt.

Die Folge davon war, dass die vorher rund zugeschnittenen Plättchen durch den Hammer mehr oder weniger eckig geschlagen wurden, ferner, dass ausserdem die Ränder dadurch dünner wurden, als die Mitte der Münzen. Letzteres erklärt, warum die Umschrift auf den Denaren gewöhnlich nur theilweise oder gar nicht ausgeprägt erscheint. Denn während in der Mitte des Denars der Stempel gehörig aufsass, wie dies aus den deutlichen Münzbildern ersichtlich ist, berührte derselbe den plattgeschlagenen und unebenen Rand entweder gar nicht, oder nur zum Theile, so dass von der Umschrift auch blos einige oder gar keine Buchstaben zum Vorscheine kamen.

Aus manchen Denaren, welche zufällig zweimal aufgeschlagen worden, respective unter die bereits fertigen Stempel gerathen sind, ist deutlich wahrnehmbar, dass unter Ottokar I. beide Seiten auf einmal geprägt wurden, indem man den Avers und Revers gleichzeitig aufschlug.

Ein Stempel wurde nämlich ohne Zweifel auf ein Holz befestigt, dann das zum Prägen bestimmte Silberplättchen darauf gelegt und mit dem anderen Stempel darauf geschlagen. Und gerade dieses gleichzeitige Prägen des

Averses und Reverses ist auf zweimal geprägten Denaren sehr gut zu sehen, weil der Winkel den die beiden Bilderrichtungen zeigen — auf einer Seite zweimal ausgeprägt — mit den beiden Winkelrichtungen des anderseitigen Bildes übereinstimmt.

Sind daher z. B. am Avers eines solchen zweimal geprägten Denars beide Richtungen aufeinander d. i. $+_2^1$, so bilden dieselben am Bilde des Reverses auch einen allerdings zur anderen Seite gekehrten rechten Winkel, d. i. $_2^1+$. Dass blos der untere Stempel befestigt und in unveränderter Lage blieb, während der obere mit freier Hand beliebig auf das Plättchen gedrückt wurde, beweisen die verschiedenen Lagen der auf den Umschriften vorkommenden Kreuzchen, welche auf einigen Denaren, gewiss nur zufällig, übereinander liegen, gewöhnlich aber ganz beliebige Richtungen einnehmen.

Auch die Vorstellung der Denare pflegt nicht in der Mitte zu sein, sondern ist nicht selten excentrisch ausgeprägt. Die gleichzeitige Prägung der beiden Seiten hatte zur Folge, dass der Denar ganz flach blieb, während ältere Denare, z. B. von Vladislaus II. eine schüsselförmige Form haben; selbst aus dem Mitkowitzer Funde dürfte Nr. 9 in anderer Weise geprägt worden sein als Nr. 14—26, weil erstere Stücke die Form eines mässig vertieften Schüsselchens haben, wesshalb auch bei einigen Exemplaren auf der erhabenen Seite der Rand ganz glatt ist.

Es lässt sich leicht annehmen, dass die eisernen Stempel, wenn dieselben nicht mehr gebraucht oder bei dem damaligen often Wechsel der Herrscher nicht verwendet werden konnten, abgeschliffen und mit neuen Bildern versehen wurden.

Aus den Denaren selbst ist aber zu sehen, dass diesem Abschleifen nicht die nöthige Aufmerksamkeit und der erforderliche Fleiss gewidmet wurde, weil hie und da auf dem Mittelfelde der Denare Spuren von früherer Prägung bemerkbar sind, wenn auch nicht in dem Masse, dass man den betreffenden Denar daraus erkennen könnte; ausserdem nimmt man auf vielen (nicht zweifach geprägten) Denaren Spuren einer älteren Umschrift neben den Resten einer neueren wahr. Sollten diese Umschriftsspuren ihren Grund in der mangelhaften Abschleifung des früheren Stempels nicht haben, so könnte man sich dieselben nur damit erklären, dass die älteren Denare, die bei einem Münzenwechsel in die Münzanstalt kamen (vergl. oben) und ebenso mangelhaften Gehaltes waren, wie diese, von den Münzmeistern nicht umgeschmolzen wurden, um neue Gepräge aus ihnen zu machen, sondern dass ganz einfach das frühere Bild durch Hammerschläge vernichtet wurde, um sie sodann mit einem neuen Stempel zu versehen. Es ist auch möglich, dass durch solches Aufschlagen älterer Münzplättchen deren ursprünglich runde, in die früher geschilderte eckige, unregelmässige Form umgewandelt wurde. Solche schwache Spuren älterer Denarprägungen auf Neueren sind bei nachfolgenden Gattungen zu bemerken: Nr. 3, 4 und 17, 14 und 16, dann 16, 24 und 25.

Trotz all dieser Mängel muss doch der Wahrheit gemäss zugestanden werden, dass unter Ottokar I. der Schnitt des Münzbildes auf den Stempeln nicht nur nicht ärger war, als unter seinen unmittelbaren Vorgängern, sondern dass sogar ein gewisser Fortschritt zu constatiren ist.

Der Brusttheil des reich gefalteten Gewandes auf dem Avers Nr. 19 und 20 ist meisterhaft ausgeführt, ebenso ist

auf dem Revers das Brustbild einer Dame mit wenigen Strichen trefflich gezeichnet. Die Gestalt eines kampfbereiten Löwen auf dem Revers von Nr. 18 ist sehr natürlich, das Heiligengesicht der Revers Nr. 21—23 blickt sehr andächtig, das ganze Brustbild ist ungezwungen dargestellt. Im Kampfe des Engels mit dem Drachen auf Nr. 26 ist viel Leben etc. etc.

Und wie treu sich der Stempelschneider bei weniger auffallenden und weniger wichtigen Sachen zeigte, davon geben uns die mit einigen Ringelchen angedeuteten Armbänder Zeugniss, welche wir übrigens schon bei den Denaren Wladislaus II. vorfinden.

Einen besonderen Fortschritt bemerkt man endlich bei der Zeichnung des Pferdes auf Nr. 14, wenn wir dieselbe mit der primitiven Ausführung eines solchen auf Nr. 7 und 9 vergleichen.

Schade, dass man bei solchem Fleisse, welcher der Vorstellung gewidmet wurde, auf den Rand und die Umschriften vollständig vergass [12]), welche, von anderen Mängeln abgesehen, so unwürdig und nachlässig sind.

Welcher Unterschied in der Prägung und im ganzen Aeusseren damals zwischen den fremden und einheimischen Denaren war, ersehen wir am besten auf den auf Tab. II abgebildeten 5 fremden Denaren *a*—*e*.

---

[12]) Meiner Ansicht nach ist nicht die Nachlässigkeit der Prägung, sondern das schlechte Silber Schuld an den wenig sichtbaren Umschriften. Der Schröttling war aus schlechtem, sonach hartem Material; wäre feines, also weicheres Silber benützt worden, so würden beim Schlage, ohne Rücksicht auf die Unebenheiten der Oberfläche, die Umschriften doch ganz zum Vorscheine gekommen sein. So konnten sich aber blos an den erhabenen Stellen des Schröttlings jene Stellen mit Buchstaben ausprägen, die mit der erhöhten Mitte desselben correspondirten.

Vollständigkeitshalber folgt hier noch die Abbildung der Urne, in welcher sich die oben beschriebenen Denare befanden.

Obwohl dieselbe nicht mehr ganz ist, so ersieht man doch aus den Resten, dass sie einem Kruge ähnlich war.

Der obere Rand fehlt zum grössten Theile, die Arbeit ist roh, die Wände ungleich dick, aus wenig gebranntem, bröseligem, dunkelgrauem Thon. Ihre jetzige Höhe beträgt 21, die grösste Breite $16^1/_2$ Centimeter im Durchmesser. Von Interesse ist der $12^1/_2$ Centimeter im Durchmesser habende Boden, welcher mit einem mässig vorspringenden, mit zwei rechtwinkeligen ebenfalls erhöhten Linien durchbrochenem Kreise versehen ist, von denen eine den Kreis, die andere den Rand berührt.

Somit am Schlusse angelangt, kann ich nicht umhin, Herrn Professor Smolik, der mir bei Uebertragung seiner Arbeit ins Deutsche bereitwilligst an die Hand ging, jenen Dank hiemit auszusprechen, den er vermöge der gründlichen und überzeugenden Aufschlüsse über diesen interessanten Fund in vollstem Maasse verdient.

Prag, im Februar 1882.

V.

Beiträge zur Brandenburgischen Münzkunde.

Von

E. Bahrfeldt.

(Hierzu Tafel V und VI.)

III.

Unedirte groschenförmige und kleine Münzen.

Der vorliegende III. Theil bildet den Schluss meiner Publicationen über Brandenburgische Inedita. Hauptsächlich enthält derselbe Groschen und kleine Münzen. Doch vermuthe man nicht eine Aufzählung aller möglichen Stempelverschiedenheiten und abweichender Umschriften, namentlich der Groschen, zu finden; es sind vielmehr nur die bemerkenswerthesten verzeichnet worden, während die ersteren einer umfassenderen Arbeit vorbehalten bleiben mögen.

Soweit der mir zur Verfügung gestellte Raum es gestattete, sind die hauptsächlichsten Münzen abgebildet worden. *)

*) Einige geringfügige Abweichungen der Abbildungen vom Texte wolle man nach letzterem verbessern.

Johann Cicero, 1489—1498.

1. Adler mit dem Scepter auf der Brust.
Hohlpfenning o. J. Kabinet Berlin.
Taf. V, 1.

Die wenig feine Arbeit dieses Pfennings veranlasst mich, denselben Johann Cicero zuzuweisen. Äussersten Falles könnte er in die erste Zeit Joachims I. gerechnet werden, doch will mir, nach dem ganzen Eindruck des Pfennings, die erste Annahme als die richtige erscheinen. [1])

Joachim I. und Albrecht,

gemeinschaftlich 1498—1513, Joachim allein 1513—1535.

Ohne Prägstätte.

Joachim und Albrecht.

2. ✱IOΛChCT+ΛLCMΛ•RELCRΛLC Adler.
Rs. MONE = ΛNNO = ƆOMI = IΓOO Scepterschild auf langem Kreuz.
Halbgroschen 1500. Kabinet Berlin.

3. ✱IOΛNIET•ΛLDMΛRCNDΛNO Wie vorher.
Rs. MONE = ΛNNO = ƆOMI = IΓOO Wie vorher.
Halbgroschen 1500. Meine Sammlung Nr. 2459.

Beide mit corrumpirter Umschrift auf der Hs. [2])

---

[1]) Der Pfenning darf nicht identificirt werden mit dem bei Weidhas, Taf. XIV, 2 abgebildeten, der von Joachim II. ausgegangen ist. Taf. V, 1.

[2]) Ich nehme Veranlassung, hier die Beschreibung des Halbgroschens von 1502 im Katalog Fonrobert Nr. 196 zu rectificiren.

4. ❁IOCHI∘ET∘ALB'∘MAR'∘BRAN' Adler.
Rs. MON' = ANNO = DOMI = I⅂OO Scepterschild auf langem Kreuz.
Halbgroschen 1500. Kabinet Dresden.

5. ❁İOACHİ˙∘ET∘ALB˙∘MAR˙∘BRAND˙ Adler mit Scepterschild.
Rs. ❁MONETA∘ANNO∘DOMİ∘İ⅂Oİİ Einfaches Kreuz, in den Winkeln die Wappenschilde von Brandenburg, Nürnberg, Zollern, Pommern. [3])
Groschen 1502. Meine Sammlung Nr. 923.

6. ❁İOACHİ˙∘ETALB˙∘MAR˙∘BRAN² Wie vorher.
Rs. ❁MONETA+ANNO×DOMIIİ×İ⅂Oİİİİ Einfaches Kreuz, in den Winkeln die Wappenschilde von Brandenburg, Pommern, Zollern, Nürnberg.
Groschen 1504. Meine Sammlung Nr. 2065.
Taf. V, 6.

Die Umschriften müssen lauten:

✳IOACNIET . . . MARNCRANO
Rs. MOID = ANNO = DOMI = 1505

Es weicht dieser Halbgroschen daher von dem durch Weyl in seinem Specialverzeichnisse I, Nr. 1103 beschriebenen nur durch ein auf der Hs. des letzteren mehr vorhandenes E ab.

Beide Münzen sind in meiner Sammlung.

Es kann nicht genug davor gewarnt werden, ungenaue Beschreibungen von Münzen, namentlich deren Umschriften betreffend, zu liefern. Ein übersehener Schreib- oder Druckfehler dieser Art kann nur in den seltensten Fällen berichtigt werden, und man ist dann gezwungen, auf einer unrichtigen Grundlage weiter zu arbeiten.

[3]) Die Aufzählung der Wappenschilde beginnt jedesmal mit dem dem Anfange der Umschrift zunächst liegenden Wappenschilde.

7. ❁İΘΑChİ˙ ∘ΕΤΑLΒ˙∘ΜΑR˙∘ΒRΑΝ²∘
Wie vorher.
Rs. ❁ΜΘΝΕΤΑ+ΑΝΝΘ×DΘΜΙΝİ×İ˥Θİİİİ
Wie vorher.
Groschen 1504. Kabinet Dresden.

Die Münzen von Nr. 4 bis 7 und ebenso die hierzu gehörigen, bereits edirten Groschen von I˥ΘΘ, I˥ΘI und I˥ΘIII haben einen von allen anderen Groschen derselben Zeit durchaus abweichenden Charakter. Ein Sachkundiger wird dies auf den ersten Blick erkennen. Weniger bemerkbar dagegen ist es, dass ihr Münzzeichen (❁) nirgends weiter vorkommt.

Die Münzen documentiren jedenfalls ihren Ursprung aus einer und derselben Prägstätte; aus welcher, weiss ich nicht. Dass das Zeichen, wie Weyl im Katalog Henckel, Nachtrag S. 34, oben (allerdings mit einem Fragezeichen) angiebt, auf Angermünde deute, dessen sichere Münzen das Zeichen ✠ führen, ist nicht unmöglich, aber nicht erwiesen.

8. ✳IΘΑCΝIΕΤΑLΒΜΑRCΝΒRΑΝϽG
Adler mit Scepterschild.
Rs. ✳ΜΘΝΒİΤΑΑΝΝΘ·ϽΘΜΙΝΙ·IΓΘΣ Wie vorher.
Groschen 1502. M. S. Nr. 1104; drei Stempel.

Das Zeichen ✳ kam auf Gemeinschaftsgroschen der beiden Brüder vom Jahre 1502 noch nirgends vor.

9. ❀IΘΑΕΝIΕΤΑLΒΜΑRΕΝΒΒΑΝΒIϽG
Wie vorher.
Rs. ❀ΜΘΝΒΤΑ·ΑΝΝΘ·ϽΘΜΙΝΙ·1503 Einfaches Kreuz mit den Wappenschilden von Brandenburg, Nürnberg, Zollern und Pommern.

Groschen 1503. Meine Sammlung Nr. 1183.

Gemeinschaftsgroschen von 1503 mit ℔ sind noch nicht bekannt gemacht worden.

Joachim I.

In den Berliner Münzblättern Nr. 11, S. 179, 2 hat Weyl einen, in meiner Sammlung befindlichen Pfenning mit Scepter- und Adlerschild abgebildet und der Prägstätte Berlin zugetheilt, dem ich einen ähnlichen anreihen kann.

Hier ist er:

10. Zwei an einander gelehnte, oben mit Schleife versehene Spanische Schilde mit Scepter und Adler. Darunter sechstheilige Rosette zwischen zwei Ringeln.

Einseitiger Pfenning o. J. M. S. Nr. 2507. Taf. V, 10.

Weyls Ansicht, dass jene oben genannte Münze sowie die von ihm daneben unter Nr. 1 und 3 abgebildeten Berliner Stadtpfenninge[4]) in die Zeit Joachims I. und nicht Joachims II. gehören, ist auch die meinige. Die Fabrik spricht durchaus für diese Annahme.

---

[4]) In Betreff dieser beiden Berliner Stadtpfenninge will ich hier noch bemerken, dass

Weyls Nr. 1 gleich Geberts Nr. 2 (Berl. Mzbl. Nr. 8) ist. Taf. V, i,

Weyls Nr. 3 gleich Henckel Nr. 330, gleich Geberts Nr. 3, Taf. V, k;

doch ist bei letzterem irrthümlich unter den Schilden ein Mühlrad angegeben. Es ist jedoch eine sechstheilige Rosette. Gebert ist wohl durch das angebliche Mühlrad, das Zeichen des Münzmeisters Muhlrath, veranlasst worden, die Münze in die Zeit Joachims II. zu legen.

Somit würde auch der vorstehend beschriebene Pfenning unter Joachim I. gelegt werden müssen.

Weniger gesichert will mir die Zugehörigkeit an die Prägstätte Berlin erscheinen. Denn der Grund, den Weyl für seine Annahme bei dem Pfenning Nr. 2 a. a. O. anführt: die Uebereinstimmung des Münzzeichens mit dem der beiden Stadtpfenninge und denen einiger Groschen aus kurfürstlicher Münzstätte zu Berlin, ist nicht zutreffend. Und zwar einmal an sich nicht und dann insofern nicht, als die Zeichen auch auf Berliner Groschen anderer Jahre als der von Weyl angegebenen und ebenso, wenn auch nicht so häufig, auf Groschen von Frankfurt und Brandenburg sich finden.

Uebrigens schreibt Gebert Hans Muhlrath, gestützt auf das Vorkommen dieses Namens auf dem Raitpfenning Neumann 31446. Dagegen nennt Joachim II. in der unter anderen bei Köhne, Münzwesen der Stadt Berlin, S. 66 abgedruckten Urkunde vom Jahre 1538 den Münzmeister ausdrücklich Pawel, resp. Paul Mulrath.

Da die Holzschnitte der beiden Berliner Pfenninge in den Berliner Münzbl. mangelhaft sind, so erscheint mir eine abermalige Abbildung der Stücke nicht überflüssig.

Ebenso halte ich es für angebracht, hier behufs Vergleichung noch einige schon bekannte Brandenburgische Pfenninge aufzuführen.

Es sind dies:

Friedrich II.

Einseitiger Pfenning mit dem Scepterschild zwischen zwei Punkten.

Katalog Saurma Nr. 59.

Taf. V, a.

Hohlpfenning mit Scepterschild zwischen zwei Ringeln, oben ein sechsstrahliger Stern.

Katalog Saurma S. 5 unten.

Taf. V, b.

11. ✠IOAEhIM•DEI•GRA'•MAR'•BRAND Adler mit Scepterschild.

Rs. ✠MONETA•ANNO•DOMINI•IΓOS Einfaches Kreuz mit den Wappenschilden von Brandenburg, Pommern, Zollern und Nürnberg in den Winkeln.

Groschen 1502. M. S. Nr. 1148.

Von Joachim allein ist bisher überhaupt noch kein Groschen dieses Jahres edirt worden.

Hier folgt noch ein solcher mit anderem Münzzeichen:

Johann Cicero.

Einseitiger Pfenning mit Adler- und Scepterschild, unten Lilie als Münzzeichen.

Berl. Mzbl. Nr. 18/19, S. 249. Sammlung Killisch von Horn in Berlin.

Taf. V, c.

Joachim I.

Einseitiger Pfenning mit Adler- und Scepterschild, unten Adlerkopf als Münzzeichen Stendals.

Reichel IV, 656. Meine Sammlung Nr. 1269.

Taf. V, d.

Hohlpfenning mit Scepter- und Adlerschild, der Adler den Kopf nach rechts.

Weidhas, Taf. XIV, 4. Meine Sammlung Nr. 268.

Taf. V, e.

Hohlpfenning wie vorher, der Adler den Kopf nach links.

Weidhas, Taf. XIV, 3, Meine Sammlung Nr. 1085.

Taf. V, f.

Einseitiger Pfenning mit Scepter- und Adlerschild, unten fünftheilige Rosette.

Berl. Mzbl. Nr. 11, S. 179, 2. Meine Samml. Nr. 2545.

Taf. V, g.

Einseitiger Pfenning wie vorher, unten 8.

Weidhas, Taf. XIV, 1.

Taf. V, h.

12. ✠IOAEhIM DEIGRA·MAR·BRANDE'·
Wie vorher.

Rs. MONETA·NOVA·ARGENT·ANNO 1502
Einfaches Kreuz mit den Wappenschilden von Brandenburg, Nürnberg, Zollern und Pommern.
Groschen 1502. M. S. Nr. 1114.

13. Ein ganz ähnlicher Groschen mit MONET auf der Rs.

Vom Jahre 1503 sind folgende unedirt:

14. ✠IOAEhIM·DEI·GRA'MAR' BRANDE
Wie vorher.

Rs. ✠MONTAANNO·DOMINI·1503 Einfaches Kreuz mit den Wappenschilden von Nürnberg, Brandenburg, Pommern und Zollern.
Groschen 1503. M. S. Nr. 1232.

Die Umschrift der Hs. beginnt nicht oben, sondern an der Seite links.

15. ✠IOAEhIM·DEI·GRA'MAR'BRANDE
Wie vorher.

Rs. MONETA·NOVA·ARGENTA·ANO 1503
Einfaches Kreuz mit den Wappenschilden von Zollern, Pommern, Brandenburg und Nürnberg.
Groschen 1503. M. S. Nr. 1137.

Die Umschrift ebenfalls links beginnend.

16. ✠IOACHIM·DEI·GRA'·MAR'·BRANDE·
Wie vorher.

Rs. MONAT·NOVA·ARGANTA'·ANNO 150X
Wie vorher.
Groschen 1504. M. S. Nr. 2448.
Taf. V, 16.

Aus diesem Jahre ist ein Groschen Joachims allein noch nicht bekannt.

Prägstätte Angermünde.

Joachim I.

17. ✠IOACHIM·DEI·GNA'MAR'BRAND
Wie vorher.
Rs. ✠ MONETA·NOVA·ANDEARMVNANS
Einfaches Kreuz mit den Wappenschilden von Pommern, Zollern, Nürnberg und Brandenburg.
Groschen o. J. M. S. Nr. 2253.

Aehnlich Katalog Saurma Nr. 101 Abbildung, aber die Umschrift der Hs. beginnt oben.

Prägstätte Berlin.

Joachim und Albrecht.

18. ⚹IOACANIETALBMARCANEARAN....Wie vorher.
Rs. ⚹ MONDTA·NOVA·B...INENSISDTc
Wie vorher.
Groschen o. J. M. S. Nr. 2249.

Merkwürdig ist das DTc am Schlusse der Umschrift auf der Rs.

19. ⁘IOAAN○ET○ALBMARAN○BRANBID
Wie vorher.

Rs. ❀ MOTT ○ NO ○ BERLINENENIS ○ *1507*
Einfaches Kreuz mit den Wappenschilden von Nürnberg, Zollern, Pommern und Brandenburg.
Groschen 1507. M. S. Nr. 2250.

20. ⁘ ⁖IOTE○Z○TLB'○MTBE○BBTNÐBVB'⁖
Rs. MONE○NO○BEBLINENSIS○TNO⁖*15008*
Lilienkreuz mit den Wappenschilden von Brandenburg, Nürnberg, Zollern und Pommern.
Groschen 1508. M. S. Nr. 1143.

21. ⁘ ⁖IOTE○Z○TLB'○MTRE○BRTNÐBVB'○
Adler mit Scepterschild.
Rs. ○MONETT○NOVT○BERLINENSIS○*1515*
Lilienkreuz mit den Wappenschilden von Brandenburg, Nürnberg, Zollern und Pommern.
Groschen 1515. M. S. Nr. 2077.

22. ⁘ ⁖IOTE○Z○TLB○MT○BRTNÐBVB'⁖
Wie vorher.
Rs. ○MONE○NOVT○BEBLBLINENSIS○*15*
Wie vorher.
Groschen (15)15. M. S. Nr. 2078.

Eine bemerkenswerthe Erscheinung sind die beiden letzten Berliner Groschen vom Jahre 1515. Gemeinschaftliche Groschen nach dem Jahre 1513 kannte man bisher wohl aus der Prägstätte Brandenburg vom Jahre 1514, 1515 und 1517 und von Frankfurt aus den Jahren 1514—1517, nicht aber von Berlin.

Die Ausprägung von Münzen noch mit dem Namen Albrechts, nachdem er bereits Kurfürst von Mainz geworden, erklärt sich übrigens einfach dadurch, dass ältere

Hauptseitenstempel und neu geschnittene Rückseitenstempel zur Ausprägung einer Münze benutzt wurden. Bei einigen Groschen springt dies durch die Verschiedenheit des Schriftcharakters der beiden Seiten noch besonders in die Augen.

Joachim I.

23. ✳ IOAHI ○ MARH ○ BRANDB ○ P ○ HL
Adler mit Scepterschild.

Rs. ○MONHTA ○ NOVA ○ ARGHTI (!) ○ BHR ○ *1516* Lilienkreuz mit den Wappen von Brandenburg, Nürnberg, Zollern und Pommern.

Groschen 1516. M. S. Nr. 2082. Taf. V, 23.

Sehr seltener Groschen. Alle bisher bekannt gewordenen dieses Jahres tragen, mit geringen Abweichungen, auf der Hs. die Umschrift

IOAH○HL○MARHR○BRANDHNB . .

Die obige Umschrift kommt erst auf Groschen des folgenden Jahres vor. Auch das ARGHTI und BHR der Rs. ist erwähnenswerth; wir finden ersteres nur noch bei Köhne, Münzwesen Berlins S. 62 d, 12, während die Abkürzung BHR mir noch nirgends begegnet ist.

24. IOAH○P○HL○MARC ○BRANDHBVRC
Wie vorher.

Rs. ○ MONH ○ NOVA ○ BHRLINHNSIS ○*1516*
Wie vorher.

Groschen 1516. M. S. Nr. 2084.

Nicht allein wegen des Adlerkopfes, der als Münzzeichen bisher nur auf Stendaler Münzen und einmal auf

einem Frankfurter Groschen vorkommt, ist dieser Groschen wichtig, sondern auch die Umschrift der Hs. ist abweichend, wie wir sie in dieser Weise nirgends auf Berliner Groschen Joachims I., gleichviel aus welchem Jahre, sehen. Wir haben hier das PoGL gleich hinter dem Namen, während es sonst am Schlusse der Umschrift steht.

Prägstätte Brandenburg.

Die Münzgeschichte Brandenburgs hat bereits in den Berliner Münzblättern Nr. 12/13 eine Bearbeitung erfahren. So verdienstvoll dabei auch dem Zusammenstellen des Urkundenmaterials Rechnung getragen worden ist, so ist leider doch in dem dabei gegebenen Münzverzeichnisse eine solche Menge Druckfehler und Irrthümer enthalten, dass das Verzeichniss selbst als unbrauchbar anzusehen ist, und man sich wohl hüten muss, dasselbe als Grundlage zu benutzen.

Die Berichtigung obiger Irrthümer werde ich an anderer Stelle bewirken.

Ausser einigen unbedeutenden Groschen kann ich der Aufstellung noch hinzufügen:

Joachim I.

25. ✠ IOΠG GL MΠRG BRANÐGN Adler.

Rs. MON=NOA=BRAN=ÐGN Scepterschild auf langem Kreuze.

Halbgroschen o. J. M. S. Nr. 2446.

Es ist dies dieselbe Münze, die schon in Weyls Specialverzeichniss Nr. I, 1075, aber fehlerhaft, beschrieben wurde.

Prägstätte Frankfurt.

Joachim und Albrecht.

26. ❁)IOᴧEHIETᵒᴧLBMᴧREHDᴧ.O Adler.
Rs. MOHE=HOVᴧ=FRᴧH=KFOR Scepterschild auf langem Kreuz.
Halbgroschen o. J. Kabinet Dresden.

27. ✕IOᴧEHIETᴧLBMᴧREHDᴧOI Wie vorher.
Rs. MOHE=HOVᴧ=FRᴧH=CFOR Wie vorher.
Halbgroschen o. J. Kabinet Berlin.

28. ✤IOChIHᵒᴧᵒHᴧRGIᵒBRᴧH• Wie vorher.
Rs. HOH=•FRᴧC=FORT•=•HVC• Wie vorher.
Halbgroschen 1500. M. S. Nr. 2187.
Taf. V, 28.

Hat von den anderen Frankfurter Halbgroschen wesentlich abweichenden Charakter. Der Adler zeigt die schlanke Form wie auf Nr. 26, während er bei den folgenden Halbgroschen desselben Jahres die breite Brust geschacht hat.

29. ✤IOᴧhIM•ᴧL'•D'•G'•MᴧR'•BRᴧH' Adler mit geschachter Brust.
Rs. HOH=ᵒFRᴧ=HCFᵒ=H•VC• Wie vorher.
Halbgroschen 1500. M. S. Nr. 2461.

30. ✤IOᴧChIM•ᴧL•D•G•MᴧR'•BRᴧH Wie vorher.
Rs. HOH=•FRᴧC=FORT•=H•VC• Wie vorher.
Halbgroschen 1500. M. S. Nr. 2180.

Die beiden nächsten Groschen haben in der Jahrzahl M, statt wie gewöhnlich H

31. IOAEhIH·A·D·G·HAREhIB Adler mit Scepterschild.

Rs. MONETA·NOVA·FRANCF·M·VC· Einfaches Kreuz mit den Wappenschilden von Brandenburg, Pommern, Zollern und Nürnberg.

Groschen 1500. M. S. Nr. 2349.
Taf. V, 31.

Der Groschen schliesst sich denen von 1299, wie etwa Katalog Saurma, Nr. 112, eng an, während der nächste mehr den gewöhnlichen mit HVC sich nähert.

32. IOACNIM·A·D·G·MARGI·BRANDEN Wie vorher.

Rs. MONETA·NOVA·FRANCFORT·M·VC Wie vorher.

Groschen 1500. M. S. Nr. 983.

Joachim I.

33. Zwei oben gehenkelte und verbundene Schilde mit Adler und Hahn. Unten ○F○.

Hohlpfenning o. J. M. S. Nr. 2199.
Taf. V, 33.

34. Die Schilde wie vorher mit Hahn und Adler. Unten ○F○.

Geringhaltiger Hohlpfenning o. J. M. S. Nr. 1773.
Taf. V, 34.

Beide Pfenninge, die recht selten zu sein scheinen, gehören etwa in das erste Viertel des XVI. Jahrhunderts.

Der zweite Pfenning ist übrigens schon bei Reichel, IV., Nr. 1300, beschrieben.

35. ○ IOAE ○ P ○ EL' ○ MAR ○ BRANDENBVR Adlerschild, das oben eine Schleife hat.

Rs. ○MONE○NO○FRANEKFORDE○*1517* Einfaches Kreuz mit den Wappenschilden von Brandenburg, Nürnberg, Zollern und Pommern.

Groschen 1517. M. S. Nr. 2107.

Ein Frankfurter Groschen mit dem Adler im Schilde ist von diesem Jahre noch nicht publicirt worden.

36. (○IOAE○P○EL'○MAR○BRANDEBVR'○ Wie vorher.

○MONE○NO○FRANEKFORD E○*1519* Wie vorher.

Groschen 1519. M. S. Nr. 2110.

Auch dieser Groschen mit dem Adler im Schilde kommt nicht oft vor; nur numismatische Zeitung 1871, S. 38, 24 wird ein ähnlicher beschrieben.

37. (○IOAE○P○EL○MAR○BRANDENBV'○ Adler mit Scepterschild.

Rs. MONE○NO○FRANEKFORDE○*1521* Lilienkreuz mit den Wappenschilden wie vorher.

Groschen 1521. M. S. Nr. 363.

Beim Jahrgang 1521 ist die ältere Sorte, Adler und Lilienkreuz, die seltenere. Nur in der numismatischen Zeitung a. a. O. 25 und in der Sammlung des historischen Vereins zu Frankfurt a. d. Oder (Nr. 229) finden wir einen solchen ähnlichen Groschen.

38. ✠IOAC○P○EL○MAR○BRANDENB Adlerschild, oben Ringel.

Rs. ✠ MONE ○ NO ○ FRANCKFOR ○ 1528 Einfaches Kreuz mit den Wappenschilden wie vorher.
Groschen 1528. M. S. Nr. 279.

39. ✠ IOAC ○ P ○ EL ○ MAR ○ BRANDENB Wie vorher.
Rs. ✠ MON ○ NO ○ FRANCKFORDE ○ 1529 Wie vorher.
Groschen 1529. M. S. Nr. 2128.

40. ✠ IOAC ○ P ○ EL ○ MAR ○ BRANDEN ○ Wie vorher.
Rs. ♣ MONE ○ NO ○ FRANCKFOR ○ 1529 Wie vorher.
Groschen 1529. M. S. Nr. 2457.

41. ♣ IOAC ○ P ○ EL ○ MAR ○ BRANDEN : Wie vorher.
: MONE ○ NO ○ FRANCKFORD : 1532 Wie vorher.
Groschen 1532. M. S. Nr. 877.

Frankfurter Groschen von 1528, 1529 und 1532 mit ✠ beziehentlich ♣ sind, abgesehen von der kurzen Erwähnung im Katalog Saurma Nr. 119, noch nicht näher beschrieben.

Prägstätte Stendal.

Joachim und Albrecht.

42. ☙ IOAE • Z • ALB • MA . . . BRANDBVR Adler mit Scepterschild.

Rs. ✠ MONA·NOVA·STANDALANSIS·1512
Einfaches Kreuz mit den Wappenschilden von Brandenburg, Pommern, Zollern und Nürnberg.
Groschen 1512. M. S. Nr. 2139.

Besonders interessant, weil auf beiden Seiten ein kleiner Adlerkopf vorkommt, was ich auf anderen Stendaler Groschen noch nicht beobachtet habe.

43. (✠IOAA○Z○ALB'○MARA○BRANDBVR'○
Wie vorher.

Rs. ✠MONA○NOVA○STANDALANSIS○1513
Lilienkreuz mit den Wappenschilden von Brandenburg, Nürnberg, Zollern und Pommern.
Groschen 1513. M. S. Nr. 2175.

Auf Stendaler Groschen dieser Zeit erscheint zumeist als Münzzeichen ein Adlerkopf, dann auch ein Thürmchen, Kreuz, Nesselblatt, fünf- und sechsstrahliger Stern. Obiges Zeichen indessen ((Halbmond), das meist auf Frankfurter Münzen vorkommt, habe ich auf Stendaler Münzen nur in diesem vorliegenden Falle gesehen.

Joachim I.

44. ?IOAA○P○AL○MARC○BRRANDBV..
Adler mit Scepterschild.

Rs. ○MONAA○NOVA○STANDALANSIS○15
Lilienkreuz mit den Wappenschilden von Brandenburg, Pommern, Zollern und Nürnberg.
Groschen 1515. M. S. Nr. 2145.

Hier steht also nur 15 statt 1515, eine Abkürzung, wie sie, meines Wissens, für Joachims Zeit nur noch auf dem unter Nr. 22 edirten Berliner Groschen von 1515 vorkommt.

45. ✠IOΛC:P:EL:MΛR:BRΛNDENBOR
Schmaler Adlerschild, oben mit einer Handhabe versehen.
Rs. :MONETΛ:NOVΛ:STENDELEN:*15ZZ*
Einfaches Kreuz mit den Wappenschilden von Zollern, Nürnberg, Brandenburg und Pommern.
Groschen 1522. M. S. Nr. 2151.

46. ✠IOΛC:P:EL:MΛR:BRΛNDEBO Wie vorher.
Rs. :MONETΛ:NOVΛ:STENDELE:*15ZZ*
Einfaches Kreuz mit den Wappenschilden von Nürnberg, Zollern, Pommern und Brandenburg.
Groschen 1522. M. S. Nr. 2152.

47. ✠◦IOΛC◦ꟽLꟽC◦MΛR◦BRΛNƆꟽN'B'◦
Breiter Adlerschild.
Rs. ◦MONETΛ◦ NOVΛ ◦STEND◦*15Z3* Einfaches Kreuz mit den Wappenschilden von Brandenburg, Pommern, Zollern und Nürnberg.
Groschen 1523. M. S. Nr. 395.

48. ✠◦IOΛC◦ꟽLꟽC◦MΛR◦BRNƆꟽN'B'◦Wie vorher.
Rs. ◦MONETΛ◦NOVΛ◦STENDEN◦*15Z3*
Einfaches Kreuz mit den Wappenschilden von Brandenburg, Nürnberg, Zollern und Pommern.
Groschen 1523. M. S. Nr. 2153.

49. ✠·IOΛC▼ELEC▲MΛR▲ƎRΛNDE◦ Wie vorher.
Rs. ▼MONE▼NOVΛ▲STENDE▼*15Z4* Wie vorher.
Groschen 1524. M. S. Nr. 2154.

50. ☙○IOAC○P○EL○MAR○BRANDENBVRG○ Adlerschild, das an den Seiten und oben mit Handhaben versehen ist.

Rs. ▾MONE▾NOVA▾STENDE▾*1525* Wie vorher.

Groschen 1525. M. S. Nr. 2155.

51. ★○IOAC○ELEC○MAR○BRA'○ Wie vorher.

Rs. ○MONE○NOVA○STENDES○*1529* Wie Nr. 48.

Groschen 1529. M. S. Nr. 2158.

52. ♔○IOAC○ELEC○MAR○BRANDEN○ Wie vorher.

Rs. MONETA○NOVA○STENDELE○*1532* Wie vorher.

Groschen 1532. M. S. Nr. 2163.

53. ♔○IOAC○ELEC○MAR○BRANDENB○ Wie vorher.

Rs. ○MONE○NOVA○STENDALE○*1538* Einfaches Kreuz mit den Wappenschilden von Brandenburg, Nürnberg, Zollern und Pommern.

Groschen 1534. M. S. Nr. 2458.

54. ▾IOAC▾FLFC▾MAR▾BRNC . . . Adlerschild.

Rs. ▾MONETA▾NOVA▾ARGEN▾ST Einfaches Kreuz mit den Wappenschilden von Brandenburg, Nürnberg, Zollern und Pommern.

Groschen o. J. Kabinet Berlin.

55. ▾IOAC▾FLFC▾MAR▾BRANDFN Wie vorher.

Rs. MONETA▾NOVA▾ARGEN▾ST Wie vorher.
Groschen o. J. Kabinet Dresden.
Diese beiden Groschen tragen kein Münzzeichen.

56. ✠IOAC▾ELEC▾MAR BRAND' Wie vorher. ▾MONETA▾NOVA▾ARGEN▾ST Wie vorher.
Groschen o. J. M. S. Nr. 2160. Taf. V, 56.

Wenngleich den letzten drei Münzen die Jahrzahl fehlt, so werden wir sie doch unbedenklich gegen das Ende der Regierungszeit Joachims legen dürfen. Die Form der Buchstaben, namentlich der Hs., auch die Trennungszeichen sprechen dafür.

Ich habe bei den Stendaler Groschen länger verweilt und eine grössere Anzahl aus den Reihen herausgegriffen. Es rechtfertigt sich dies insofern, als sämmtliche Stendaler Groschen, namentlich von den zwanziger Jahren an, seltener sind als die Groschen aus anderen Prägstätten.

Joachim II., 1535—1571.

57. ✠ IOACH ✤ MARCH ✤ BRAN ✤ ELE Adler mit Scepterschild.
Rs. CARO ✤ V ✤ IMP ✤ AVG ✤ P ✤ F ✤ DECR Doppeladler mit Kopfscheinen, darüber eine Krone, auf der Brust den Reichsapfel mit 3.
Dreikreuzer o. J. M. S. Nr. 1983.

58. Wie vorher, aber ELEC
Dreikreuzer o. J. Kabinet Berlin.

59. Wie Nr. 57, aber MARCH und Rs. DEC
Dreikreuzer o. J. Kabinet Leipzig.

60. Wie Nr. 57, aber MARCHI und ELE, Rs. DEC
Dreikreuzer o. J. Kabinet Berlin.

61. IOACH·II·MARCH·BRAN·ELEC Wie vorher.
Rs. CARO·V·IMP·AVG.....CR Wie vorher.
Dreikreuzer o. J. Sammlung Th. Reichenbach in Plauen bei Dresden.

Dreikreuzerstücke sind, soweit ich es augenblicklich übersehen kann, ausser in Adam Bergs new Müntzbuech, S. 18, Nr. 9, bisher wohl noch nicht publicirt.

62. ▽IOACH◁II◁P▲EL▽BRAN▽1538▽
Adlerschild.
Rs. ○MON○PRIN○ELECT○BRAN Scepterschild.
Stendaler Halbgroschen 1538. Kabinet Leipzig.

63. IOACH▽II ◁ P▲EL▽BRAN ◁ 153?▽ Wie vorher.
Rs. ○MON○PRIN○ELECT○BRAN Wie vorher.
Stendaler Halbgroschen 1539. Kabinet Berlin.

64. ▽IOACH▽II▽P▽EL▽BRAN▽ 43▽ Wie vorher, aber der Adler hat den Kopf nach rechts gewendet.
Rs. ▽MON▽NOV▽PRIN▽ELET▽BRA Wie vorher.
Stendaler Halbgroschen 1543. M. S. Nr. 1536.

65. ✕ IOACHIM·II·D·G·MARCH·BRAN·ELETOR Adler mit Scepterschild.

Rs. CAROLI·V·IMP·AVG·P·F·DECRETO· *1·5·5·Z* Doppeladler, darüber eine Krone, auf der Brust Reichsapfel mit *1Z*

12 Kreuzer 1552. Kabinet Berlin. Taf. V, 65.

Zehnkreuzerstücke sind bekannt nach Hoffmanns Münzschlüssel und Fünfzehnkreuzer nach Adam Berg. Ein Zwölfkreuzerstück habe ich nirgends gefunden.

66. Reichsapfel mit *84*, daneben oben *15=60*

Rs. Scepterschild zwischen zwei fünftheiligen Rosetten, darüber *·1560·*

Dreier 1560. M. S. Nr. 2188. Taf. VI, 66.

Erst von Johann Georg kennt man Dreier mit 84 im Reichsapfel; das Erscheinen einer solchen Münze schon im Jahre 1560 ist völlig neu.

Johann Georg, 1571—1598.

Von den Groschen dieses Herrn erwähne ich nur

67. ✿IOHAN×GEOR×D×G×MARC×BRAND Fünffeldiges Wappenschild zwischen drei Kreuzchen.

Rs. ✿SAC×RO×IMP×ARC×CAM×ET×ELEC Schild mit dem Reichsapfel, darin ZI, daneben *15=80*, darüber × ⛪ ×

Groschen 1580. Sammlung Killisch von Horn.

Ein Jahrgang, der hier zuerst beschrieben wird.

Joachim Friedrich, 1598—1608.

Bei der kurzen Regierungszeit dieses Fürsten ist die verhältnissmässige Seltenheit all seiner Gepräge erklärlich.

68. ❦IOACHIM·FRIDERIG:D·G·MARCHIO· BRANDENBVR Siebenfeldiges verziertes Wappenschild.

Rs. (Schwan) SAC·ROMA·IMPE·ARCHICAM· ELEC·DVX·PRVSS In verziertem Schilde der Reichsapfel mit *16* zwischen *9=9*

Doppelschilling 1599. Sammlung A. Jungfer in Berlin.

Taf. VI, 68.

Die Abbildung dieses Doppelschillings in Hoffmanns Münzschlüssel ist fehlerhaft und schlecht.

69. ❀IOACHIM:FRID:D:G:MARCHIO: BRANDE Verziertes fünffeldiges Wappenschild.

Rs. (Schwan) SAC:ROM:IMP:ARCHICAM: ET:ELECTOR Verziertes ovales Schild mit ❀II❀|SCHIL|LING|*1600*

Doppelschilling 1600. Samml. Killisch von Horn.

Taf. VI, 69.

Diese Münze, eine ganz aussergewöhnliche Erscheinung, tauchte erst vor kurzer Zeit auf. Bis jetzt scheint sie ein Unicum zu sein. Sie ist beschrieben im Weyl'schen Auctionskatalog XXII, 831, aber noch nicht abgebildet.

70. ✿IOACHIM·FRID·D:G·MARCHIO· BRANDE Fünffeldiges Wappen zwischen zwei fünftheiligen Rosetten.

Rs. (Schwan?) SAC·ROM·IMP·ARCHICAM· ELEC·*1601* In verziertem Schilde der Reichsapfel mit *24*

Groschen 1601. Kabinet Berlin.

Taf. VI, 70.

Groschen Joachim Friedrichs kannte man bisher nur aus den Jahren 1598, 1599, 1600 und 1604; vorliegender von 1601 darf als neu gelten.

71. IOACHIM·FRID....·MAR·BR· Fünffeldiges Wappen.
Rs. SAC·RO...·ARC·CAM·ET·EL· In verziertem Schilde der Reichsapfel mit 24, daneben 16=04
Groschen 1604. M. S. Nr. 1817. Taf. VI, 71.

Ist schon kurz erwähnt bei Weidhas pag. 19 unten. Bei der Seltenheit des Stückes hielt ich seine nähere Beschreibung für angebracht.

Johann Sigismund, 1608—1619.

72. IOH·SIGISM·D:G·=MAR·BRA·S·R·I Adler mit Scepterschild, oben Kurhut, unten (3)
Rs. ·ARCHC·E·EL·I·PRVSS·IVL·CLIV·MONT·D Sechs Wappenschilde in einen Kreis gestellt, in der Mitte noch ein Wappenschild, oben Reichsapfel.
3 Kreuzer o. J. Sammlung Killisch von Horn. Taf. VI, 72.

Ist ebenfalls eine ganz neue Erscheinung und mir bisher nur in dem vorliegenden Exemplare bekannt geworden.

Georg Wilhelm, 1619—1640.

73. GEORG·WILH:=V·G·G·M·Z·BRAN* Geharnischtes Brustbild mit Spitzenkragen und Ueberwurf von der rechten Seite, unten im verzierten Schildchen 24

Rs. ·D·H·R·R·E·C·V·=·C·I·P·Z·G·C: (Hirschgeweih mit Jagdhorn.) Adler mit Scepterschild, oben Kurhut.

24 Kreuzer o. J. M. S. Nr. 1259. Taf. VI, 73.

Nur bei Weidhas pag. 20 unten a ist diese für den Verkehr mit Schlesien geprägte Münze kurz angeführt.

74. ✚GEORG·WIL: = D:G·M·Z·BR: Aehnliches Brustbild wie vorher; unten im Schildchen II ℌ.

Rs. (Hirschgeweih mit Jagdhorn.) ·D·H·R·R·E·C·V·CHVRF·I·P·Z·G·C·B Scepterschild.

Zweigröscher o. J. M. S. Nr. 575. Taf. VI, 74.

Nur Weidhas Taf. XV, 2 bildet ein ähnliches Stück ab; anderweitig habe ich einen Zweigröscher nirgends erwähnt gefunden, ihn auch in keiner Sammlung angetroffen.

75. ✻GEORG·WILHELM·V·G·G·M·Z· BRAND·D Adler mit Scepterschild.

Rs. H·R·R·ERTZC·V·CHVRF·I·P·Z·G·C· B·S Die verschlungenen Buchstaben **DS**, oben Reichsapfel mit *16* zwischen zwei sechsstrahligen Sternchen, unten *16Z1*

Doppelschilling 1621. M. S. Nr. 1009. Taf. VI, 75.

Für den Verkehr mit Pommern geprägt.

Ein ähnlicher Doppelschilling ist bei Weidhas, Taf. XV, 39 abgebildet.

Auf die besondere Seltenheit der letzten drei Münzen hinzuweisen, will ich nicht unterlassen.

76. ✠GEORG·WILH=V·G·G·M·Z·BRA Brustbild von der rechten Seite mit Spitzenkragen und Ueberwurf. Unten in verziertem Schilde III ℔.

Rs. (Hirschgeweih mit Jagdhorn.) ·D·H·R·R·E·C·V·CHVR·I·P·Z·G·C·B: Adler mit Scepterschild, daneben bei den Krallen 2=2

Dreigröscher 1622. M. S. Nr. 1992.

Alle andern Dreigröscher haben die vollständige Jahrzahl 16 = 22

77. ·GEORG·WILHELM·V·G·G·MARC·Z·B Reichsapfel mit 24, daneben oben L=M

Rs. ·D·H·R·R·ERTZC·V·CHVRF·I·P·Z·G·C Fünffeldiges Wappenschild, darüber *1636*, daneben auf jeder Seite ein Punkt.

Berliner Groschen 1636. Samml. A. Jungfer.

Ein noch nicht bekannter Jahrgang.

Friedrich Wilhelm, 1640—1688.

78. ·FRID·WILH·D·G·MAR·BRAN·SAC·ROM·IMP Brustbild des Kurfürsten im Kurornat von der rechten Seite, den Scepter geschultert, die Linke am Schwert.

Rs. ·ARC·CA·EL·PRV·IV·CL·MON·POM·CRO·COR·ST·DVX Das an den Seiten verzierte fünffeldige Wappen zwischen A=B, darüber *16 ℔ 43*

Achtelthaler 1643. Sammlung Reichenbach. Taf. VI, 78.

Bei Weidhas S. 29 unten erwähnt. Aus der Prägstätte Berlin.

79. Verziertes, mit dem Kurhut bedecktes Scepterschild, daneben oben *16=51*

Rs. ·II·|PF:BR:|LANDES|MVNZ·|·✕·

Zweipfenninger 1651 M. S. Nr. 1549.

Bisher nicht publicirt.

80. I|PF·BR·LANDES|MVNZ·*1653*

Einseitiger Pfenning 1653. M. S. Nr. 2050. Taf. VI, 80.

Noch unbekannt.

81. FRID·WILH·V·G·G·MARC·Z·BR·D·H·R·R In unten offenem Kreise verziertes Scepterschild.

Rs. ·ERZ·V·C·Z·MAGD·I·P·Z·G·C·B·S·POM·H· Im Kreise·*6*·|PFENN BRANDENB|LANDES|MVNZ|*1656*

6 Pfenninge 1656. M. S. Nr. 1561.

Unbekannter Jahrgang.

82. Verziertes, mit dem Kurhut bedecktes Scepterschild, daneben oben *16=57*

Rs. ·II·|PF:BR:|LANDES|MVNZ|·✕·

Zweipfenninger 1657. M. S. Nr. 1570.

83. FRID:WILH:V·G·G·M·Z·B Geharnischtes Brustbild von der rechten Seite, unten den Kreis theilend.

Rs. (U. b.) ·D·H·R·R·ERTZ·C·V·CH·Z·H·V·M· Verziertes Scepterschild, oben ein Engel; unten Schildchen mit 24, daneben *16=58*

Groschen 1658. M. S. Nr. 434. Taf. VI, 83.

In Halberstadt geprägter Groschen. Merkwürdig wegen des Engels über dem Scepterschild.

84. Mit dem Kurhut bedeckter Scepterschild zwischen zwei Palmenzweigen; unten I=L
Rs. *1674*|II|PFEN| zwischen Verzierungen.
Berliner Zweipfenninger 1674. M. S. Nr. 2418. Taf. VI, 84.

85. Mit dem Kurhut bedecktes, verziertes Scepterschild, daneben oben C=S.
Rs. ❀ ⅄ ❀|PFEN|*1675*
Berliner Pfenning 1675. Samml. Reichenbach.

Friedrich III., 1688—1700.

86. Adler mit Scepterschild, oben Kurhut, unten B—H
Rs. ❀6❀ PF:BRAN DENB:LAND MVN TZ| ·*1695*·
Klippe vom Stempel des Sechspfenningstückes 1695. M. S. Nr. 1704.
Aus der Prägstätte Minden.

87. Gekröntes F abwechselnd mit III in Form eines Kreuzes um den Brandenburgischen Adler gestellt.
Rs. SIGIM=CIGIQIE Unterm Kurhut das ovale Scepterschild zwischen Palmzweigen; daneben *16=96*|IC—S⁎
Unter der Leiste *12*·EINEN|◇R·T◇
Doppelgroschen 1696. M. S. Nr. 910.
In Magdeburg geprägt.

Der Jahrgang 1696 ist unedirt. Auffallend ist, dass wir auf dem Groschen noch das Zeichen des Münzmeisters Johann Caspar von Sehlen finden, der nur bis 1695 in Function gewesen sein soll.

Es scheint hiernach, als ob diese Angabe unzutreffend sei und Sehlen über 1695 hinaus, mindestens also noch 1696, im Amte gestanden habe. Denn an ein Falsificat wird des Gehalts und der Prägung wegen nicht zu denken sein. —

Am Schlusse meiner Arbeit will ich nicht unterlassen, nochmals darauf hinzuweisen, dass die Herausgabe einer Brandenburgischen Münzgeschichte beabsichtigt wird.

Ich richte daher an alle Besitzer Brandenburgischer Münzen, an Forscher und Sammler, wiederholt die Bitte, durch Kenntnissgabe von Münzen ihres Besitzes bei meinem Unternehmen mich unterstützen zu wollen.

Auch die unbedeutendste Notiz, jede Mittheilung einer Münze, gleichviel welcher Sorte und Zeit, jede Kenntnissgabe einer Urkunde wird dankbar entgegen genommen werden. Aber um Eins bitte ich dabei: um genaue und zuverlässige Angaben.

Rietz-Neuendorf, im März 1882,
per Pfaffendorf, Rgbz. Potsdam.

VI.

Die Münzen der Freiherren Schutzbar, genannt Milchling (Burgmilchling),

von

Adolph Meyer.

Heinrich Hartmann Schutzbar, genannt Milchling, wurde 1569 von Kaiser Maximilian II. in den Reichsfreiherrnstand erhoben, und nahm nach Erwerbung der Feste Wilhermsdorf in Franken, deren Namen er in Burgmilchling änderte, den Titel: Freiherr in Burgmilchling und Wilhermsdorf an. Sein 1576 am 12. October geborener und 1591 zur Regierung gekommener Sohn Heinrich Hermann erhielt

von Kaiser Rudolph II. das Münzrecht, und hat es während der Jahre 1605 bis einschliesslich 1611 ausgeübt.

Köhler in seinen historischen Münzbelustigungen, Theil I, Seite 153, beschreibt einen Thaler von 1608, Madai erwähnt in seinem Thaler-Cabinet sub Nr. 1950 noch eines Thalers von 1606. Die Beschreibung dieses Stückes weicht aber von dem inzwischen aufgefundenen, unzweifelhaft von Madai benutzten Originale so wesentlich ab, dass es mir gerechtfertigt erscheint, auf die Stücke näher einzugehen, und dies umsomehr, als die erwähnten Münzen sehr selten und in den letzten Decennien nur vereinzelt in Auctionen zum Verkaufe gekommen sind.

Seit der Auction Madai, bei welcher unter Nr. 5302 ein Thaler vom Jahre 1608 zum Verkaufe kam, gelangte wohl nur zur öffentlichen Versteigerung

in der Auction Schulthess ein Exemplar von 1608 sub Nr. 4998, aus der Sammlung Dickmann — vielleicht das Exemplar Madais, — welches von Herrn Oberndörffer erstanden wurde, und

in der Auction Minus — Wien 1874 — ein Thaler von 1610 sub Nr. 3320, dessen Käufer Herr Ad. Hess blieb, und welcher wahrscheinlich identisch mit dem in dessen Catalog einer Thaler- und Medaillen-Sammlung, Frankfurt am Main 1878, sub Nr. 2072 angezeigten Exemplare ist.

Ferner finde ich in dem Cataloge des Heiligenberger Münzcabinets, Abtheilung III — Darmstadt 1862 — drei Exemplare von den Jahren 1605, 1610 und 1611, von welchen — da die betreffende Abtheilung jener Sammlung aufgelöst wurde — die Jahrgänge 1605 und 1610 inzwischen verkauft worden sind. Der Catalog bemerkt bei

denselben, dass sie im Gepräge übereinstimmen; bei bezüglicher Nachfrage theilt mir aber der damalige Besitzer derselben, Seine grossherzogliche Hoheit, der Prinz Alexander von Hessen, mit, dass jener Theil des Cataloges während seiner Abwesenheit von Deutschland von einem Nichtnumismatiker angefertigt worden und die Interpunktion nicht genau beachtet sein mag, was sich aber jetzt in Bezug der zwei Stücke von 1605 und 1610 nicht mehr feststellen lasse. Jahrgang 1611, der sich noch in seinem Besitze befindet und von dem mir Seine Hoheit einen galvanoplastischen Abdruck übersandte, bekräftigt meine Annahme über die irrthümliche Angabe der Interpunktion; es stimmt auf das Genaueste mit meinem nachstehend beschriebenen Exemplare überein.

Durch glückliche Umstände ist es mir gelungen, im Laufe der Zeit in meiner Sammlung fünf Exemplare zu vereinigen, und zwar wahrscheinlich alle vorstehend erwähnten und zum Verkaufe gelangten Stücke. Neuestens habe ich noch in dem hiesigen königlichen Münzcabinete ein Exemplar des Jahrganges von 1605 und in dem kaiserlichen Cabinet zu Wien eines de 1606 aufgefunden; die königlichen Sammlungen zu Cassel, Dresden und München, so auch die mir bekannt gewordenen Specialsammler hessischer Münzen besitzen keine Thaler von Burgmilchling.

Nach Vergleichung dieser verschiedenen Jahrgänge drängte sich mir die Ueberzeugung auf, dass sie sämmtlich von denselben Stempeln herrühren, und dass die verschiedenen Jahreszahlen und die geringen Abweichungen im Gepräge durch Nachgravirungen herbeigeführt worden seien. Die Urtheile gewiegter Fachleute bestätigen allerdings nur theilweise diese meine Ansicht; drei unserer

bedeutendsten Stempelschneider finden Verschiedenheiten in der Stellung einzelner Theile der Wappenseite der Thaler von 1605, 1606 und 1608 zu einander, welche sie auf die Verwendung verschiedener Stempel schliessen lassen. Von anderer Seite wird gegen diese Annahme eingewendet, dass nach allen vorliegenden Erfahrungen die Gravirkunst zu Anfang des XVII. Jahrhunderts keineswegs so weit entwickelt war, um Stempel von so grosser Uebereinstimmung, ja geradezu Gleichheit, hervorzubringen, dass es heute nur der aufmerksamsten und eingehendsten Prüfung gelingt, nahezu unmerkliche Abweichungen zu entdecken. Ich möchte daher annehmen, dass die Stempel all der genannten Thaler nur einmal geschnitten und die Jahreszahlen geändert wurden, so lange die Stempel vorhielten und auch kleine Nachgravirungen zuliessen.

Jahrgang 1605 — von dem eine Abbildung am Kopfe dieses Aufsatzes gegeben wird — hat auf der Vorderseite einen mit zwei Helmen bedeckten quadrirten Wappenschild, in dessen erstem und viertem silbernen Felde drei schwarze runde, mit den Stielen zusammenhängende Seeblätter sich befinden, und in dem zweiten und dritten Felde zwischen vier sechsstrahligen Sternen je ein aus dem linken oberen Winkel hervorragender gebogener und geharnischter Arm, der einen Streitkolben hält, dargestellt ist. Auf dem vergoldeten Turnierhelm rechts sind zwei weisse Adlerflügel mit je drei schwarzen Seeblättern; auf dem anderen gekrönten Helme befindet sich eine wachsende menschliche Gestalt, welche in jeder Hand eine Fahne hält, und zwar rechts mit einem Adler mit ausgebreiteten Flügeln nebst vier Sternen, und links mit einem sogenannten Jerusalemer Kreuze, umgeben von vier kleinen Sternen in den Ecken, sowie zwei grösseren sechsstrahligen Sternen weiter nach links.

Rückseite: Der Kaiser von vorne bis an den Schooss, belorbeerten Hauptes, im Harnisch mit breiter Halskrause, in der Rechten den Scepter, in der Linken den Reichsapfel.

Umschrift:

Vorderseite von 1605 und 1606 — oben beginnend

HENR:HERM:L:B:IN BVRG MILCHLING . ET WIL HÆRMSDORF†

zu den äusseren Seiten der Helmzierden die getheilte Jahreszahl 16—05, respective 16—06.

Rückseite — oben beginnend

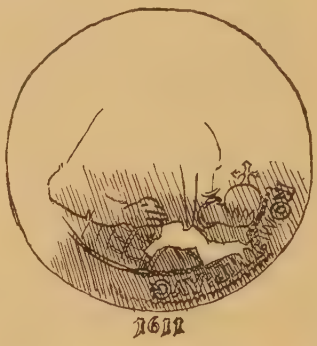
RVDOLPH . II . ROM:IMP:AVGVSTVS . P.F.DE CRETO:—†.

Dagegen ist die Umschrift der Vorderseite der Jahrgänge 1608, 1610 und 1611

.....MILCHLING:ET.WILHÆRMSDORF.†

Auf dem zwischen den Beinschienen befindlichen Bauchstücke des Panzerhemdes ist eine Verzierung, die in dem Exemplare von 1606 etwas mehr und anders ausgearbeitet ist, als auf dem 1605er und in gleicher Gestalt auch auf den späteren Jahrgängen auftritt.

All diese unwesentlichen Verschiedenheiten, die hinzugekommenen Punkte in der Umschrift der Vorderseite, die erwähnte Aenderung in dem untersten Theile des Panzerhemdes u. s. w. können ganz gut durch späteres Nachgraviren bewerkstelligt worden sein, und so möchte ich meine ursprüngliche Annahme aufrecht halten, dass sämmtliche Thaler dieses Herrn mit den gleichen Stempeln geprägt wurden. Bezüglich der Stücke von 1610 und 1611 kann überhaupt kein Zweifel bestehen, denn es hat das



eine Exemplar von 1610, in Folge Aussprungs im Stempel auf der linken Beinschiene eine Erhöhung, die sich auf dem zweiten Exemplare dieses Jahrganges vergrössert wiederholt, und auf dem 1611er die Grösse einer Erbse erreicht. Das Exemplar in der Sammlung Seiner grossherzoglichen Hoheit des Prinzen Alexander von Hessen vom Jahrgang 1611 hat in genau gleicher Grösse und Gestalt die Erhöhung wie das meinige. Hiedurch dürfte es sich auch erklären, wesshalb der Stempel zu weiteren Ausprägungen nicht mehr benützt werden konnte.

Berlin, April 1882.

Nachtrag:

In der hier soeben eröffneten heraldischen Ausstellung finde ich unter den von Herrn Th. Reichenbach in Plauen bei Dresden ausgelegten Münzen auch einen Burgmilchling-Thaler von 1608, der mit dem vorstehend beschriebenen vollkommen übereinstimmt.

Ein Exemplar von 1611 genau wie das oben beschriebene habe ich im Besite des Herrn Dr. A. Missong in Wien ermittelt.

VII.

Die Münzen des Fürstenhauses Liechtenstein.[1])

Von

Dr. Alexander Missong.

(Mit Tafel VII bis XIV.)

Das Auffinden der ältesten Münzstempel der Fürsten von Liechtenstein und Troppau im Besitze Sr. Durchlaucht des regierenden Fürsten Johann II. von und zu Liechtenstein hat mich über gnädigst gewährte Erlaubniss zur Publicirung dieser Stempel, und in Folge speciellen Wunsches Sr. Durchlaucht veranlasst, in einer Zeit, in welcher schon Monographien über Münzen vieler Fürstenhäuser — leider nur weniger Oesterreichischer — existiren, auch an die Zusammenstellung der Münzen und Medaillen dieses hohen Hauses zu schreiten. Ich habe, so viel mir die kurze Zeit von Beginn des Jahres bis zum Erscheinen dieser Skizze — und soviel mir die Bereitwilligkeit der Cabinete Oesterreichs und Deutschlands, von welchen eben gerade die

---

[1]) Ausgeschlossen sind hier die Münzen der Grafen von Liechtenstein als Erzbischöfe von Olmütz und Salzburg, da diese Grafen aus dem Hause Liechtenstein zu Castelcorno und Castelrut stammten.

grössten wie Wien und Berlin respective ihre Vorstände die bereitwilligsten und liebenswürdigsten waren, es gestatteten, — das Material wohl in der Wesenheit erschöpft, ohne jedoch alle Varianten erhaschen zu können.

Die Worte des alten Münzfreundes Köhler „das fürst-„liche Hauss Liechtenstein, gleichet einer uralten Eiche, „welche in fast undencklichen Zeiten so starcke, tiefe, und „sich weit ausbreitende Wurtzeln geschlagen, dass dieselbe „auch bey der ungestümmesten Zeit, die gewaltigsten Stürme „und Ungewitter gantz unüberwindlich hat aushalten können, „und dahero in beständigen Flor, und zunehmender Grösse „geblieben ist. Ehre, Ansehen und Reichthum ist demselben, „von dem ersten Anbeginn durch die gütigste göttliche Vor-„sorge eigen, auch nachhero von demselben fast ganz untrenn-„bahr gewesen. Und gleichwie die alten Griechen und Römer „den Eichbaum ihrem höchsten Abgott, dem Jupiter, gehei-„liget haben, gleichergestalt hat sich auch dasselbe den „ältesten Oesterreichischen Hertzogen und Kaysern, und den „Böhmischen Königen, zu wichtigen und treuen Diensten, „jederzeit mit dem allervollkommensten Eyfer gäntzlich ge-„wiedmet, welche demselben auch nicht unvergolten „blieben“ haben sich bis heute bewahrheitet.

Unter den österreichischen Fürstengeschlechtern ist dieses Fürstenhaus nicht nur dasjenige gewesen, welchem nach den böhmischen Familien Rosenberg und Schlick zuerst das Münzrecht verliehen wurde, sondern es ist auch infolge der über seine ausserösterreichischen Besitzungen behaupteten Souveränität das einzige von ihnen, dessen gegenwärtiger Fürst noch das Münzregal ausgeübt hat.

In dieser Familie Liechtenstein regierte zuerst die Carl'sche Linie, welcher dann 1712 die gegenwärtige Gundaker'sche Linie folgte; die Carl'sche Linie erhielt in

der Person ihres bedeutendsten Regenten „Carl“ Herrn von Liechtenstein [2]) unter Kaiser Rudolf 1607 das Münzrecht. Dies ist — wenn sich auch hinsichtlich der wirklichen Ausmünzung Anfangs noch fiscalische, cameralistische, technische oder andere Schwierigkeiten erhoben haben dürften — denn Münzen selbst sind erst aus dem Jahre 1614 bekannt — erstens durch den noch vorhandenen Avers des Thalerstempels vom Jahre 1607 (Nr. 1), sowie auch durch eine Eingabe vom 6. Februar 1615 erwiesen [3]), in welcher der seit 20. December 1608 Fürst gewordene Carl von Liechtenstein betont, dass er schon von Kaiser Rudolf mit dem Münz-Regal privilegirt sei. „Nunmehr (bezieht sich auf das oberwähnte Jahr 1614) habe er dasselbe ins Werk gesetzt und seine Münze solchen Leuten anvertraut, welche ansehentlich gesessen und begüttert, auch anderwärts In Euer Maje-

---

[2]) Wie es auf den Münzstempeln heisst: Dominus a Liechtenstein. Ueber das frühere Curriculum vitae dieses Fürsten gibt uns ein im k. k. Hofkammer-Archive Fasc. 17794½ erliegender Hofzahlmeistersbericht vom 19. April 1606 in Angelegenheit des Freiherrn Adam v. Dietrichstein Bericht, in welchem es heisst: „dann so ist Herr Carl, Herr von Liechtenstein anno 600, im Monat May zu Dero gehaimben Rath angenommen worden, nachmals hat Er Herr den 29. September gedachten Jahrs biss 21. Augusty anno 603 alss gehaimber Rath und Cammerer auch Obristhofmeister Ambt Verwalter, darüber ist er denn 22. Augusty anno 603 von Hof zogen, vnnd den 8. September 605 wider daran khumen, dann den 21. December anno 605 wider von Hof zogen vnnd den 11. Februari anno 606 wider gehn Hof khomen vnnd fiert seither als gehaimber Rath vund Cammerer, Was Er Herr Nun von ainem oder anndern Dienst, für Besoldung haben solle, ist desswegen bis dato ainige Ordinanz mitgefertiget worden.“

Das Indigenat von Ungarn hatte Carl 1603 oder schon 1602 für sich und seine „Brüder“ wegen ihrer vortrefflichen Eigenschaften und treu geleisteten Dienste erhalten.

[3]) Hofkammer-Archiv, Fascikel 16360.

stät Königreich und Landen dergleichen Münzwesen mit Ruhm und Ehre ohne Tadel geführt und führen."

Sicher ist somit das Münzprivilegium aus dem Jahre 1607, vorhanden sind Münzstempel von den Jahren 1607 und 1609, sicher endlich ist bis jetzt, dass die älteste wirklich emittirte und datirte Münze erst aus dem Jahre 1614 stammt.

Die Ursachen, welche die Prägung oder doch die Ausgabe der geschlagenen Münzen durch sieben Jahre verzögerten, waren trotz vielfacher Nachforschungen in den kaiserlichen Hofkammeracten nicht zu erkunden. Es fehlen eben in diesem Archive fast alle darauf bezüglichen Acten.[4]) Doch wird vielleicht Folgendes zur Erklärung ausreichen.

Gewiss ist, dass nach dem zwischen den drei Brüdern Carl, Maximilian und Gundaker am 29. September 1606 zu Feldsberg geschlossenen Vertrage [5]) nicht mehr der älteste, sondern der Erstgeborne in der Linie des Erstgebornen, das Haupt der Familie mit dem jus Directionis, dem

---

[4]) Trotz vielfachen Nachforschungen sowohl durch die Freundlichkeit des Herrn Directors Newald als auch von meiner Seite konnten dieselben nicht aufgefunden werden. Im Vormerkbuch des k. und k. k. Hofkammer-Archivs Fol. 129 de anno 1775 bis incl. 1795. „Ueber die vom Hofsecretär und Registrator bei der Münz- und Bergwesens-Hofstelle Herrn von Landerer ausgehobenen und noch nicht zurückgekommenen Expedition" sind bezeichnet auch die Verordnungen, Abwürdigung der Münzen und Münznormalien betreffend von 1601 bis incl. 1651. Ersichtlich aus dem k. k. Hofkammer-Archiv Fasc. 17319. Es ist der Zukunft aufbehalten, diese Acten vielleicht zufällig einmal in anderen späteren Fascikeln zu finden.

[5]) J. von Falke, Geschichte des fürstlichen Hauses Liechtenstein, Wien 1877 II, 132.

Recht der Lehenverleihung u. s. w. sein sollte. In solcher Eigenschaft als Haupt der Familie wurde sodann Carl von Liechtenstein Herr auf Feldsberg, Herrenbaumgarten, Blumenau, Prossnitz, Aussee und Czernahora[6]), kaiserlicher Majestät geheimer Rath, Oberster Hofmeister, Kämmerer und Landeshauptmann von Mähren, ein Jahr darauf (ddo Prag, 7. Juli 1607) im Auftrage des Kaisers Rudolf II. ein sogenannter Pfalzgrafenbrief durch die böhmische und Reichskanzlei ausgefertigt, [7]) in welchem ihm und jedem Primogenitus des Hauses Liechtenstein nach ihm, verschiedene Rechte verliehen wurden, als: Notare zu ernennen. Legitimationen auszustellen, zu adoptiren, Sclaven zu befreien, Infamirte in ihrer Unbescholtenheit wieder herzustellen, **ferner Münzen zu schlagen**, [8]) Wochen- und Jahr-

---

[6]) Carl hatte im Anfang als väterliches Erbe bloss Feldsberg und Herrenbaumgarten, kaufte von den Bernstein'schen Erben Blumenau und Prossnitz, dann 1597 Poysdorf, Kruth, Walterskirchen, Reinthal, Bernthal und Kätzelsdorf von den Fünfkirchen, und erhielt durch seine Heirat im nächsten Jahre die Boscowitz'schen Herrschaften Aussee und Czernahora.

[7]) Im fürstl. Liechtenstein'schen Archive X, 61.

[8]) Dieses Münzprivilegium ddo. Prag 7. Juli 1607 lautet wörtlich „Verner haben wir auch bemeltem vnnserm Obristen Hoffmaister Carln Herrn von Liechtenstain dise besonndere Gnad gethan vnnd Freyhait gegeben, Thuen vnnd geben Ihme die auch von Römischer Khayserlicher vnnd Lanndtsfürstlicher macht, vollkhombenhait wissentlich in Crafft dess Brieffs also, das Eer vnnd seine Nachkhomben, Directores des Geschlechts der Herrn von Liechtenstain, wann Ihnen solches vber kurz oder lanng gelegen vnnd gefellig, in Iren Lannden, Herrschafften vnnd Gebietten, so Sy Jezt haben oder in khünfftig Zeit überkhomben, ain Münzstatt Pawen vnnd auffrichten lassen vnnd darinn durch Ihrer Eerbare Redliche Münzmaister, der Sie zu ainer Jeden Zeitt darzue verordnen, allerley Gulden vnnd Silberne Münzsortten, klain vnnd gross, in allermassen solches vnnser

märkte abzuhalten, die Namen der Städte und Ortschaften zu verändern, Schlösser zu erbauen, endlich Doctoren, Magister, Licentiaten, Baccalaureen, Poetae laureati zu ernennen etc. etc.

Ungeachtet dieses kaiserlichen Gunstbeweises schlug sich Carl von Liechtenstein aus Ursachen, deren Erörterung hier unterbleiben kann, in dem zwischen dem Kaiser und seinem Bruder Mathias ausgebrochenen Streite auf Seite des Kronprätendenten verfiel aber dadurch völlig in die Ungnade Kaiser Rudolph's. Im Verlaufe der hierauf folgenden Kronstreitigkeiten wurde endlich Carl von Liechtenstein von König Mathias für seine vielfachen Verdienste mittelst Urkunde vom 20. September 1608 in den Fürstenstand erhoben.[9])

---

vnnd des Heyligen Reichs Münz Edict vnnd Ordnung zuelasset, vnnd anndere so aus vnnsern oder vnnserer Vorfahren Khayserlichen Khunigliehen oder Laundtsfürstlichen Begnadungen zumünzen macht haben, mit Umbschrifften, Bildnussen, Wappen vnnd Gepreg auf bayden seitten Münzen vnnd schlagen lassen, damit treulich gefahren vnnd handlen sollen vnnd mügen, von allermenniglich vnnerhindert. Doch sollen alle solche gulden vnnd Silberne Münzen, die Sy, wie obstehet, schlagen vnnd Münzen lassen, von Strich, Nadel, Korn, Schrott, Gran, gehalt, werth vnnd gewicht vorberüertter vnnser vnnd des Heyligen Reichs, auch andere vnnserer Khünigreich, Fürstenthumb vnnd Lannde (darinn dergleichen Münzen geschlagen werden) Münz Ordnung gemess vnnd nit geringer sein, auch wo wir oder vnnsere Nachkhomben khünfftig über kurz oder lanng der Münz halben änderung vnnd andere Ordnung fürnemben, geben vnnd machen würden, derselben sollen gemelte Herrn von Liechtenstain sich alsdann auch gemess halten.

[9]) Liechtensteinisches Archiv X, 58. Die Motivirurg der Urkunde nimmt Bezug auf die Verdienste des Hauses Liechtenstein seit alter Zeit, und Carl's insbesonders, ferner auf die Verleihung des Titels „Hoch- und wohlgeboren unser lieber Getreuer" durch Kaiser Rudolf II. sub dato 17. Mai 1606.

Anerkannt wurde diese Standeserhöhung in den Ständeversammlungen von Oesterreich am 30. Mai 1612 mit dem, dass er als eine fürstliche Person betitulirt werden solle, und um dieselbe Zeit ungefähr im mährischen Landtage durch die gleiche Erklärung der vier Stände, dass Carl als Regierer des Hauses Liechtenstein im Landtage und im Landrechte den ersten Platz vor allen Herrenstandespersonen und den obersten Landesbeamten mit Ausnahme des Olmützer Bischofs einnehmen solle.

Im Jahre 1618 wurde diesem Fürsten Carl noch unter dem 6. August das Prädicat (kaiserlicher) „Oheim" verliehen.

Zu dem Fürstentitel erlangte Fürst Carl erst später ein Fürstenthum. Da sich der Uebertragung der Herrschaft Pardubitz, welche ihm schon zu Zeiten Kaiser Rudolph's II. versprochen worden war, verschiedene Hindernisse entgegenstellten, so wurde nun dem Fürsten Carl das erledigte Fürstenthum Troppau zur Belohnung seiner grossen Verdienste verliehen, freilich unter mancherlei Anständen, da es in Folge uralter und damals noch nicht geschlichteter Processe noch unentschieden war, ob Troppau zu Mähren oder Schlesien gehöre.

Der Vertrag hierüber kam zwischen Kaiser Mathias und dem Fürsten Carl am 28. December 1613 zum Abschlusse. Am 2. Jänner 1614 erhielt der schlesische Hauptmann Carl von Münsterberg im Namen des Kaisers den Auftrag, dem Fürsten Liechtenstein die Lehenspflicht abzunehmen, am 4. Jänner empfing Fürst Carl den Lehensbrief aus den Händen des Kaisers. Die Benennung des Lehens lautete „Unser Fürstenthum Troppau in Schlesien gelegen". Die Verleihung geschah mit Vorbehalt: „der königlichen landesfürstlichen Obrigkeit über den Besitzer solches Fürstenthums, sowohl aller Biersteuer, gemeiner Anlagen,

Gränzzölle und alle andere Obmässigkeit und Herrlichkeiten, so uns und vorgehenden Königen zu Böheim und Obersten Herzogen in Schlesien, welche die Fürsten besitzen und innehalten, bis hero zugestanden und gebühret haben.“ Von einem Vorbehalte dieser Obrigkeit in Bezug des seinerzeit dem Fürsten Carl verliehenen Münzrechtes ist keine Sprache. Die wirklich vorhandenen ältesten Münzen beginnen mit diesem Jahre.

Den Revers für obigen Lehensbrief stellte Fürst Carl am 20. April 1614 zu Breslau aus, am 14. Mai desselben Jahres hielt er seinen Einzug in Troppau, wo ihm am 21. Mai auch von dem Bürgerstande unter Opposition der anderen Stände gehuldiget wurde.

Erst nach der Schlacht am weissen Berge blieben Carl und das Haus Liechtenstein unbestritten im Besitze von Troppau; dieses wurde mit Schlesien verbunden und beide Facta von den schlesischen Ständen im Jahre 1622 auch ausdrücklich anerkannt.

Ziehen wir nun die Folgerungen aus dem Gesagten, so ergibt sich, dass zwar Carl von Liechtenstein sofort nach erlangter Münzfreiheit von derselben Gebrauch machen wollte (Beweis der erhaltene Stempel von 1607), dass er aber durch das Zerwürfniss mit dem Kaiser an diesem Vorhaben gehindert wurde. 1609, als sich seine Beziehungen zu Kaiser Rudolf II. gebessert hatten, liess Fürst Carl neuerdings Stempel schneiden, doch kam es abermals nicht zur Prägung, mit welcher vielmehr erst 1614 wirklich begonnen wurde.

Conform mit dem Gesagten lassen uns auch die Legenden auf den Stempeln und Münzen Carls folgende Standeserhöhungen desselben erkennen, nach welchen wohl auch die Anordnung der Münzen sich vollziehen muss.

vom Jahre:	Ohne die Interpunctionen der Legenden.	
	Averse:	Reverse:
Seit Verleihung des Münzrechtes 1607	**CAROLVS A LIECHTENSTEIN 16 — 07** Liechtenstein'sches Familien-Wappen.	fehlt
1609	fehlt	**DE LIECHTENSTAIN** Kreuz als Zeichen des Kreuzers.
Ohne Jahr	**CAROL DG PRIN ET GVB DOM DE LIECHTEN** oder **LIECHTENST** Drei verschiedene Avers-Stempel, zwei mit des Fürsten Büste, einer mit dem Liechtenstein'schen Wappen, umgeben von vier Wappen (Czernahora etc.)	fehlt
Ohne Jahr	fehlt	**DE LIECHTENSTEIN** Die vier bei voriger Nummer im Avers vorkommenden Wappen.
1609	fehlt	**GRATIA PLENA** Marienbild.
1609	gekröntes **C**	fehlt

Vom Jahre:	Ohne die Interpunctionen der Legenden.	
	Averse:	Reverse:
1609	Liechtenstein'sches Familien-Wappen	fehlt
(1)614	**CAROLVS D G PRINCEPS ET GVBERNATOR** Büste	**DOMVS DE LIECHTENSTEIN ET NIC** 10feldiges Wappen mit dem Liechtenstein'schen Familien-Wappen.
(1)614 in den ersten Monaten	**CAROLVS D G PRIN ET GVB** Büste.	**DOMVS DE LIECHTENSTEIN** bloss das Liechtenstein'sche Familien-Wappen.
Seit Verleihung von Troppau (1)614 bis (1)615	**CAROLVS D G DVX OPPAVIÆ PRINCEPS** Büste	**ET GVBERNATOR DE LICHTENSTEIN** 10feldiges Wappen mit dem schlesischen Adler auf dem das Troppau- und Liechtenstein'sche Schild.
(1)615 bis (1)620	ebenso	Vorige Legende. Troppau'sches Wappen rechts, Liechtenstein'sches Wappen links.
(1)619	**CAROLVS D G DVX OPPAVIÆ PRINC**	**DE LICHTESTAIN** Liechtenstein- und Troppau'sches Wappen, bald dieses rechts, bald jenes rechts.

Vom Jahre:	Ohne die Interpunctionen der Legenden.	
	Averse:	Reverse:
Ohne Jahr	unbekannt	℞ LICHTENSTEIN DVX OPPAVIÆ Vielfeldiges Wappen, als: der Khuenring'sche irrig Sächsische[10]) Rautenschild, das Liechtenstein- und Troppau'sche Wappen und der schlesische Adler.
Seit Verleihung von Jägerndorf 1623	CAROLVS D G PRINCEPS DE LICHTENSTEIN	℞ DVX OPPAVIÆ ET CARNOVIÆ Voriger Schild noch ohne das Jägerhorn für Carnovia (Jägerndorf). Das Jägerhorn erscheint erst seit 1629 unter Carl Eusebius im Wappen.

Ich gehe nun zu den Stempel- und Münzbeschreibungen über.

---

[10]) Obwohl Siebmacher und andere diesen sogenannten Rautenschild (schwarz und Gold achtmal quergestreift mit einem schräg rechtsgehenden grünen Rautenkranze) für das Wappen von Sachsen halten, so findet sich doch kein positiver Anhaltspunkt dafür, ich und andere, wie Schulthess, halten es für das Khuenring'sche Wappen, welche Familie in alter Zeit vielfach mit Liechtenstein verbunden war und welcher Schild eben von Fürst Carl statt des Czernahor'schen Wappens später in sein Wappen aufgenommen wurde.

A. Carl'sche Linie.

Carl

von, später Fürst von Liechtenstein und seit 1614 Fürst von Troppau (Sohn Hartmann's IV., Freiherr von Liechtenstein und Nicolsburg), geboren 1569, vermält seit 1597 — wenn nicht schon seit 1592 oder 1593 — mit Anna Maria, Tochter des Johann Szembera Freiherrn von Czernahor und Boscowitz auf Butschovitz [11]) (letzten männlichen Sprossen des altberühmten und hoch angesehenen mährischen Hauses), † 12. Februar 1627, liegt begraben in der Familiengruft in Wranau.

Die Stempel und Münzen Carl's werden daher der Zeit nach classificirt:

I. In rein Liechtenstein'sche:

A. Stempel von 1607, 1609 und undatirte, von welchen keine Münzen vorhanden sind, Nr. 1—9.

B. Münzen von 1614, Nr. 10—16.

II. In Liechtenstein-Troppau'sche Stempel, Münzen und Medaillen von 1614—1620, Nr. 7—91.

III. In Liechtenstein - Troppau - Jägerndorf'sche Münzen, Nr. 92—95.

Zu diesem Behufe mögen die beiden Schema:

1. über Groschen,

2. über Ducaten, Thaler und Gulden,

einige Uebersicht bieten.

---

[11]) Deverdek pag. 548.

I. Schema der Groschen Fürst Carl's.

Im Averse immer die Büste Carls.			
Im Reverse:		Jahr	Münzmeister-Zeichen
Einfaches Liechtenstein'sches Wappen unter dem Fürstenhut		614	BH
Schlesischer Adler auf der Brust mit dem Wappen von Troppau und Liechtenstein		614	B-H
Nebeneinander die zwei Schilde von Troppau und Liechtenstein	Die Schilde ausgebogen	614	BH
	die Schilde nicht ausgebogen	615 und 616	BH
		616 und 617	⅄
		618, 619, 620	CC

II. Schema der Ducaten, Thaler

Im Averse: Immer die Büste Carl's. / Im Reverse:				Jahr	Münzmeister-zeichen	Vom Thaler- Ducaten: zehn	sechs	fünf	vier
Vielfeldiger Wappenschild, worauf der Herzschild mit dem:	Liechtenstein'schen Hausschild			1614	BH				
	schlesischen Adler, welcher auf gespaltenem Brustschild das Troppau'sche und Liechtenstein'sche Wappen trägt	Der vielfeldige Wappenschild	mit gekröntem Helme und seitwärts herabhängenden Arabesken	1614	B-H				
			gekrönt und seitwärts Handhabe	1614	BH				
			mit Fürstenhut, seitwärts bloss Münzzeichen	614	B-H				
				1615	B-H			Wien	
Zwei Wappenschilde neben einander	r. Liechtenstein'scher und l. Troppau'scher Schild	Ober den 2 Schilden	mit dem Fürstenhute gekrönter Helm	615	BH				
				616	BH	Wien			
				616	‡		Alfred Fürst Liechtenstein		
				617	‡				
			bloss der Fürstenhut	618	CC				Pless 2102 (?)
	r. Troppau'scher und l. Liechtenstein'scher Schild		mit dem Fürstenhute gekrönter Helm	1619	CC				
				1619	CC				Wien (Blasses Gold)
	Stellung der Schilde unbekannt			619	CC				

und Gulden Fürst Carl's.

stempel		Vom Thaler- oder Gulden-Stempel	Vom Guldenstempel				Doppel-Ducaten-stempel	Ducaten-stempel
Doppel-Thaler	Thaler	Gulden-Thaler	fünf Ducaten	drei Ducaten	Doppelgulden oder Dickthaler	Gulden	zwei Ducaten	Ducaten
	Berlin							
	Fst. Joh. II. zu Liechtenstein			Wien	Fürst Joh. II.	Wien		
							Wien	
								Freiherr von Saurma
Schult. 5233								
	Fürst Joh. II.		Fürst Joh. II.			Weise 1533 b		
Jac. Frank Cat. 2385	Wien					Wien	Wien	
								Pless 2103
				Freiherr Saurma				
	Wien als Klippe							
	Berlin als Klippe							
		Reichl als Klippe (Kipprig?)						

I. Rein Liechtenstein'sche Stempel und Münzen.

A. Stempel (ohne den Titel **DVX OPPAVIAE** und ohne das Wappen von Troppau) zu der 1607 und 1609 vorbereiteten Ausmünzung, welche jedoch nie wirklich verwendet wurden. Alle ohne Namen eines Münzmeisters und bisher unbekannt.

Nr. 1. Thaler oder Goldstück in solcher Grösse v. J. 1607.

Avers: **CAROLVS.A.LIE—CHTENSTEIN**[12]). Die Madonna bis halben Leib vorwärts gekehrt im Faltengewande, das mit einer Zackenkrone geschmückte Haupt ohne Schein etwas mehr von der rechten Seite, rechts ein Lilienscepter, auf dem linken Arm das ihr zugewendete Kindlein ohne Schein, welches mit der rechten Hand gegen Himmel weiset und mit der Linken einen Reichsapfel umfasst. Ueber dem unten in die Umschrift hineinragenden Liechtensteinischen Wappen, welches horizontal in zwei Hälften getheilt, im oberen Theile damascirt und unten goldtingirt ist, zu beiden Seiten der oberen Wappenhälfte im Felde **16—07** Innen und aussen Perlkreis.

Gr. 42. Taf. VII, Nr. 1.

Sehr künstlerisch gearbeiteter Ambosstempel, sowie einseitiger Zinnabschlag im Besitze Sr.

---

12) Obwohl der Name im Pfalzgrafenbriefe aus demselben Jahre, mit dem das Münzrecht ertheilt wurde, LIECHTENSTAIN geschrieben ist.

Durchlaucht des regierenden Fürsten Johann II. von und zu Liechtenstein in Wien [13]).

Revers-Stempel ist nicht vorhanden und nicht bekannt. (Keiner der andern vorhandenen Thaler-Stempel kann hiezu passen, da auf Allen das hier schon im Avers vorhandene Wort „Liechtenstein" nochmals vorkommt und eine derartige Wiederholung auf Münzen sehr selten und immer nur ein Versehen ist).

Eine wirklich geprägte Originalmünze fand sich bis jetzt noch nicht vor.

Nr. 2. Thaler oder Goldstück in solcher Grösse. Ohne Jahr.

A. **CAROL.DG.PRIN.ET GVB.DOM.DE LIECH TEN.** und kleines Kreuzchen.

Der bei Nr. 1 beschriebene Schild von Liechtenstein in Mitte einer Art Blumenkreuzes, in dessen Winkeln sich 4 Wappen: die aufsteigenden Spitzen von Czernahora ($\frac{3}{2}$) Rauten, dann über und unter einem Querbalken ein Hahnkopf und zwei Querbalken befinden.

Innen und aussen Perlkreis.

Gr. 42. Taf. VII, Nr. 2.

Sehr schön gearbeiteter Ambosstempel, sowie einseitiger Zinnabschlag (Originalmünzen sind nicht bekannt) im gleichen Besitze. [14])

---

[13]) Dieser Typus erinnert an die Thaler des Cardinal Dietrichstein als Bischof von Olmütz aus dem Jahre 1624, nur dass bei diesen unten unter der Madonna zwei Schilde (Familien- und Bisthumswappen) erscheinen.

[14]) Diese Type erinnert an die Thaler der Maria v. Jever vom Jahre (15)72.

Reversstempel hiezu ist nicht vorhanden und passt keiner der vorhandenen Stempel Nr. 3 und 4 mit dem Kopfe Carls aus der bei Nr. 1 angegebenen Ursache hiezu.

Nr. 3. Groschen ohne Jahr.

Aversstempel nicht vorhanden und nicht bekannt.

℞ DE LI—ECHT—ENS—TEIN Blumenkreuz mit den vier bei Nr. 2 genannten Wappen in den Winkeln, doch ohne das Liechtenstein'sche Schild auf dem Kreuze.

Gr. 21. Taf. VII, Nr. 3.

Ist kein Ducatenstempel, da dieser Grösse 24 haben müsste.

Ambosstempel, sowie einseitiger Zinnabschlag im gleichen Besitze.

Originalmünze nicht bekannt.

Nr. 4. Thaler oder Goldstück in solcher Grösse. Ohne Jahr.

A CAROL.D.G.PRIN.ET GVB.DOM.DE.LIECH TENST kleines Kreuzchen. Geharnischtes Brustbild des Fürsten von rechts, ohne Halskrause, mit etwas krausen Haaren, Schnur-, Backen- und kurz geschnittenem Knebelbart und umgelegten Mantel.

Innen und aussen Perlkreis.

Gr. 42. Taf. VII, Nr. 4.

Ungebrauchter Hammerstempel, sowie einseitiger Zinnabschlag in gleichem Besitz.

Der Reversstempel und Originalmünzen sind nicht bekannt.

Nr. 5. Thaler oder Goldstück in solcher Grösse. Ohne Jahr.

A. Sehr ähnlicher Stempel, jedoch ist hier am Ende der Legende vor dem kleinen Kreuz noch ein Punkt, ausserdem sind die auf Nr. 4 auf dem Harnisch wie kleine Ringel erscheinenden Zierrathen hier mehr langgestreckt. Nach **DE** kein Punkt.

Gr. 42. Taf. VII, Nr. 5.

Ambosstempel und einseitiger Zinnabschlag im gleichen Besitze.[15])

Reversstempel nicht vorhanden. Originalmünze nicht bekannt.

Nr. 6. Ducaten vom Jahre 1609.

Aversstempel ist nicht vorhanden.

R. **GRATIA.—.PLENA** dazwischen unten nach auswärts **1609** Die auf einem Halbmonde sitzende vorwärts gekehrte Madonna im faltigen Gewande, das mit eliptischen Heiligenschein geschmückte Haupt jedoch etwas mehr von der linken Seite gesehen, auf dem rechten Arm das Kindlein mit Heiligenschein und erhobener rechter Hand.

Innen und aussen Strichelkreis.

Gr. 24. Taf. VII, Nr. 6.

---

15) Auf diesem Ambosstempel selbst erscheint seitwärts eine kleine Fabriksmarke (ein von der rechten Seite gesehener, auf den Hinterfüssen nach rechts schreitender einschwänziger Löwe) eingeschlagen. Noch ist merkwürdig, dass der sub 4 beschriebene Kopfstempel ein Hammer- und der sub 5 beschriebene Kopfstempel ein Ambosstempel ist. Beweis, dass der Avers beim Prägen nicht constant der obere oder untere Stempel war.

Ambosstempel und einseitiger Zinnabschlag im gleichen Besitze. [16]) Originalmünzen nicht bekannt.

Nr. 7. Kreuzer vom Jahre 1609.

Avers stempel nicht vorhanden.

℞ **DE LIECHTENSTAIN** (sic) **. 1609** kleines Kreuz. Ein Kreuz mit an den Enden beiderseits ausgeschweiften Balken. Innen Linien-, aussen Strichelkreis.

Gr. 17. Taf. VII, Nr. 7.

Ungebrauchter Ambosstempel und einseitiger Zinnabschlag in gleichem Besitze.

Der Grösse und dem Kreuze nach nur für Kreuzer bestimmt. Originalmünzen sind nicht bekannt.

Nr. 8. Pfennig vom Jahre 1609.

A Ein mit dem Fürstenhut bedecktes **C**, zu beiden Seiten **16 — 09** Innen Linien-, aussen Strichelkreis.

Gr. 13. Taf. VII, Nr. 8.

Ambosstempel und einseitiger Zinnabschlag im gleichen Besitze.

℞ Reversstempel hiezu ist nicht vorhanden und Originalmünzen nicht bekannt.

---

[16]) Ueber die Zutheilung dieses Stempels, dessen Revers an die gleichzeitigen Dukaten Bethlen Gabors erinnert, an Fürst Carl von Liechtenstein kann wohl kein Zweifel sein, da die Stempel noch im Besitze der fürstl. Liechtenstein'schen Familie sind und auch andere Liechtenstein'sche Stempel aus selbem Jahre 1609 (Nr. 7, 8 und 9) vorkommen.

Nr. 9. Pfennig vom Jahre 1609.

Aversstempel hiezu ist nicht vorhanden und nicht bekannt.

℞ In einem verzierten Schilde, das sub Nr. 7 beschriebene Liechtenstein'sche Wappen, oben **1609**

Gr. 13. Taf. VII, Nr. 9.

Auf der Stempelfläche verhauener Ambosstempel und einseitiger Zinnabschlag im gleichen Besitze.

Es ist nicht möglich, dass Nr. 8 den Avers zu Nr. 9 bildet, weil beides Ambosstempel sind und die Jahreszahl 1609 auf beiden vorkommt.

Keine Originalmünzen hievon bekannt.

B. Wirklich geprägte rein Liechtenstein'sche Münzen.

(Bevor Fürst Carl noch das Herzogthum Troppau erhielt.)

a) Alle mit der Münzmeister-Chiffre BI.

Nr. 10. Thaler vom Jahre 1614.

A **CAROLVS . D : G . PRINCEPS . ET . GVBERNATOR** Kreuzrosette. Dessen Brustbild von der rechten Seite mit Schnur- und spitzem Knebelbart, im Harnisch und Mantel mit bogenförmiger Halskrause (ähnlich, aber doch differirend von Nr. 4).

℞ **DOMVS . DE LIECHTENSTEIN . ET . NIC** (olsburg). **614 BI**

Chiffre des Münzmeisters Burkhard Haase [17]).

[17]) Derselbe war, so viel die Münzen nachweisen, bloss 1614 bis 1617 in fürstlich Liechtenstein'schen Diensten. Die fürstliche Münze in Troppau hatten Isaias Jessensky & Cons. zu jener Zeit in Pacht, gegen

Unter dem Fürstenhute ein behelmter strahlenförmig getheilter Schild mit den 10 Wappen der verschiedenen Herrschaften, als: Auspitz, Prossnitz, Feldsberg, Boscowitz u. s. w. auch dem der Familie Czernahor, welcher Carls Gemalin entstammte. In dem aufliegenden Mittelschilde der getheilte Schild von Liechtenstein (wie Nr. 1), zu Seiten desselben die vom Helm ausgehenden vielfältig herabhängenden Decken. Beiderseits innen Punkt- und aussen Strichelkreis.

Gr. 43. Rar 8. Taf. VII, Nr. 10.

Das einzig bekannte Original im kön. Cab. in Berlin ist in Hugo Freiherr v. Saurma'sche schlesische Münzen 1881, Nr. 7 beschrieben und Taf. XXX, Nr. 4 abgebildet.

Nr. 11—16. Groschen vom Jahre 1614.

A CAROL.D:G.—PRIN.ET.GVB. dessen Brustbild von der Seite bloss mit Schnur- und spitzem Knebelbart im Harnisch mit der runden Halskrause. In der Umschrift unten im Oval 3.

B D.DE.LIECHTENST. 614 BI

---

welchen im Jahre 1615 mancherlei Klagen laut wurden. K. Hofkammer-Archiv Fasc. Böhm. Münz- und Bergwesen 1600—1620. (Siehe noch die Anmerkung zu der Münze Nr. 29.) Dessenungeachtet wurde Isaias Jessensky im Jahre 1617 als Münzmeister in Wien bestellt, mit der Bedingung, dass er gänzlich aus den Liechtenstein'schen Diensten austrete. Sein Münzzeichen auf den kaiserl. Münzen war später der Baum.

Münzeisenschneider war bis zum Jahre 1615 bei Fürst Liechtenstein höchstwahrscheinlich Ananias Büttner, welcher mit Erlass der Hofkammer vom 6. Juni 1615 über Vorschlag der Liechtenstein'schen Münzverleger als Stempelschneider für Kremnitz aufgenommen wurde.

Der mit dem Fürstenhute bedeckte zweigetheilte Familienschild in verzierter Cartouche.

Beiderseits innen Perl- und aussen Strichelkreis.

Gr. 21. R. 2. Taf. VII, Nr. 11.

Sechs verschiedene Stempel Appel 1640, Saurma Nr. 12, Taf. XXX, Nr. 6.

Cab.: Wien, Donauesch., Graz, Universität Leipzig, Breslau.

Samml.: Alfred Fürst Liechtenstein, Riess, Dr. Missong.

Cat.: Welzl 12402, Maret. 7101.

II. Liechtenstein-Troppau'sche Stempel, Münzen und Medaillen von 1614—1620.[18])

Nr. 17. Thaler v. J. 1614.

A **CAROLVS.D:G.DVX.OPPAVIÆ.PRINCEPS** Kreuzrosette.[19]) Brustbild von der rechten Seite mit Schnur- und spitzem Knebelbart, im Harnisch und Mantel, mit bogenförmiger Halskrause, sehr ähnlich Nr. 10.

℞ **ET.GVBER** (nator). **D** (omus). **DE.LICHTENSTEIN. 1614.**

Unter dem Fürstenhute der behelmte strahlenförmig getheilte Schild mit den 10 Wappen der

---

[18]) Hieher gehört vielleicht noch der sub Nr. 91 beschriebene Originalstempel, von dem keine Münzen bekannt sind.

[19]) Sobald Fürst Carl Besitz von Troppau ergriffen hatte, übertrug er das ihm ad personam ertheilte Münzrecht auf seinen Territorialbesitz, wie es später auch die Fürsten Waldstein und Eggenberg thaten.

verschiedenen Herrschaften, wie bei Nr. 10. Im Mittelschilde ein gekrönter Adler (Schlesien) mit den Wappen von Troppau und Liechtenstein auf der Brust. Zu Seiten des Hauptschildes, die vom Helm ausgehenden vielfältig verschlungenen Decken, unter diesen ganz unten neben dem Schilde B—H (Burkhard Haase). Beiderseits innen Perl- und aussen Strichelkreis.

Gr. 43. Gew. 28·6 gr. R. 6. Taf. VIII, Nr. 1.

Mad. 5837. Hamb. Rem. III 1464, Reichl 1464. Saurma Nr. 8, Taf. XXX, Nr. 5.

Cab.: Berlin.

Samml.: Fürst Johann II.

Cat.: Mad. 4367, Dickm. 2733.

Original Revers Stempel und einseitiger Zinnabschlag im Besitze des Fürsten Johann II. Aus der Vergleichung der beiden Thaler Nr. 10 und 16, welche bis auf die Legende [20]) und das aufliegende Mittelschild beim ersten Blick zum verwechseln ähnlich sind, ergibt sich, dass bei beiden Thalerstempeln für Theile der Büsten und für die Buchstaben dieselben Punzen in Verwendung waren. Wahrscheinlich wurden auch der rein Liechtenstein'sche Thaler Nr. 10 und der Troppauer Nr. 17 am selben Orte geprägt.

Das Fünfducatenstück vom Jahre 1614 bei Saurma Nr. 3 aus Mon. en or, Seite 205, existirt weder in diesem Werke noch im Cab. Wien.

---

[20]) Während der Thaler 1614 ohne Troppau noch LIECHTENSTEIN hat, fehlt auf diesen und allen andern Münzen Carls unter Münzmeister Burkhard Haase schon das E in der ersten Silbe dieses Namens.

Nr. 18. Dreifacher Ducaten v. J. 1614 (vom Guldenstempel).

A CAROLVS.D:G.DVX.OPPAVIÆ. PRINCEPS
Kreuzrosette, und im Stempel verschlagene runde Rosette.

Büste mit gebogener Halskrause, ähnlich Nr. 17, doch kleiner.

B ET.GVBER.D:DE.LICHTENSTEIN. 1614.
Wappen und B—H wie bei Nr. 17.
Gr. 37. R. 6. Taf. VIII, Nr. 2.
Saurma Nr. 4. Mon. en or, pag. 205. Abgeb. aus Cab.: Wien.

Nr. 19. Dickthaler[21]) oder Doppelgulden vom Jahre 1614.

A und B von denselben Stempeln wie Nr. 18.
Gr. 35. Gew. 28·7 gr. R. 7. Taf. VIII, Nr. 2.
Saurma Nr. 9 aus Breslauer Stadt-Sammlung.
Zwei unschätzbare Originale in der Sammlung des Fürsten Johann II. und der Stadt Breslau vorhanden. Das erstere Exemplar stammt aus der Auction Pless Nr. 2105 (Berlin 1865). Der grössere Reichthum an Münzen der Fürsten Liechtenstein als Herzoge von Troppau in diesem Cataloge wird dadurch erklärlich sein, dass die Pless' sche Sammlung schon vor 130 Jahren angelegt wurde und von da an über 100 Jahre bis zu ihrer Auction ruhte. Das zweite Exemplar[22]) aus einer

[21]) Diese Gattung Dickthaler (Abschläge vom Guldenstempel) kommt gerade bei schlesischen Münzen gerne vor.

[22]) Laut gütiger Mittheilung des Herrn Referendars F. Friedensburg in Breslau.

alten Breslauer Sammlung stammt aus dem Ende des XVII. Jahrhunderts.

Nr. 20. Gulden vom Jahre 1614.

A und R von denselben Stempeln wie Nr. 18 und 19 das Dreiducatenstück und der Dickthaler.

Gr. 37. R. 6. Taf. VIII, Nr. 2.

Weise Nr. 1633/a und Saurma Nr. 10 aus Deverd. XXVI. 84 (hier aber schlecht und falsch gezeichnet).

Cab.: Wien.

Nr. 21. Zweiducatenstück vom Jahre 1614.

A CAROLVS.D:G.DVX.OPPAVIÆ.PRINCEPS Kreuzrosette.

Gewöhnliche Büste wie Nr. 17.

R ET.GVBER.D.DE.LICHTENSTEIN. 1614 BH

Das vorige Wappen mit dem Fürstenhute bedeckt in einem an der Seite etwas verzierten Schilde; der Helm und die Decken fehlen.

Gr. 32. R. 6. Taf. VIII, Nr. 3.

Saurma Nr. 5, Taf. XXX, Nr. 2 und Monn. en or, pag. 205 abgebildet aus:

Cab.: Wien (durch den Fürstenhut gelochtes Exemplar). Breslau.

Reversstempel und einseitiger Zinnabschlag im Besitze des Fürsten Johann II.

Nr. 22. Ducaten vom Jahre 1614.

A CAROLVS.D:G.DVX.OPPAVIÆ.PRIN.

Gewöhnliche Büste wie Nr. 17.

R ET.GVBER.D.DE.LICHTENST. 614

Das vorige Wappen, doch ist der Schild bloss mit dem Fürstenhut bedeckt und an der Seite nicht verziert. Neben demselben **B—H** sehr klein. Revers Typus des Fünfducatenstückes Nr. 34 vom Jahre 1615.

Gr. 24. R. 7. Taf. VIII, Nr. 4.

Saurma Nr. 6 aus eigener Sammlung. Taf. XXX, Nr. 3. Reversstempel und einseitiger Zinnabschlag im Besitze des Fürsten Johann II.

Nr. 23—27. Groschen vom Jahre 1614.

A **CAROL.D:G.D.—OPPAVIÆ.**

Büste wie auf dem Groschen Nr. 11.

B **PRIN.DE.LICHTENST. 614.**

Der schlesische nach rechts schauende mit dem Fürstenhute gekrönte Adler, auf der Brust nebeneinander den getheilten Liechtenstein'schen und den gespaltenen Troppau'schen Schild.

Ober den Fängen des Adlers beiderseits sehr klein **B—H**

Gr. 21. R. 1. Taf. VIII, Nr. 5.

Vier Varianten: App. 3372. Dev. XXVI. 83. Saurma Nr. 11. Taf. XXX, Nr. 8.

Cab.: Berlin, München, Pest, Linz, Breslau.

Samml.: Fürst Johann II., Dr. Missong, Riess.

Cat. Welzl 12401, Mar. 8156 ff. für alle Groschen von 1614—1620.

Nr. 28. Eine Variante wie Nr. 21 mit grossem **B—H**

Gr. 21. R. 2.

Saurma Nr. 11.

Samml.: Fürst Alfred von Liechtenstein.

Nr. 29—33. Groschen vom Jahre 1614.[23])

[23]) Die Thaler und schweren Münzen sind von sehr gutem Korne, die kleineren wie alle Scheidemünzen verhältnissmässig geringhaltiger. Interessant ist die nachfolgende Untersuchung über die Valvation dieser Groschen.

Nachdem sich über die Richtigkeit am Schrot und Korn dieser Münze Bedenken erhoben hatten, so betont Carl Fürst von Liechtenstein unter dem 6. Februar 1615, dass er schon von Kaiser Rudolf mit dem „Münz: Regal privilegiert" er dasselbe nunmehr ins Werk gesetzt, und seine Münze solchen Leuten anvertraut, „welche ansehentlich gesessen und begüettet, auch anderwerts In Er. Mt. Königreich und Landen, dergleichen Münzwesen, mit ruhm und ohne tadel geführt und führen." Da aber seiner Münzen wegen „allerlei reden vernommen werden," so bittet er, es mögen dieselben durch Sachverständige, „wie Sy sich nach Beschaffenheit des Jetzigen Münz Valors, mit der Reichs-Münzordtnung und gebräuch, heltet und vergleicht", im Beisein seines Münzmeisters probirt werden, worauf aus Wien unter dem 7. Febr. 1615 ein Erlass an die nied. österr. Cammer erging, es sei in dieser Angelegenheit der kais. Rath und Unterkammergraf zu Cremnitz, Georg Fleisch, dann der Münzmeister und Wardein mit der Untersuchung zu beauftragen, worauf der Bericht des Kammergrafen Fleisch, des Münzmeisters Fellner und des Wardeins Hueber ddo. Wien, 10. Febr. 1615 und 21. Febr. 1615 über die vorgenommene Probe der Liechtenstein'schen Groschen erstattet wurde und dieselben auch über die Probirung des Schrotes, womit sie auch vergleichende Verzeichnisse mit verschiedenen anderen Groschen vorlegen, Bericht erstatten. Diesem folgte die Buchhalterei Relation Wien, 28. Febr. 1615, worin schliesslich gesagt wird „das gegen andere itzigen Reichsgroschen die Liechtensteinerischen am Schrott und Khorn gar woll Passirn können." In der Sitzung vom 15. März 1615 wurde dann der Gegenstand in diesem Sinne erledigt. Unter dem 17. März 1615 ersucht nun aber Carl Fürst zu Liechtenstein, nachdem in das Königreich Böhmen verschiedene falsche und geringhältige Münzen eindringen und diesfalls ein Mandat zu gewärtigen ist, dass seine Münzen, welche „denen Sächsischen undt anderen der Chur- undt Fürsten im Reich, allerbesten Müntzen gleich befunden worden" von dergleichen Tadel exemirt werden. Sollte etwas aus Versehen übersehen sein, so

A. Büste wie auf dem Groschen Nr. 11 und 23.

R. **PRIN.DE.LICHTENST. 614**

Unter dem Fürstenhute die zwei auswärts geschweiften Schilde rechts von Troppau, aber nicht tingirt, links von Liechtenstein.

Fünf kleine, unbedeutende Varianten.

Gr. 21. R. 1. Taf. VIII, Nr. 6.

App. 3371 (wahrscheinlich irrig mit **LIECHTENST**). Saurma Nr. 13, Taf. XXX, Nr. 7.

Cab.: Wien, Donauesch., Leipzig, Breslau.

Samml.: Fürst Alfred von Liechtenstein. Riess, Dr. Missong.

Cat.: Welzl 12403, Bretf. 34698 (für die Jahre 1614—20) Sedlm. 9124, Klebelsb. 2666.

Nr. 34. Fünfducatenstück vom Jahre 1615 (vom Thalerstempel).

A. Legende und Büste genau wie der Thaler Nr. 17.

R. **ET.GVBER.D.DE LICHTENSTEIN. 1615.** Das Wappenschild wie beim Ducatenstempel Nr. 22

---

werde es remedirt werden. Ferner zeigen auch in einem Schreiben ohne Datum Isaias Jessensky und Consorten, denen Fürst Carl von Liechtenstein sein „habendes Regal des Münzschlagens für ein Jahr gnädig anvertraut", dem Fürsten an, dass ihre „münz hin undt wieder dieser ortten verworffen undt getadelt werden", sie jedoch beweisen wollen, dass diese Münzen, „mit denen geringern, sondern denen bessern münzen, so dieser Zeit im heiligen Romischen Reich geschlagen werden, an schrott undt korn gleich, ja etliche nicht wenige, übertreffen," und bitten den Fürsten, er möge durch Sachverständige diese Münzen probiren lassen.

Auch berichtet zu dieser Zeit (Bericht ohne Datum) Burkhard Haase, Münzmeister, in derselben Angelegenheit an den Fürsten. (Alle diese Daten aus dem k. k. Hofkammer-Archiv, Fasc. 16360.)

auch mit sehr kleinem B—H neben dem an der Seite gar nicht verzierten Schilde.

Gr. 43. R. 7. Taf. VIII, Nr. 7.

Cab.: Wien, Stadt Breslau. Saurma Nr. 14 abg. Tafel LII, Nr. 15.

Nr. 35. Doppelthaler vom Jahre 1615.

So viel es scheint von selben Stempeln wie das Fünfducatenstück Nr. 34.

A. Wahrscheinlich wie Nr. 17 und 34.

R. Wahrscheinlich wie Nr. 34 zur Seite des Schildes ebenfalls B—H.

Gr. 43, Gew. 4 Cöln. Loth. R. 8. (wie Taf. VIII, Nr. 7?)

Cat.: Schulth. 5233.

(Den Gulden 1615 aus Weise 1533/b mit ähnlichem vielfeldigen Wappen, siehe Nr. 38.)

Nr. 36. Thaler vom Jahre 1615.

A. Legende und Büste stempelgleich wie Nr. 17 der Thaler und Nr. 34 das Fünfducatenstück.

R. ET.GVBER.D.DE.LICHTENSTEIN. 615

Die schief aneinandergelehnten Wappenschilde von Liechtenstein und Troppau, beide tingirt, unter dem mit dem Fürstenhute bedeckten Helme, von dem beiderseits die Helmdecken herunterlaufen. Unten zwischen den Wappen BH.

Gr. 42. R. 5. Taf. VIII, Nr. 8.

Mad. 1590. Reichl 1465. Köhler XIX 273. Saurma Nr. 16.

Cab.: Berlin.

Samml.: Fürst Johann II. und Fürst Alfred von Liechtenstein.

Cat.: Mad. 4368. Dickm. 2734. De Traux 6482. Traunf. 1091.

Nr. 37. Fünfducatenstück vom Jahre 1615 (vom Guldenstempel).

℞ Legende und Büste mit runder Halskrause genau wie bei Nr. 18—20.

℔ ET.GVBER.D:DE.LICHTENSTEIN. 615

Die beiden Schilde wie vorher Nr. 36. Dazwischen BH.

Gr. 35. R. 6. Taf. VIII, Nr. 9.

Saurma Nr. 15 aus eigener Sammlung.

Samml.: Fürst Johann II.

Cat.: Pless 2101.

Nr. 38. Gulden vom Jahre 1615.

Weise Nr. 15336 führt aus einem Dresdner Cataloge vom Jahre 1746 einen dessgleichen Gulden mit dem vielfachen Wappen wie Nr. 20 aber vom Jahre 1615 an.

Gr. 35. R. 8. (Wahrscheinlich wie Taf. VIII, Nr. 9.)

Ich bezweifle die Existenz dieses Guldens, weil mir keine ähnliche Gold- oder Silbermünze mit vielfeldigem Wappen vom Jahre 1615 vorgekommen ist. Vermuthlich dürfte eine Verwechslung mit einem Silberabschlag des unter Nr. 37 beschriebenen Fünfducatenstempels (mit den zwei Wappen nebeneinander) unterlaufen sein, der ja existiren kann.

Nr. 39—45. Groschen vom Jahre 1615.

℞ Wie bei den Groschen Nr. 11, 23 und 29.

℔ PRIN.DE.LICHTENST. 615

Unter dem Herzogshute die zwei oben aneinandergelehnten tingirten spanischen Schilde aber

jetzt wieder der Liechtenstein'sche rechts und der Troppauer links. Unten zwischen denselben BH.

Sieben unbedeutende Varianten.

Gr. 21. R. 1.

App. 3373. Saurma Nr. 17. Taf. XXX, Nr. 9.

Cab.: Wien, München, Pest, Donauesch., Leipzig, Breslau.

Samml.: Fürst Johann II., Fürst Alfred von Liechtenstein, Riess.

Cat.: Welzl 12404, Sedlm. 9125.

Nr. 46. Zehnducatenstück vom Jahre 1616 (vom Thalerstempel).

In der Avers und Reverslegende und Beschreibung ganz ähnlich dem Thaler aus dem Jahre 1615. Nr. 36, nur ist hier im Avers die Halskrause des Fürsten nicht mehr bogenförmig, sondern fast gerade und im Revers die Jahreszahl 616

Gr. 42. R. 6. Taf. IX, Nr. 1.

Cab.: Wien.

Samml.: Hirsch in Troppau.

Ad Nr. 46. Dreiducatenstück Saurma Nr. 18 aus Mon. en or, pag. 205, ist weder dort noch im Cab. Wien.

Nr. 47. Doppelthaler vom Jahre 1616.

Wahrscheinlich von selben Stempeln wie Nr. 46.

Gr. 42. R. 8 (vergl. Taf. IX, Nr. 1?).

Cat.: Jac. Frank 2385.

Nr. 48. Thaler vom Jahre 1616.

Von selben Stempeln wie Nr. 46.

Gr. 42. R. 4. Taf. IX, Nr. 1.

Mad. 1590 (welcher aber 1616 statt 616 sagt). App. Th. Sam. 956. Saurma Nr. 19. Deverd. XXVI 86. Reichl 1466. Köhl XII. Vorr. pag. 15.

Cab.: Wien.

Samml.: Fürst Alfred von Liechtenstein, Ernst Prinz Windischgrätz.

Cat.: Schulth 5234. Dickm. 3095. Pless 2104. Essen 1120, De Tr. 6483 (war jedoch laut Randbemerkung in einem Catalog mit Preisen falsch).

Nr. 49. Gulden vom Jahre 1616.

Avers, Legende und Büste ganz ähnlich dem Zehnducatenstück und dem Thaler vom Jahre 1616 Nr. 46 und 48 nur mit gerader Halskrause. Ober dem Kopf statt der Kreuzrosette eine fünfblätterige Rose.

℟ ET.GVBER.D:DE LICHTENSTEIN. 616

Gr. 37. Gew. 15/16 Loth. R. 6. Taf. IX, Nr. 2. Saurma Nr. 20 und Mon. en arg. pag. 376 aus:

Cab.: Wien.

Cat.: Bretf. 34697

Aversstempel und einseitiger Zinnabschlag im Besitze des Fürsten Johann II.

Nr. 50. Zweiducatenstück vom Jahre 1616.

A CAROLVS.D:G.DVX.OPPAVIÆ.PRINCEPS

Kreuzrosette.

Büste mit runder Krause, stempelgleich mit Nr. 21.

℟ ET.GVBER.D:DE.LICHTENSTEIN. 616.

Gr. 32. R. 6. Taf. VIII, Nr. 10.

Monn. en or, pag. 205, abgebildet aus:
Cab.: Wien.

Nr. 51. Groschen vom Jahre 1616.

Avers wie die Groschen Nr. 11, 23, 29 und 39.
Revers wie Nr. 39 aber 616
Gr. 21. R. 1. Taf. IX, Nr. 3.
App. 3374. Dev. 85. Saurma Nr. 21.
Cab.: Wien, Donauesch., Pest, Brünn, Breslau Linz.
Samml.: Fürst Alfred von Liechtenstein, Riess. Trachsel.
(Ad Nr. 51.) Den Groschen vom selben Jahr mit ⅛ siehe sub Nr. 54.

Nr. 52. Ovale Silbergussmedaille o. J.

In dieses Jahr 1616 dürfte nachstehende Medaille zu setzen sein, von der, obwohl der Originalaversstempel sich im Besitze des Fürsten Johann II. befindet, doch bis jetzt nur ein Abguss bekannt ist, welcher nach einem seinerzeit vorhandenen Originale verfertigt worden sein muss.

A CAROL.D:G.DVX OPPAVIÆ.PRIN.D: LICHTENSTEIN

Brustbild des Fürsten von der rechten Seite mit weniger gekräuselten Haaren als bei Nr. 4 und 5 mit Schnur- und kleinem gespitzten Knebel- (ohne Backen-) bart, bekleidet mit Harnisch, Mantel und gerader Halskrause, daher ganz in jenem Kostüme und Haarschnitt, in welchem das Porträt des Fürsten auf den im Jahre 1616 ausgeprägten Thalern und Gulden des Münzmeisters

Burghard Haase (mit gerader Halskrause) vorkömmt.[24])

℞ .DNS.ILLVMINATIO.MEA.

Ober einem aus dem Meere hervorragenden Felsen ein sechsstrahliger Stern, welcher sammt dem ihn umgebenden und herabfallenden Schein ähnlich die Form eines Luftballons hat.

Oval Gr. 32/37. Gew. R. 6. Taf. IX, Nr. 4.

Cab.: Wien, als ciselirter Guss.

Bloss der Aversstempel dieser Medaille und einseitiger Zinnabschlag im Besitze Fürst Johann II. — Die Reverslegende erscheint ähnlich illustrirt auf der grosser Medaille von 1694. Nr. 132—137.

Nr. 53. Bleimedaille o. J. ganz wie vorige; alte Copie.

Cab.: Stadt Breslau.

Gr. 32/37. R. 4. Taf. IX, Nr. 4.

b) Unter Münzmeister I Z (Johann Zisler.)[25])

Nr. 54—57. Groschen vom Jahre 1616.

Avers wie der Groschen Nr. 11, 23, 29, 39 und 51.

A und ℞ Ganz wie Nr. 34 mit 616 aber ⁝ statt BI

---

[24]) Saurma Nr. 32 citirt die hier folgende Nr. 53 aus dem Breslauer Stadt-Museum und nennt es eine Medaille aus dem Jahre 1624 auf die Erwerbung von Jägerndorf, was aber weder begründet ist, noch aus obigen Gründen zugegeben werden kann.

[25]) Johann Zisler, Münzmeister vom halben Jahr 1616 bis ins halbe Jahr 1617 in fürstlich Liechtenstein'schen Diensten, erscheint später als Münzmeister in Breslau (Schulth. Cat. Nr. 295 und 298, die Thaler v. J. 1631 und 1632). Sehr ähnlich diesem Monogramme ist jenes auf einem im Averse unter der Büste und im Revers am Anfange der Legende mit der Stempelnummer 1 bezeichnete Thaler Ferdinands Fürsten von Gonzaga in Quastalla in meiner Sammlung des Luca Xell. :⁝: — Schulth. Cat. Nr. 5856 hat diesen Thaler im Av. und Rev. mit 4 nummerirt.

Vier variante Stempel.
Gr. 22. R. 4. Taf. IX, Nr. 5.
Saurma Nr. 22.
Cab.: Wien, München, Breslau.
Samml.: Fürst Johann II., Fürst Alfred von Liechtenstein, Riess.

Nr. 58. Sechsducatenstück vom Jahre 1617.
A Derselbe Stempel wie Nr. 46, 47? und 48.
R Ebenso nur 617 und statt BH das Münzzeichen ⸸ in der Mitte.
Gr. 42. R. 6. Taf. IX, Nr. 6.
Saurma Nr. 23 aus eigener Sammlung.
Samml.: Fürst Alfred von Liechtenstein. [26])

Nr. 59. Ducaten vom Jahre 1617.
A Unbekannt.
R ET.GVBER.D:DE.LICHTENST. 617
Die zwei aneinandergelehnten Schilde von Liechtenstein und Troppau unter dem mit dem Fürstenhute bedeckten Helme, von dem die Decken herabhängen, dazwischen ⸸.
Gr. 23. Rev. Taf. IX, Nr. 7.
Saurma 24 aus Pless 2103. Reversstempel im Besitz des Fürsten Johann II.

Nr. 60—63. Groschen vom Jahre 617.
A Wie Nr. 11, 23, 29 und 51.

---

[26]) Dieses Stück ist in der Sammlung dieses Fürsten als Mittelstück in einer Schüssel eingesetzt, in welcher noch die Goldstücke der übrigen Fürsten von Liechtenstein eingesetzt sind; überhaupt sind alle Stücke dieser so reichen Sammlung meist zum Gedächtnisse dieser Familie in Schüsseln, Becher, Vasen, Tassen, Colliers, Leuchter, Petschafte etc. gefasst.

℞ Ganz wie vorige Nummer 58 mit dem Monogramme ✠ aber 617.

Vier sehr wenig variante Stempel.

Gr. 21. R. 2. Taf. X in der Mitte Nr. 1.

App. 3375, Saurma Nr. 25 aus Bildt. II, Nr. 4789.

Cab.: Wien, München, Brünn.

Samml.: Fürst Alfred von Liechtenstein, Riess. Dr. Missong.

Cat.: Klebelsb. 2666, Sedlm. 9126.

c) Unter Münzmeister CC (Cristof Cantor)[27].

Nr. 64. Vierducatenstück vom Jahre 1618.

A CAROL.D.G.DVX.OPPAVIAE.

Büste ungefähr wie Nr. 37??

℞ PRINCEPS.DE.LICHTENS 618.

Die Wappenschilde wie Nr. 36 unter dem Fürstenhut, aber ohne Helm. Münzzeichen CC.

Gr. unbekannt. R 8.

Cat.: Pless Nr. 2102. Jedenfalls ungenau beschrieben.

---

[27]) Christof Cantor war mindestens schon 1611—1613 Münzmeister in Teschen unter Adam Wenzel, von 1612 aber schon bis 1617 auch in Liegnitz (vide Schlickeisen), 1617—20 bei Fürst Carl von Liechtenstein in Troppau, und 1620 (nicht wie Schlickeisen sagt, seit 1619) bei den mährischen Ständen.

Es gibt Münzen

mit C C von Adam Wenzel von Teschen von 1611—13 (Welzl 12384—6 und Saurma Schles. Münzen);

mit C C von Johann Christian und Georg Rudolf in Liegnitz von 1612—16 (Saurma Schles. M.);

mit C C von Carl von Liechtenstein von 1618—1620;

mit C C von den mährischen Ständen in Olmütz von 1620.

Ob vom Thaler- oder ob vom Guldenstempel abgeschlagen, ist unbekannt, weil bei Pless keine Grösse angegeben wurde.

Wahrscheinlich vom selben Dreiducatenstempel wie Nr. 65.

Nr. 65. Dreiducatenstück vom Jahre 1618.

A. CAROL o D8 G o DVX o OPPAVIÆ o Blumenschnörkel. Die Büste des Fürsten ähnlich wie bei Nr. 17, mit rundem Kragen und schön verziertem Harnisch.

B. oPRINCEPSoDEoLICHTENSo618o Die beiden an einander gelehnten Schilde von Liechtenstein und Troppau, darüber bloss der Hut. Unten zwischen den Schilden CC.

Gr. 39. R. 8. Taf. X, Nr. 2.

Saurma Nr. 26 aus eigener Sammlung. Ober dem Fürstenhute gelocht.

Nr. 66 bis 70. Groschen vom Jahre 1618.

A. Wie Nr. 11, 23, 29, 39, 51 und 60, aber mit CAROL.DG.—D.OPPAVIÆ.

B. Wie Nr. 60, nur .PRIN.DE.LICHTENS.618 und ober dem Hute ein Stern; jedoch statt des vorigen Monogrammes nunmehr ziemlich klein CC.

Fünf sehr wenig variante Stempel.

Gr. 21. R 1.

Cab.: Wien, Leipzig.

Cat.: Traunf. 1092.

Nr. 71. Ebenso mit dem Stern, aber 618.

Gr. 21. R 1.

Samml.: Riess.

Nr. 72—73. Groschen vom Jahre 1618.

Zwei unbedeutende Varianten durch die im Avers oder Revers erscheinenden oder fehlenden Punkte in der Umschrift (welche aber oft wegen der Feinheit derselben nicht genau unterscheidbar sind) sämmtlich mit **PRINC.** statt **PRIN** und grösseren mehr oder minder einander nahestehenden CC.

Gr. 20. R. 1.

App. 3376, Saurma Nr. 27.

Cab.: München, Leipzig, Pest, Breslau.

Samml.: Fürst Joh. II. Fürst Alfred v. Liechtenstein.

Nr. 74. Groschen vom Jahre 1618.

Ebenso nur **.PRINC.DI.** (sic)

Gr. 20. R 4.

Cab.: Breslau.

Sechsducatenstück vom Jahre 1619.

Saurma Nr. 28 aus monn. en or, pag. 205 ist weder dort citirt, noch im Cab. Wien.

Nr. 75. Vierducatenstück vom Jahre 1619. Sehr blasses Gold.

℔ **CAROLVS.D:G.DVX.OPPAVIÆ.PRINC** kleine Rosette. Brustbild Carls geharnischt und im Mantel mit runder Halskrause. Der Mantel ist auf der Achsel mit einer Rosette zusammengehalten. Unter der Rose sieht vom Harnisch ein Löwenkopf heraus.

℞ **DE.LICHTESTAIN** (sic) **.1619.CC** (in einander). Rosette mit 2 Schnörkeln. Die zwei tingirten Schilde r. Troppau und l. Liechtenstein unter dem gekrönten Helm mit herabhängenden Decken.

Gr. 42. R 8.
Wie die Klippe Taf. X, Nr. 3, aber rund.
Monn. en or, pag. 205 abgebildet aus:
Cab.: Wien.

Nr. 76. Thalerklippe vom Jahre 1619.
Avers und Revers von vorigen Stempeln.
Gr. 43. R 6. Taf. X, Nr. 3.
Saurma Nr. 30. Taf. XXX. Nr. 10 aus:
Cab.: Berlin.

Nr. 77. Thaler vom Jahre 1619.

Scheint vom selben Stempel zu sein, wenn auch die einzige Quelle Reichl, der ich ihn entnahm, im Avers keine Punkte und im Revers nach **CC** einen Stern statt des Röschens hat.

Gr. 42. R 6.

Reichl 1468 sagt zwar **LICHTENSTAIN**, was aber irrig für **LICHTESTAIN.** stehen wird, da beide Thalerstempel vom Jahre 1619 mit dem Lichtenstein'schen Wappen r. oder l. (Nr. 76 und 78) **LICHTESTAIN.** haben.

Nr. 78. Thalerklippe vom Jahre 1619.

A. Vom selben Stempel wie Nr. 75 und 76.

B. Fast wie voriger, ebenfalls mit **LICHTESTAIN.** doch die zwei **CC** nicht so weit ineinandergestellt, bei der Rosette nach der Jahreszahl keine Schnörkel; überdies steht hier der Liechtenstein'sche Schild r. und jener von Troppau l.
Gr. 43. R 7. Taf. X. Nr. 4.
Monn. en argent pag. 376 aus:
Cab. Wien.

Nr. 79. Guldenthalerklippe vom Jahre 1619.

A. .CAROL.D:G.DVC (sic) .OPPAVIÆ.
Büste wie Nr. 49.

B. Fünfblättrige Rosette PRINCEPS.DEoLICH TENS fünfblättrige Rosette CCo die zwei Wappen wie Nr. 49 und die Jahreszahl 619.

Reichl bezeichnet dieses Stück, das mir nie zu Gesichte gekommen ist, als Guldenthalerklippe. Obgleich nun der Ausdruck Guldenthalerklippe auf die fragliche Zeit nicht mehr recht passt, so ergibt sich doch aus der Vergleichung mit den Gewichten und der Grösse der anderen schweren Thaler bei Reichl, dass es leichter und kleiner als der gewöhnliche Thaler ist.[28])

Es ist daher dieses Stück jedenfalls schon eine Kipperthalerklippe — ist ja doch das Gold bei Nr. 75 auch schon viel blässer als alle anderen Carl'schen Ducaten und findet sich ja auch sub Nr. 86 ein augenscheinlich sehr geringhältiger Groschen vom Jahre 1619.

Wo diese so interessante Guldenthalerklippe heute sein mag, wäre interessant zu wissen; meines Erachtens ist das 1850 im Reichl'schen Catalog erscheinende Exemplar jenes aus der Sammlung Welzl, welche 1846 versteigert wurde, und in diese Sammlung aus der Appel'schen Sammlung gekommen, welche einer alten Sage

---

[28]) Reichl hat bei den obbeschriebenen Carl'schen Thalern eine Grösse von 30 bis 32, dagegen bei diesem Guldenthaler nur 24, bei den obbeschriebenen Thalern ein Gewicht von 6 s. 69 d., 6 s. 75 d., 6 s. 66 d. und 6 s. 76 d., dagegen bei diesem Guldenthaler nur 5 s. 8 d. angegeben.

nach zwischen Welzl, Bretfeld und einem Dritten getheilt wurde.

Welzl Nr. 7110 sagt:[29]) Thalerklippe von (1) 619 Brustbild mit Titel **DVC OPPAVIAE** — im Revers zwei Wappenschilde, darüber Helm und Fürstenhut, gibt Grösse 21/16 (d. h. von Eck zu Eck und der Längenseite nach) und Gewicht $1\frac{1}{4}$ Wiener Loth, nur gut erhalten an und citirt hiebei Appel Nr. 3379. Dieser, welcher das Stück ebenfalls mit **DVC** und 619, aber wahrscheinlich irrig mit **PRINEPS** (ohne sic) (abgesehen von fehlerhaften oder fehlenden Punkten) beschreibt — Druckfehler sind ja bei Appel etwas sehr Gewöhnliches — gibt bei einer Grösse von 23 (fast 2 Wiener Zoll) nur $\frac{3}{16}$ Loth 15 gr. (also fast nur $\frac{1}{4}$ Loth) als Gewicht an, offenbar, weil eine 1 irriger Weise weggelassen wurde.

Ob auf dieser Klippe Troppau oder Liechtenstein rechts ist, ist unbekannt.

Nr. 80—82. Groschen vom Jahre 1619.

A. **.CAROL.D:G—D:OPPAVIÆ.**

Sonst wie Nr. 23.

B. **.PRINC.DE LICHTENS. 619** sonst wie Nr. 66 mit den grösseren **CC**.

Gr. 20. R 0. Drei kleine Varianten. Tafel X, Nr. 1 oben.

App. 3377 Saurma Nr. 30.

Cab.: Wien, Berlin, Breslau, München, Leipzig, Linz, Stift Schotten in Wien.

---

[29]) Irrig unter Oppeln, da der Catalogsverfasser, „Eitl", Oppaviae (Troppau) mit Oppeliae (Oppeln) verwechselte.

Samml.: Fürst Alfred v. Liechtenstein, Riess, Trachsel.

Cat.: Welzl 12405, Klebelsb. 2666, Sedlm. 9127.

Nr. 83—84. Zwei Varianten dieses Groschens, einer mit grossem G und einer mit grosser **9**.

App. 3377—3378.

Gr. 20. R 3.

Nr. 85. Eine Variante dieses Groschens (Nr. 80) hat die beiden Schilde unten gespitzt.

Samml.: Riess.

Gr. 20. R 5.

Nr. 86. Ein Exemplar des Groschens Nr. 80 ist schon sehr geringhältig wie die Kippermünzen.

Gr. 20. R 3.

Samml.: Fürst Joh. II.

Nr. 87—89. Groschen vom Jahre 1620.

℞ **CAROL.D:G.—D.OPPAVIÆ**

Sonst wie Nr. 80.

℣ **PRINC.DE.LICHTENS 620.**

Die Schilde unten nicht gespitzt. Die Sigle **CC** etwas kleiner.

Drei kleine Varianten.

Gr. 20. R 2.

Saurma Nr. 31.

Cab.: Berlin, Leipzig.

Samml.: Fürst Joh. II.

Nr. 90. Groschen vom Jahre 1620.

A CAROL.D:G—D.OPPAVIÆ

Sonst wie Nr. 80.

B Wie vor, aber bloss LICHTEN

Gr. 20. R 2.

Samml.: Fürst Joh. II.

Die kleinen Verschiedenheiten der Groschen von 1614—1620,[30]) bei denen noch viele Punktvarianten bestehen können, sind durch meine Aufzählung wohl lange noch nicht erschöpft.

Ad Nr. 90. Einen Groschen mit der Jahreszahl 622, den Appel Nr. 3380 anführt, halte ich für irrig gelesen (statt 620), da der Münzmeister CC schon im Jahre 1620 zu Olmütz in der Münze der mährischen Stände thätig war, anderseits aber die Kipperzeit schon 1621 angefangen hatte, in welcher Fürst Carl zu Liechtenstein selbst nicht mehr münzte, sondern sich speciell sowie auch Cardinal Dietrichstein in Olmütz über kaiserlichen Auftrag vom Jahre 1621 des Ausmünzens enthielt, welche Einstellung des Münzwesens Fürst Carl auch in seinem bekannten Rechtfertigungsschreiben ddo. Landskron 15. Februar 1626 dem Kaiser mit den Worten: „Wer hat sein Münzwesen Ihrer Majestät zu Dienst eingestellet, da andere Fürsten in Schlesien dessen viele Hunderttausend genossen?“ später mit Recht entgegenhielt.

---

[30]) Schweizer Sammler legen hie und da diese Groschen nach der Schweiz ein, da in der Umgegend von Chur ein Schloss Liechtenstein ist, welches das Stammschloss der Liechtenstein sein soll. Es soll sich, wie die Sage geht, Fürst Liechtenstein, als er sein Palais in Wien baute, einige Steinblöcke aus dieser Burg hiezu erbeten haben. — Die Burg gehörte später den Freiherren von Haldenstein, welche den Titel D (ominus) I (n) H (aldenstein) LIE (chtenstein) ET G (rottenstein) führten, so Münzen v. J. 1733 Laut Mittheilung des Herrn C. F. Trachsel in Lausanne.

Durch die Kipperzeit[31]) tritt eine Unterbrechung der Liechtenstein'schen Gepräge ein und es gibt keine couranten Troppau-Liechtenstein'sche Ducaten, Thaler und Gulden bis zum Jahre 1728, sondern nur mehrfache breite Schauthaler, welche wahrscheinlich nur zu Geschenken bestimmt waren. Nur nach der Erwerbung von Jägerndorf erscheinen sporadisch im Jahre 1629 noch Groschen und Kreuzer; im Jahre 1778 sporadisch Zwanziger.

Dagegen ist noch aus der Zeit von 1614—1623 ein Reversstempel bekannt, der wegen der Aehnlichkeit mit dem Wappen auf den Schauthalern Carl's (um 1623), aber doch noch ohne den Titel **ET CARNOVIÆ** hier vor diesen eingesetzt wird, jedoch auch schon um 1614 verfertigt sein kann.

Nr. 91. Thaler oder Goldstück in solcher Grösse ohne Jahr.

A. **LICHTENSTEIN DVX OPPAVIÆ** Der viergetheilte, bloss mit dem Fürstenhute bedeckte Schild mit dem Khuenring'schen Rautenschilde, dem Liechtenstein-Troppau'schen Wappen und dem schlesischen Adler.

Innen Perl-, aussen Strichelkreis.

Gr. 42. Taf. IX, unten ohne Nummer.

Hammerstempel und einseitiger Zinnabschlag im Besitze des Fürsten Johann II.

Reversstempel nicht vorhanden. Originalmünzen nicht bekannt.

---

[31]) Ueber die Kipper oder lange Münze in Oesterreich siehe die prachtvolle, auf fleissigstem Quellenstudium beruhende Arbeit des Herrn emeritirten Directors Johann Newald in der Wiener numismatischen Zeitschrift XIII, pag. 88 ff, insbesonders pag. 101 und 102.

Von den Aversen mit der Büste kann keiner wegen des dann auf den zwei Stempeln zweimal erscheinenden Wortes „Lichtenstein (sic) und Liechtenstein“ zu diesem Reverse gehören.

Doch auch der auf dem vorhandenen Thaler von 1614—16 erscheinende Kopf des Fürsten Carl passt nicht dazu, weil auf den dann zusammengehörigen zwei Stempeln das Wort „OPPAVIÆ“ zweimal erscheinen würde.

III. Liechtenstein-Troppau-Jägerndorf'sche Münzen.

Nach Erwerbung des Fürstenthums Jägerndorf 1623, welches Kaiser Ferdinand II., der schon am 8. September 1622 dem Fürsten Carl das goldene Vliess verliehen hatte,[32]) diesem als Entschädigung für seine durch Bethlen Gabor verwüsteten mährischen Güter schenkte, war seit 1524 (wo es von Georg von Schellenberg, der es als Lehen hatte, an Georg von Brandenburg verkauft wurde) brandenburgisch, bis 1623 Markgraf Johann Georg von Brandenburg als Anhänger Friedrich's von der Pfalz des Landes für verlustig erklärt wurde).

Der Lehenbrief über Jägerndorf ist datirt Prag, 13. Mai 1623 (Carl liess sich dort nicht selbst huldigen, sondern sendete Bevollmächtigte, denen die Huldigung geleistet wurde).

Nr. 92. Breiter fünffacher Thaler.

A. CAROLVS D.G. PRINCEPS DE LICHTENSTEIN
Brustbild des Fürsten, bedeutend älter als auf allen früheren Münzen und schon etwas kahl, mit

---

32) Liechtenstein'sches Archiv. X. 81.

Löckchen am Scheitel und umgelegten Kragen im reich geschmückten Harnisch mit umgeworfenem Mantel. Das Ganze innerhalb einer Einfassung aus unten und oben gebundenen Lorberzweigen.

℟ **.DVX OPPAVIÆ — ET CARNOVIÆ.** Das grosse vierfeldige Wappen von Khuenring, Lichtenstein, Troppau und Schlesien wie Nr. 91. in einem mit der Fürstenkrone bedeckten, mit Handhaben verzierten Schilde; um die Schrift ein gleicher Kreis aus Lorberzweigen wie im Avers.

Gr. 74. Gewicht 139·5 gr. R. 6. Taf. XI, Nr. 1.

Saurma Nr. 33. Mad 6758 (als drei- und vierfacher Thaler).

Cab.: Wien, Donauesch.

Nr. 93. Breiter vierfacher Thaler von selben Stempeln??

Gr. 74. Gewicht circa 111.60 gr. R. 8 Heute aber verschollen.

Citirt von Madai 6758 aus dem cat. imp.

Cab.: Wien.[38])

Nr. 94. Breiter dreifacher Thaler von selben Stempeln wie Nr. 92.

Mad 6758.

Samml.: Fürst Montenuovo, Dr. Missong, Hirsch in Troppau.

Cat.: Jac. Frank 2386.:

Gr. 74. R. 4. Taf. XI, Nr. 1.

---

38) Im k. k. Cabinet in Wien ist aber nur der fünffache Thaler vorhanden.

Nr. 95. Breiter zweifacher Thaler von selben Stempeln wie Nr. 92, wie Mad 6758.

Samml.: Fürst Johann II. und Fürst Alfred von Liechtenstein.

Gr. 74. Gew. mit ziemlich grossem Oehr 56.7 gr., ohne Oehr 55.8 gr. R. 6. Taf. XI, Nr. 1[84])

Carl Eusebius,

Sohn Carl's, geboren 11. April 1611, seit 12. Februar 1627 — obwohl in diesem Jahre vom Kaiser Ferdinand II. für grossjährig erklärt — bis 1632 unter Vormundschaft seines Oheims Maximilian, vermählte sich 1644 mit Joh. Beatrix von Dietrichstein, † 1684.

Von demselben sind bis jetzt nur Groschen und Kreuzer v. J. 1629 bekannt geworden. Ein in Wien aufgetauchtes Gerücht, es sei ein Thaler von Carl Eusebius vor einigen Jahren verkauft worden, erwies sich als unbegründet.

Ein Kreuzer vom Jahre 1627 ist zwar im Cat. Sedlm. Nr. 9129 aufgeführt, wird aber ein minder gut conservirtes irrig gelesenes Exemplar vom Jahre 1629 gewesen sein.

Nr. 96. Medaille ohne Jahr. (Metall nicht bekannt).

℞ CAROLVS.EVSEB.D.G.SAC.ROM.IMP. PRINCEPS.

---

[84]) Einfach dürfte dieser Thaler bei solcher Grösse kaum existiren, da er dann zu dünn geworden wäre.

Die Gewichte obiger mehrfacher Thaler ergeben für den einfachen Thaler 27.90 gr. Der Stempel dürfte der Aehnlichkeit des Schnittes und der Façon halber mit den Glatzer Thalern Ferdinands III. und jenen des Fürsten Johann Ulrich von Eggenberg ebenfalls vom Graveur Hans Gebhardt geschnitten sein.

Büste des Fürsten von rechts im Harnisch mit umgelegtem Mantel und mehrfach geschichtetem Kragen.

℞ DE.LICHTENSTEIN.ET.NICHOLSBVRG. (sic) DVX.OPPAVIÆ.ET.CARNOVIÆ. Rosette.

Unter dem Fürstenhute das vierfeldige Wappen mit dem Rautenkranz (Khuenring, nicht Sachsen) den aufsteigenden sieben Spitzen (als angeerbtes Wappen der Familie Czernahor[35]), Troppau und dem schlesichen ungekrönten Adler mit aufliegendem getheiltem Liechtenstein'schen Schilde. Beiderseits Perlkreis.

Oval Gr. 42/33. Taf. XI, Nr. 2.

Saurma Nr. 34 aus Tresor de numismat. Medailles allemandes. Paris 1841. Taf. XLI, Nr. 2.

I. Groschen mit dem Münzzeichen (M W).[36]

Nr. 97—100. Groschen vom Jahre 1629.

A CA.E.D.G.S.R.I.PR(3)DE.LICHTENS Kreuzrosette. Brustbild des Fürsten nach rechts im Harnisch mit Kette und Spitzenkragen.

℞ .DVX.OPP.ET(M W)CARN. 1629.[36]

Unter dem Fürstenhute das in Nr. 59 aufgeführte Wappen, nur ist zwischen den beiden untern Wappenfeldern im Gabelschnitte oder der Spitze noch ein Jägerhorn (als neugeschaffenes Wappen für das seit 1623 zum Fürstenthum Liechtenstein hinzugekommene Jägerndorf).

---

[35]) Siebmacher.

[36]) M W ist der Name des Münzeisenschneiders, vielleicht Mathias Weber, früheren Graveur der Stadt Hildesheim von 1605 bis 1618.

Vier kleine Punktvarianten.
Gr. 21. R. 1. Taf. X, Nr. 5.
Reichl 1470, App 3381, Saurma Nr. 36.
Cab.: Berlin, Leipzig, München, Graz, Breslau, Brünn.
Samml.: Fürst Alfred von Liechtenstein, Dr. Missong.
Cat.: Welzl 12406, Sedlm. 9130, Pless 2106, Bretfeld 34719—24.

Nr. 101—103. Ebenso im Rev. aber **CARNO**
Drei Punktvarianten.
Gr. 21. R. 1.
Cab.: Wien, Breslau.

Nr. 104—105. Ebenso im Avers statt der Kreuzrosette ein Blümchen, im Revers ebenfalls mit **CARNO**
Zwei Punktvarianten.
Gr. 21. R. 1.
Cab.: Breslau.
Samml.: Riess.

Nr. 106—108. Ebenso wie Nr. 97, im Avers aber **I•P (3) DE•** Im Revers mit **CARNO**
Drei kleine Punktvarianten.
Gr. 21. R. 1.
App. 3383.
Cab.: Fürstenberg, Breslau.

Nr. 109—110. Ebenso wie Nr. 106. Im Revers mit **CARN**
Zwei kleine Punktvarianten.
Gr. 21. R. 1.

Dew. XXVI 87.
Cab.: Breslau.
Samml.: Dr. Missong.

Nr. 111. Ein Groschen hat im Avers das M W statt der **3** und im Revers statt M W die **3** und **CARNO** sonst wie Nr. 101.

Gr. 21. R. 5.
App. Nr. 3382.

II. Kreuzer mit dem Münzzeichen M W.

Nr. 112—114. Kreuzer vom Jahre 1629.

A **CA.E.D.G.S.R.I.PR (1) DE LICHTENST** Rosette. Brustbild wie bei den vorigen Groschen.

B **.DVX.OPP.ET.(M W)CARN.1629.** Wappen wie bei den vorigen Groschen.

Drei Punktvarianten.
Gr. 17. R. 1. Taf. X, Nr. 6.
Dew. XXVI 88. Saurma 37.
Cab.: Wien, München.

Nr. 115—117. Kreuzer vom Jahre 1629.

A Wie Nr. 112 mit **LICHTENS** Rosette.

B Wie Nr. 112 mit **CARN**

Drei kleine Punktvarianten.
Gr. 17. R. 1.
App. 3385.
Cab.: Donauesch., Berlin, Leipzig, Breslau.
Cat.: Welzl 12407. De Tr. 6485. Kleb. 2666.

Nr. 118. Kreuzer vom Jahre 1629.

A Wie Nr. 112 mit —**LICHTENS** Rosette.

℞ Mit **CARNO**
Gr. 17. R. 1.
Cab.: München.

Nr. 119. Kreuzer vom Jahre 1629.
A Mit **LICHTEN**
℞ Mit **CARN**
Gr. 17. R. 1.
Cab.: Leipzig.

Ein Exemplar bei Maret. nur gut erhalten, soll die Jahreszahl (I) 629 gehabt haben, was ich bezweifle.

III. Groschen mit dem Monogramme TS.[37])

Nr. 120—122. Groschen vom Jahre 1629.
A **CA.E.D.GSR.I.PR.D(TS)E.LICHTENST** Rosette.
Sonst wie Nr. 97.
℞ **DVX.OPP.ET (3) CARNO. 1629:**
Gr. 21. R. 3. Taf. X, Nr. 7.
Drei kleine Varianten. Saurma 37. Taf. XXX, Nr. 11.
Cab.: Wien, Breslau.
Samml.: Dr. Missong.

Nr. 123. Ebenso im Avers statt der Rosette fünf Punkte und im Revers **CARNOV 1629**
Gr. 21. R. 3.
App. 3384.

---

[37]) Bis jetzt bleibt uns der Name dieses Münzmeisters unbekannt, dessen Monogramm aus den Buchstaben S und T (und vielleicht auch L) gebildet ist. Ein ähnliches Monogramm findet sich auf den sehr seltenen Thalern der Stadt Creuzburg in Schlesien vom Jahre 1622.

IV. Kreuzer mit dem Monogramm ℭℰ.

Bis jetzt mir nicht bekannt geworden.

Bezüglich all' dieser Groschen und Kreuzer von Carl Eusebius ist zu bemerken, dass den Punkten und kleinen Veränderungen nach, noch mancherlei Verschiedenheiten existiren dürften, da die Ausprägung dieser Münzen im Namen des jungen Fürsten in so grossem Massstabe betrieben und das Land so damit überschwemmt wurde, dass die schlesische Kammer unterm 23. April 1629 und der mährische Rentmeister Max Kempter am 24. Mai 1629 dagegen ämtlich auftraten.

In Folge dieser Anzeigen wurde dem Fürsten Liechtenstein mit geheimen Rathsbeschluss ddo. 9. Juni 1629 respective 14. September 1629 diese Prägung — jedoch des Fürsten Privilegien unpräjudicirlich — eingestellt und diese Verfügung ungeachtet der Vorstellung von Seite des fürstlichen Oheims und Vormundes Max Gundacker vom Kaiser unterm 7. und 13. November 1629 bestätigt.

Carl † 1627, Maximilian † 1643, Gundacker † 1653, und Carl's Sohn Carl Eusebius, † 1684.

Nr. 124. Bleimedaille vom Jahre 1631.

A Die Seitenansicht einer Kirche mit zwei Vorderthürmen, darüber auf Wolken in Strahlen die Madonna, rechts ein Scepter, in der Linken das Jesuskind. Der Boden um die Kirche ist getäfelt.

B In 17 Zeilen die Schrift:

D.O.M.
VIRGINI.MATRI.
CAROLVS.MAXIMILIAN?
GVNDAKERVS.FRATRES.

PRINCIPES.A.LICHTENSTEIN
ET NICKLSPVRG.CAROLVS.
EVSEBIVS CAROLI.FILIVS.
TEMPLVM HOC A FVNDAMENTO
EREXERVNT LAPIDEMQVE.PRI
MARIVM HVNC.POSVERVNT PER
FRANCISCVM.CARDINALEM.ET
PRINCIPEM A.DIETRICHSTEIN
EPISCOPVM OLOMVCENSEM
SVMMO.PONTIFICE.VRBANO
VIII.ROMANORVM.IMPERA
TORE.FERDINANDO.II.
.ANNO.MDCXXXI

Cab.: Gotha.

Gr. 64. R. 6. Bloss der Avers Taf. X, Nr. 8.

Diese Medaille bezieht sich höchst wahrscheinlich auf die Grundsteinlegung der Kirche in Wranau. Wie aber im Jahre 1631 der Name Carl's, der schon 1627 gestorben war, noch auf diese Medaille zu stehen kommt, ist unerklärlich, es wäre denn, Carl hätte noch bei Lebzeiten irgend ein Gelübde zur Stiftung dieser Kirche abgelegt. Auf eine Anfrage an Seine Eminenz Cardinal von Fürstenberg, Erzbischof von Olmütz, welche Kirche diese Abbildung vorstelle, erhielt ich die gütige Mittheilung, dass weder Seine Eminenz noch andere Geistliche, denen die Medaille vorgelegt worden ist, eine nähere Auskunft über die Kirche geben können.

Elisabeth Lucretia,

letzte Herzogin von Teschen aus dem Geschlechte der Piasten, Tochter des Adam Wenzel und der Elisabeth von Curland, geboren 1599, seit 1618 zweite Ge-

mahlin [38]) Gundackers Herrn von Liechtenstein, † 19. Mai 1653. Dieselbe hielt nach dem Tode ihres Bruders Friedrich Wilhelm, eigentlich letzten Regenten von Teschen, ihre Ansprüche auf Teschen, die ihr dieser letztwillig vermacht hatte, aufrecht, vermochte dieselben aber nicht durchzusetzen — sie bezog wohl einen Theil der Einkünfte, wohnte auch dort, — aber Teschen wurde als Lehen der böhmischen Krone von Kaiser Ferdinand II. doch eingezogen und nach dem Tode der Fürstin Elisabeth Lucretia trotz der Bemühungen ihres Sohnes der Kammer incorporirt.

Nr. 125. Fünffacher Dickthaler wahrscheinlich wie der folgende vierfache Thaler.

Saurma Nr. 80 aus Pr. Biron Nr. 1153. R. 8.

Nr. 126. Vierfacher Dickthaler vom Jahre 1643.

A In neun Zeilen:

Rosette | .ELISAB:| LVCRET (ia):D:G:| IN. SIL:TESCH:| ET.M:GLOGO.DV:|CISA:PRINC: |D:LICHTEN | mit sehr kleinen Lettern STEIN . . . | H zwei gekreuzte Zainhacken L| Das Ganze innerhalb eines von zwei Strichelkreisen umgebenen Lorbeerkranzes.

℞ MONETA kl. Rosette NOVA kl. Rosette ARGEN TEA kl. Rosette TESSCHINENSIS Kreuzchen. [39]) Das Teschner Wappen (behelmter Adlerschild. oben als Kleinod abermals der Adler) neben dem Schilde beiderseits 1—6——4—3

---

[38]) Dessen erste Gemalin war aus dem ostfriesisch-gräflichen Hause der Cirksena.

[39]) Diese Schreibweise des Wortes Teschen mit zwei S stimmt mit der Legende eines sehr alten Teschner Hellers TESSHEN.

Innen und aussen Strichelkreis.
Gr. 43. Gew. 114.6. R. 6. Taf. XII, Nr. 1.
Saurma Nr. 81 aus:
Cab.: Breslau, Berlin.

Nr. 127. Zweifacher Dickthaler wie Nr. 126.
Gr. 43. Gew. 57.7. R. 6. Taf. XII, Nr. 1.
Saurma Nr. 82 aus:
Cab.: Berlin.

Nr. 128. Thaler wie Nr. 126, Taf. XII, Nr. 1.
Gr. 43. Gew. 29.3. R. 4.
Mad 1589. Saurma Nr. 83. Deverd. pag. 533 Taf. XXV. 80. Köhl. XII, pr 18 in welch beiden Werken diese Thaler wirklich sehr mangelhaft abgebildet und beschrieben sind.
Kein Zweifel, dass dieser Thaler aus Deverdek, wo er irrig ohne Jahreszahl abgebildet ist, auch so fehlerhaft in Madai Nr. 1589 übergegangen ist, der ihn bloss nach Deverdek citirt.
Cab.: Wien, Berlin. [40])

Nr. 129. Zehn Ducatenstück vom Jahre 1650.
A. Rosette **ELISA:LVCRE.D G:IN SILE:TESCH: ET M:GLO:DVCIS:PRIN:D LICHT** (enstein)
Brustbild von vorne mit Schleier, Collier und vielem Geschmeide.

---

[40]) Alle drei Exemplare Nr. 106—108 im Berliner kön. Cabinet sind laut gütiger Mittheilung des Herrn Directors Julius Friedländer von denselben Stempeln.

℞ **SI DEVS.PRO.NOBIS.QVIS. CONTRA NOS**
Gekröntes Wappen mit dem Adler; neben dem Schilde **16—50**
Gr. 44. Gew. 33.29 gr. R. 7. Taf. XIII, Nr. 1.
Saurma Nr. 84. Cab. Berlin. Cat. Welzl II. B. I. Abth. Nr. 12387. Gew. 10 ℍ wen. 8 gr.

Nr. 130. Fünfducatenstück vom selben Stempel mit **SILE.**
Gr. 44. Gew. 17.16 Gr. R 7. Taf. XIII, Nr. 1.
Cab.: Berlin.

Nr. 131. Thaler von selbem Stempel.
Gr. 44. Taf. XIII, Nr. 1.
Saurma 85. Köhl XII. Vorr. pag. 48. Madai 4084 aus Mon en arg. pag. 286 und Cat. imp. pag. 437 aus dem Cab. Wien.

Ad Nr. 131. Die bei Reichl Nr. 1460—1 und Saurma pag. 13 angeführten Heller, beispielsweise als:
℔ Rosette **OBVL:PRINCIPAT:TES:** Der Adler.
℞ **SILESIA:AN: 1653** mit dem Fürstenhute bedecktes ℭ Heller.
Billon und
℔ Wie vorher mit **TES** und im Reverse **SILESI: ANNO:** 1654 können, da Lucretia schon 1653 starb, dieser Fürstin wohl nicht zugetheilt werden, sondern sind einfach kaiserlichen Gepräges.

Johann Adam Andreas,

geb. 17. August 1662, Sohn des Carl Eusebius, seit 1694 (vermält mit Erdmunda M. Th. v. Dietrichstein), † 16. Juni 1712, genannt der reiche Hanns Adam, erkaufte 18. Jänner

1699 die Herrschaft Schellenberg von dem Grafen von Hohenembs, durch welche Liechtenstein Sitz und Stimme als Mitglied des schwäbischen Kreises erhielt, und erwarb ferner 22. Feber 1712 die Reichsgrafschaft Vaduz im gleichen Kreise.

Nr. 132. Grosse Goldmedaille vom Jahre 1694.

A **IOANNES AD.D.G.DVX.OPPA.ET CAR** (noviensis) **. PRINC.ET GVBER.DOMVS DE LICH TENSTEIN** Kreuzchen. Die Punkte viereckig. Geharnischtes, sehr schön gearbeitetes Brustbild des Fürsten von rechts, mit langer Allongeperrücke, umgehängtem Vliesse und gestickter Krause um den Hals. Auf der Oberarmschiene in Achselhöhe ein Reitergefecht. Unter dem Brustbilde sehr klein **P.H.MILLER.1694**

℞ Ein Fels aus schwach bewegtem Meere hervorragend, über welchem ein vertiefter achtstrahliger Stern (mit ausgehenden erhabenen Strahlen) schwebt, ober dem Stern ein breites über die Hälfte der ganzen Medaille reichendes Band mit der Aufschrift: **DOMINVS ILLVMINATIO MEA.**

Gr. 72. R 8, 100 ⧺ schwer. Taf. XII. Nr. 2.
Samml.: Fürst Johann II.
Prachtstück.

Nr. 133. Grosse Goldmedaille von selben Stempeln.

Gr. 72. R 8. 54½ ⧺ schwer. Taf. XII, Nr. 2.
Cab.: Wien.
Prachtstück.

Nr. 134. Grosse Silbermedaille von selben Stempeln.

Gr. 72. R 4. Taf. XII, Nr. 2.
Saurma 38, Reichl 1471, wiegt 33 S. 46 d.
Cab.: Wien, $8^1/_4$ Loth Gotha, $8^5/_{32}$ Loth Breslau.
Cat.: Welzl 14104.

Nr. 135. Grosse Silbermedaille von selben Stempeln, aber gegossen (Nachguss).

Gr. 72. R 0. Taf. XII, Nr. 2.
Cat.: Pless Nr. 2107.
11 Loth altpreuss. Gewicht.

Nr. 136. Bronzemedaille von selben Stempeln.

Gr. 73. R 4. Taf. XII, Nr. 2.
Samml.: Hirsch in Troppau.

Nr. 137. Elfenbeinmedaille in gleicher Grösse, ähnlich voriger, von Cavalier geschnitten (wie sich aus dem Unterlagszettel im Cab. Wien ergibt)[41], jedoch mit geringen Abweichungen in der Legende, nämlich:

IOANNES AD:D:G:DVX OPPA:ET CAR:PRINC:ET GVBER:DOMVS DE LICHTENSTEIN.

Unter dem Brustbilde aber ohne **P.H.MILLER.1694**

Im Revers ist nach **MEA** kein Punkt und der Stern, von dem die Strahlen ausgehen, ist ebenfalls erhaben und nicht vertieft. Unicum.

---

[41] Conf. Hübner. I. 247.

B. Gundacker'sche Linie (seit dem Jahre 1712).

Anton Florian,

Enkel Gundacker's (succedirt 1712 in den Besitzungen des letzten Fürsten der Carl'schen Linie Johann Adam Andreas), † 1721.

Obwohl er Vaduz und Schellenberg von dem Grafen von Hohenembs erkaufte, ist gerade von ihm keine Münze oder Medaille bekannt.

Josef Johann Adam,

Sohn Anton Florian's, geb. 1690, seit 1721, † 1732.

Nr. 138. Zehnducatenstück vom Jahre 1728 (die 8 wie corrigirt aussehend).

A IOS:IO:AD:D:G:S:R:I:P (rinceps) . & GVB: DOM: DE LIECHTENSTEIN Geharnischtes Brustbild von rechter Seite im Mantel und mit dem goldenen Vliesse.

℞ OPP: & CARN (oviae) : DVX.C (omes) . RITB (ergae) : GRAN (dis) :HISP (aniae): P (rimae) : CLAS (sis) : S (acrae) . C (aesarae) . M (ajestatis). INT (imus) . CONS (iliarius) : 1728 ★

Auf dem mit dem Fürstenhute bedeckten Wappenmantel der von der Vliesskette umgebene (theilweise tingirte) Schild mit dem gekrönten schlesischen, vielleicht besser Rietberger[42]) Adler im rothen Felde, dem Rautenkranze auf Quer-

[42]) Rietberg und Ostfriesland, wegen Verehelichung Gundaker's mit einer Prinzessin aus dem ostfriesischen Hause Cirksena, wozu Rietberg gehörte.

streifen (Khuenring), dem Troppau'schen Wappen, dem Adler mit gekrönten Menschenkopf (Harpie) für Ostfriesland, nicht Schellenberg)[43] und dem Jagdhorn in der Spitze; ober dem Schilde ein kleiner Kopf. Im Mittelschilde das Stammwappen. Laubrand.

Gr. 43. R 6.

Saurma 39 aus Monn. en or, pag. 206 aus Cab. Wien.

Avers und Reversstempel, mit denen auch der Thaler Nr. 140 geprägt ist, sowie einseitiger Zinnabschlag im Besitze des Fürsten Johann II.

Nr. 139. Ducaten vom Jahre 1728.

A. IOS.IO.A.D.G.S.R.I.P.GVB.&DOM.DE. LIECHTENSTEIN

Desselben Brustbild von der rechten Seite ohne Kürass und Vliess, bloss mit umgehangenem Gewande.

℟ OPP.&CARN.DVX.C.RITB.GRAN.HISP.P. CLAS.S.C.M.INT.CONS. 1728

Das mit dem Fürstenhut, Fürstenmantel und der Vliessordenskette ausgeschmückte Wappen wie oben.

Gr. 24. Avers. Taf. XIII, Nr. 2.

Soothe 1160. Saurma 40. Taf. XXX. Nr. 12.

Cab.: Wien.

Bloss der Aversstempel, sowie einseitiger Zinnabschlag im Besitze des Fürsten Johann II.

---

[43] Wie Deverdek und nach ihm viele Andere ganz ohne Grund angegeben, da ja im Titel das Ostfriesland incorporirte Rietberg selbst erscheint.

Nr. 140. Thaler vom Jahre 1728.

Ganz wie das Zehnducatenstück Nr. 138.

Gr. 43. R 1.

Mad. 1491 (wo aber **D.G.** ausgelassen ist). Mad. Th. Cat. 4369 Köhl. XII Nr. 8. Cat. imp. 376. App. Th. S. 957. Saurma 41. Taf. XXX. Nr. 13.

Monn. en arg. pag. 376 aus:

Cab.: Wien, Berlin, München, Breslau, Donaueschingen, Schotten, Leipzig, Linz.

Samml.: Fürst Windischgraetz.

Cat.: Schulth. 5235, Reichl 1728, Bretf. 34725, Mar. 8159, Traunf. 1093, Klebelsb. 2667, Minus 3397, Jac. Frank 2387, Wr. Auction vom 5/9. 840, Nr. 491, Wr. Auction vom 26/3. 38, Nr. 596, Helferstorfer 945, De Traux 6486, Dickm. 2730 und 3096, Pless Auction 2108, Maier 2790.

Avers- und Reversstempel, sowie einseitiger Zinnabschlag im Besitze des Fürsten Johann II.

Nr. 141. Gulden vom Jahre 1728 (die 8 sieht corrigirt aus).

A Wie Nr. 138, nur **IOS:IO:A:** (statt **AD:**). Büste wie dort.

R Wie Nr. 138, nur ober dem Wappen statt des kleinen Kopfes eine Lilie.

Gr. 37. R 2.

Weise 1586 (gute Beschreibung), App. 3386, Reichl 1473, Saurma 42.

Monn. en arg. pag. 276 aus:

Cab.: Wien, Berlin, Donauesch., Breslau.

Samml.: Schotten, Windischgrätz.

Cat.: Welzl 12408, Maier 2791.

Avers- und Reversstempel, sowie einseitige Zinnabschläge im Besitze des Fürsten Johann II.

Nr. 142. Ducaten vom Jahre 1729.

A Wie Nr. 139, nur **IOS.IOA.** ohne Punkt zwischen **IO** und **A**, unbeschreibbar in den Haaren variirend.

B Ganz wie Nr. 139, nur 1729.

Gr. 24. R 5.

Saurma 43.

Cab.: Breslau.

Originalavers- und Reversstempel, sowie einseitige Zinnabschläge im Besitze des Fürsten Johann II.

Nr. 143. Thaler vom Jahre 1729.

Wahrscheinlich ähnlich wie die Thaler vom Jahre 1728. Nr. 91.

Gr. 43. R 6.

Saurma 44 aus Seufferheld. Nr. 305.

Nr. 144. Gulden vom Jahre 1729.

A Wie Nr. 141, im Schnitte wenig variirend, das letzte **N** in die Brust hineingezeichnet.

B Wie Nr. 141, nur 1729.

Gr. 37. R 3. Rev. Taf. XIII, Nr. 3.

Appel 3387, Reichl 1474, Saurma 45.

Cab.: Wien, Berlin, Donauesch.

Cat.: Welzl 12409, Bretf. 34726.

Avers und Reversstempel, sowie einseitige Zinnabschläge im Besitze des Fürsten Johann II.

Nr. 145. Ducaten vom Jahre 172 (sic).

A Unbekannt, wahrscheinlich sollte hiezu einer der vorhandenen Averse von Nr. 139 oder 142 benützt werden.

℞ Wie Nr. 139 und 142, nur **172** (sic) und die letzte Stelle für die Einheitenziffer offen.

Gr. 24. Rev. Taf. XIII, Nr. 3.

Kein Originalexemplar auffindbar. Dieser unfertige Reversstempel, sowie einseitige Zinnabschläge im Besitze des Fürsten Johann II.

Therese Fürstin Liechtenstein,

(vermält 22. August 1741 mit Fürst zu Schwarzenberg, † 1782).

Nr. 146. Gold Jetton vom Jahre 1741.

A Unter einer Fürstenkrone in neun Zeilen

CONNVBIVM
PRINCIPVM
IOSEPHI
SCHWARZENBERGICI
ET
THERESIAE
LICHTENSTEINIAE
ACTVM
MDCCXLI.

℞ Als Ueberschrift **TAEDIS FELICIBVS**

Auf einem mit Guirlanden umwundenen runden Opferaltare, an dem die zwei Schilde von (Seinsheim für Schwarzenberg) und Liechtenstein lehnen, zwei Herzen, welche von einem heranfliegenden Engel, der in der Linken zwei Kränze trägt, mit einer Fackel in der Rechten entzündet werden.

Auf der Leiste **M.D** (onner). Gr. 26. Gew. 1½ ℌ. R. 2. Taf. XIV, Nr. 1.

Mon. en or pag. 216 aus dem:

Cab.: Wien.

Nr. 147. Silber Jetton vom Jahre 1741.
A und B von selben Stempeln.
Gr. 26. Gew. 8. 8 gr. R. 1.
App. 3482. Böhm Priv. Münz LXI. 522.
Samml.: Fürst Johann II.
Cat.: Schulth. 5668. Welzl 12076. Maret 7966.

Maria Therese Fürstin von Liechtenstein,

Tochter des Fürsten Hans Adam, geboren 11. Mai 1694 (vermält 1713 mit Thom. Emanuel Herzog von Savoyen, k. Feldmarschalllieutenant) † 1772.

Nr. 148. Gravirte Silber-Gussmedaille mit aufgesetzten Oehr in Form einer Guirlande.

A Unter einer Königskrone M (aria). T (heresia). H (erzogin). | V. SAVOYEN | G (eb). F (ürstin). V (on). LICHTENSTEIN

B IM IAHR | MDCCXLIX
Gr. 31 mit Oehr. 41, Gew. 10.6 gr. Taf. XIV, Nr. 2.
Samml. Fürst Johann II. und Fürst Alfred von Liechtenstein.

Die Schrift ist durchaus eingravirt, die Bordure und das Oehr ciselirt. Vielleicht aus Anlass der geschehenen Gründung der Savoy'schen Ritter-Academie in Wien auf der Laimgrube 1749 und bloss für Familienmitglieder gemacht.

Nr. 149. Silbermedaille auf die Gründung des Savoy'schen Ritterordens (v. M. Donner).

A MAR. THERESIA. DUX. SABAUDIAE. EX. PR. DE. LIECHTENSTEIN Büste der Fürstin mit Witwenschleier, im gestickten Kleide und Mantel. nach rechts darunter M. DONNER.

℞ VIRTUTE ET MERITIS Die nach links hin sitzende, behelmte und vollständig gerüstete Pallas hält in der Rechten einen Kranz über vor ihr liegende Bücher, Schriften, Zirkel, Globen u. s. w., der linke Arm, in dem sie einen Speer hält, lehnt auf einem mit dem Hermelinmantel umgebenen getheilten Schilde, worin rechts das savoysche Kreuz, links das Liechtenstein'sche Hauswappen ist. Hinter der Minerva auf einer umgestürzten Säule eine Eule.

Gr. 58. Gew. 3 Loth. R. 3. Taf. XIII, Nr. 4.

Cab.: Wien.

Samml.: Fürst Alfred von Liechtenstein.

Avers und Reversstempel, sowie einseitige Zinnabschläge im Besitze des Fürsten Johann II.

Joseph Wenzel,

Sohn des Fürsten Erasmus, geboren 1696 seit 1748 † 1772.

Nr. 150—151. Ducaten vom Jahre 1758.

A IOS.WENC.D.G.S.R.I.PR. & GUB.DOM.DE LICHTENSTEIN. Geharnischtes Brustbild von der rechten Seite, mit fliegenden Haaren, die Vliessordenskette um den Hals.

℞ OPP. & CARN.DUX.COM.RITTB.S C.M. CONS.INT. & CAMPI=MAR. Unter dem Fürstenhute der ovale fünffeldige (tingirte) Wappenschild — (jetzt wieder im ersten Felde, der ungekrönte schlesische Adler [im goldenen Felde] Khuenring, Troppau und Ostfriesland nebst dem Liechtenstein'schen Mittelschilde) von der Kette des goldenen Vliesses umgeben, die von zwei

Palmzweige haltenden, Englein getragen wird. Neben dem Vliesse **17—58**.

Gr. 24. R. 2. Avers. Taf. XIII, Nr. 5.

Zwei verschiedene Reversstempel, von welchen bei einem das Kreuz des Fürstenhutes zwischen **RITTB** und **S** und bei einem zwischen **S** und **C** hinein steht.

Saurma 47. Amp 2504. Soothe 116, welcher aber irrig **RITB** mit einem **T** hat.

Cab.: Wien, Berlin, Breslau.

Samml.: Alfred Fürst von Liechtenstein.

Ein Avers und zwei Reversstempel, sowie einseitige Zinnabschläge aller drei Stempel im Besitze des Fürsten Johann II.

Nr. 152—154. Thaler vom Jahre 1758.

A **IOS.WENC.D.G.S.R.I.PR. & GUB.DOM.DE LIECHTENSTEIN.** Geharnischtes Brustbild von rechter Seite mit gesticktem Hermelinmantel und Vliessorden.

B **OPP.&CARN.DUX COM.RITTB.S.C.M.CONS. INT.&CAMPI MARESCHAL.** Neben dem Vliesse **17—58**. Wie Nr. 138 Mit Laubrand.

Gr. 43. R. 1.

Von drei verschiedenen kaum zu unterscheidenden Aversstempeln, deren zwei am besten durch die Stellung der Löckchen zu den Worten **IOS.WENC** und einer durch grössere Buchstaben zu unterscheiden sind und von zwei varianten Reversstempeln, bei deren einem die Hand des Engels das erste **T** in **RITTB** beim anderen das **I** dieses Wortes erreicht.

Madai 5483. App. Th. S. 958. Reichl 1475—76. Hagen CLV, pag. 199 gute Beschreibung. Saurma 48, Taf. XXX, Nr. 14. Joachim III, 125. Monn. en arg. pag. 376 aus:

Cab.: Wien, Berlin, Breslau (2 Stempel), Donauesch., Leipzig, Graz, Linz, Schotten.

Samml.: Alfred Fürst von Liechtenstein.

Cat.: imp. 376. Welzl 12410. Traunf. 1095. De Tr. 6488. Mar. 8161. Minus 3398. Schulth. 5236. Th. Cat. Mad 5483. Jac. Frank 2388. Wr. Auct. v. 5./9. 840, Nr. 492. Helferst. Nr. 946. Dickm. 2731 und 3097. Maier 2792.

Die drei Avers- und der eine Reversstempel, sowie einseitige Zinnabschläge aller vier Stempel im Besitze des Fürsten Johann II.

Nr. 155. Gulden vom Jahre 1758.

Avers und Revers ganz wie der Thaler Nr. 152. Gr. 37. R. 1.

Hagen Anhang. Amp. 2505. App. III B. I. Abth. 3386. Weise 1587 gute Beschreibung. Reichl 1477. Ampach 2505 und 11955. Saurma 49, Taf. 30, Nr. 15. Monn. en arg. pag. 376.

Cab.: Wien, Stuttgart, Berlin, Gotha, Donaueschingen, Pest.

Samml.: Alfred Fürst von Liechtenstein. E. Pr. Windischgrätz, Schotten.

Cat.: Mar. 8162. Sedlm. 9132. Traunf. 1094. De Tr. 6489. Welzl 12411. De Tr. 6489. Klebelsb. 2670. Bretf. 34727.

Bloss des Aversstempel und einseitiger Zinnabschlag im Besitze des Fürsten Johann II.

Ein einseitiger Zinnabschlag auch im kön. Cabinet in München.

Nr. 156. Goldmedaille vom Jahre 1758.

A **IOS.WENC.D.G.S.R.I.PR.DE LIECHTEN STEIN OPP.&CARN.DUX.COM.RITTB.** Büste des Fürsten von der rechten Seite, mit frisirtem Haar und Harnisch mit goldenem Vliess. Unter dem Arme F.A.SCHEGA.[44])

R **SEMPER CONSTANS.** Auf einem oben sehr breiten Amboss liegt ein Diamant im Feuer, auf welchen zwei in der Luft schwebende Hämmer (deren einer einen gezähnten Griff hat) zuschlagen. Unten im Abschnitt **MDCCLVIII**

Gr. 44. Gew. 12 ℔ oder $2^3/_8$ Loth Gold. R. 4. Taf. XIV, Nr. 4.

Cat.: Traunf. 1096.

Nr. 157. Silbermedaille vom Jahre 1758.

Von selben Stempeln wie Nr. 156.

Gr. 44. R. 3. Taf. XIV, Nr. 4.

Cab.: München.

Nr. 158. Bronzemedaille vom Jahre 1758.

Von selben Stempeln wie Nr. 156.

Gr. 44. R. 2. Taf. XIV, Nr. 4.

Samml.: Alfred Fürst von Liechtenstein.

Cat.: Welzl 14106.

Nr. 159. Zinnmedaille vom Jahre 1758.

Von selben Stempeln wie Nr. 156.

---

44) Stempelschneider in München 1739—1787.

Gr. 44. R. 1. Taf. XIV, Nr. 4.
Cat.: Mar. 8160 wie Welzl 14106.

Nr. 160. Goldmedaille vom Jahre 1758.

A. Büste wie Nr. 156. (Selber Stempel.)

B. **VIRTUTE ELUDITUR ICTUS.** Unter einer felsigen aber bewachsenen Erhöhung, auf einem Ambos mit untermauerter Grundlage ein Diamant von welchem eine mit einem Hammer bewehrte Hand zurückprallt. Auf der Gegenseite Wolken. Im Abschnitte **MDCCLVIII.**

Gr. 44. Gew. 12 ℔. R. 4. Taf. XIV, Nr. 3.
Cab.: Wien.

Nr. 161. Silbermedaille vom Jahre 1758.

Von selben Stempeln wie Nr. 160.

Gr. 44. Gew. 2 Loth. R. 2. Taf. XIV, Nr. 3.
Cab.: Wien, Berlin.

Nr. 162. Bronzemedaille vom Jahre 1758.

Von selben Stempeln wie Nr. 160.

Gr. 44. R. 1. Joachim III. 125. Taf. XIV, Nr. 3.
Cab.: München, Breslau. Saurma 46. [45])
Samml.: Fürst Joh. II.
Cat.: Mikocki 3511. Welzl 14105.

Nr. 163. Ducaten vom Jahre 1768.

Das Original ist mir nie vorgekommen, doch existirt ein Reversstempel (Zinnabschlag) im Besitze des Fürsten Johann II. Derselbe ist ganz ähnlich dem Ducaten vom

---

[45]) Sagt aber in der 1881er Auflage in der Anmerkung im Reverse irrig, gekröntes Wappen.

Jahre 1758 mit dem Kreuz zwischen **RITTB** und **G**, nur ist die Jahreszahl **1768** weiter auseinandergestellt.

Gr. 24. R 8. Rev. Taf. XIII, Nr. 6.

Nr. 164. Gulden vom Jahre 1768.

Aversstempel bis jetzt unbekannt.

Reversstempel mit der Jahreszahl **1768**, sonst ähnlich dem Gulden von 1758, Nr. 105 und einseitiger Zinnabschlag im Besitze des Fürsten Johann II.

Gr. 37. R 8. Rev. Taf. XIII, Nr. 7.

Keine Originalmünze hievon bekannt.

Nr. 165. Grosse Goldmedaille vom Jahre 1773.

A **IOS.WENC.S.R.I.PR.DE.LICHTENSTEIN OPP.ET CARN.DVX.COM.RITTB.** Brustbild des Fürsten mit frisirtem Haar im Panzer mit goldenem Vliess nach rechts. Unter dem Armausschnitt A.WITEMAN (sic).[46])

℞ Auf einem hohen Piedestal (Monument) die geharnischte Büste des Fürsten im dreiviertel Profil und links ober dem bekannten gekrönten fünffeldigen Lichtenstein'schen Wappen. Auf dem Piedestal in fünf Zeilen eine sehr kleine Inschrift, aber aus nicht recht fest stehenden und verworrenen Buchstaben bei der nur in der 4. Zeile das Wort **WENC** klar erscheint.[47])

---

[46]) A. Widemann, auch Witeman, Stempelschneider in Wien, 1754—73.

[47]) Trotz der besterhaltensten, mir zur Hand stehenden Originale in Gold, Silber, Bronce und der Gyps- und Staniolabdrücke von solchen, sowie der Original-Stempel konnten weder die Herren Graveure des k. k. Haupt-Münzamtes Wien, noch ich diese fünf Zeilen genau lesen. Im gedruckten Werke „Schaumünzen der

Neben, vor und hinter dem Monumente Kriegsarmaturen, Kanonen, Kugeln, Gewehre, Fahnen und Pauken, auf welchen ein Säbel und der Marschallstab liegt, worüber der Helm.

Im Abschnitte in fünf Zeilen:

M.THERESIA.AVG.
RESTITVTORI.REI.ARMAMENTARIAE
BELLI.PACISQ.ARTIBVS.INLVSTRI
AMICO.PATRIAE.ET.SVO
MDCCLXXIII

Auf das dem Fürsten in Wien von der Kaiserin Maria Theresia im kaiserl. Zeughause errichtete Monument.

Gr. 50. Gew. 20 ℔, fast 70 Gr. R. 3.

Cab.: Wien.

Samml.: Fürst Johann II.

Nr. 166. Silbermedaille vom Jahre 1773.

Von selben Stempeln wie Nr. 165.

Gr. 50. R 1.

Saurma 50, Ampach 9718, Reichl 1478.

Kaiserin Maria Theresia" sind auf pag. 358 statt der Buchstaben nur Punktreihen, und selbst die Original-Handschrift dieses Cataloges der Erzherzogin Maria Anna (dedicirt ihrer Mutter, der Kaiserin Maria Theresia), die ich im kaiserlichen Cabinet in Wien einsah (Buch Nr. 1093, schön in Sammt gebunden), gibt im Texte diese Legende nicht und lässt auf der darin erscheinenden Zeichnung auf dem Postamente statt der fünfzeiligen Inschrift eine leere Stelle. Diese Inschrift ist somit auf dem Original selbst nicht klar und scheint überhaupt mehr durch Buchstaben ähnlich sein sollende Zeichen angedeutet als wirklich eine bestimmte Legende aus correcten Buchstaben zu sein.

Cab.: Berlin, Donauesch., Graz.

Samml.: Fürst Johann II., E. Pr. Windischgrätz, Schotten.

Cat.: Welzl 14107, Senoner 2332, Klebelsb. 2666, Jac. Frank 3943.

Nr. 167. Bronzemedaille vom Jahre 1773.

Von selben Stempeln wie Nr. 165.

Gr. 50. R. 1.

Hausch. B. 481, Amp. 9718, Bretf. 47941, Mar. 16960.

Samml.: K. k. Hauptmünzamt Wien.

Nr. 168. Zinnmedaille vom Jahre 1773.

Von selben Stempeln wie Nr. 165.

Gr. 50. R. 1.

Cat.: Mar. 16961.

Nr. 169. Goldjetton vom Jahre 1773.

A **I.WENC.S.R.I.PR.DE.LICHTENSTEIN.O. &.C.D.C.R.**

Büste wie Nr. 165, am Arme bloss **H.**

R Aehnliches Monument wie bei Nr. 165, die kleine Schrift am Piedestal nur durch Punkte marquirt.

Im Abschnitte **M.THERESIA.AVG|RESTITV TORI.REI ARMAMENTARIAE|1773**

Gr. 25. Gew. 4·40 Gr. = 1¼ ⋕ R. 1. Taf. XIV, Nr. 5.

Cab.: Wien.

Samml.: Fürst Johann II.

Nr. 170. Kleine Silberjetton vom Jahre 1773.

Ganz wie vorige.

Gr. 25. Gew. $^{3}/_{16}$ Loth. R. 0. Taf. XIV, Nr. 5.

App. 1641, Saurma 51, Schaum. Maria Theresia's 254, Reichl 1479.

Cab.: Wien, Berlin, Donauesch., Graz.

Samml.: Fürst Johann II., Windischgrätz.

Cat.: Welzl 8052 und 12412, De Traux 9486, Bretf. 34729, Kleb. 2226, Maret. 16959.[48])

Nr. 171. Kleine Broncejetton vom Jahre 1773.

Ganz wie voriger, doch mit breitem Rande.

Gr. 28. R 4. Taf. XIV, Nr. 5.

Samml. des k. k. Hauptmünzamtes Wien.

Franz Joseph,

Sohn Emanuels, geb. 1726, seit 1772, † 1781.

Nr. 172. Ducaten vom Jahre 1778.[49])

A. FRANC.IOS.D.G.S.R.I.PR.&GVB.DOM.DE LIECHTENSTEIN.

Brustbild von der rechten Seite mit frisirtem Haar, im Rocke, mit Hermelinmantel und der

---

[48]) Diese kleine Silber-Denkmünze, wohl auch die in Gold, wurde damals unter das Artillerie-Corps ausgetheilt, und befinden sich die Original-Stempel der grossen und kleinen Denkmünze Nr. 165 und 169 im k. k. Hauptmünzamte Wien.

[49]) Die jedesmalige Wiederaufnahme der Münzpräge je immer gerade in 30 Jahren, so in den Jahren 1728, 1758, 1778, sieht wie die beabsichtigte Unterbrechung einer 30jährigen Verjährungszeit aus.

Kette des goldenen Vlieses. Unter dem Arme **F.Wx** (Würth in Wien).

℞ **OPP.&.CAR.N.DVX.COM.RITTB.S.C.M. CONS.INT.AVR.VELLERIS EQUES. 1778.** Unter dem Fürstenhute der mit der Kette des goldenen Vliesses behangene Wappenschild wie bei Nr. 150 etc.

Gr. 22. R. 1. Taf. VII, Nr. 8.

Ampach 2506, Saurm 52. Taf XXX, Nr. 16.

Cab.: Wien, Berlin, Donauesch.

Samml.: Fürst Alfred v. Liechtenstein.

Cat.: Kleb. 2671.

Avers- und Reversstempel, sowie einseitige Zinnabschläge im Besitze des Fürsten Johann II.

Nr. 173. Thaler vom Jahre 1778.

Ganz wie voriger Ducaten. Mit Laubrand.

Gr. 43. R. 1.

App. Th. S. 959, woselbst gute Beschreibung, Reichl 1480, Amp. 2507, Saurma 53. Taf. XXX, Nr. 17.

Cab.: Wien, Breslau, Graz, Donauesch., Linz.

Samml.: Alfred Fürst von Liechtenstein, Schotten.

Cat.: De Tr. 6490, Mar. 8163, Minus 3399, Schulth. 5237, Kleb. 2672, Welzl 12413, Bretf. 34731, Dickm. 2732 und 3098, Maier 2793, Traunfelln. 1099, Helferst. 947, Jac. Frank 2389.

Avers- und Reversstempel und einseitige Zinnabschläge im Besitze des Fürsten Johann II.

Nr. 174. Gulden vom Jahre 1778.

Ganz wie voriger Thaler, nur ohne Punkt hinter dem &

Gr. 36. R. 1.

Reichl 1481, App. 3389, Amp. 2507, Saurma 54.

Cab.: Wien, Donaueschingen, Berlin, Breslau, Leipzig, Graz, Pest.

Samml.: Alfred Fürst von Liechtenstein, Schotten.

Cat.: Mar. 8164, Welzl 12414, Bretf. 34732, De Tr. 6492, Traunf. 1098, Maier 2791, Kleb. 2673.

Avers- und Reversstempel und einseitige Zinnabschläge im Besitz des Fürsten Johann II.

Nr. 175. Zwanziger vom Jahre 1778.

Ganz wie der vorige Gulden, nur ist in der unten durchbrochenen Cartouche die Zahl **20** In der Legende zwischen **M** und **CONS** das Vliess.

Gr. 30. R. 1.

Reichl 1482, App. 3390, Saurma 55, Amp. 2508 und 11956, Götz 1340.

Cab.: Wien, München Stuttgart, Brünn, Donaueschingen, Linz, Graz, Leipzig, Breslau.

Samml.: Fürst Johann II. und Alfred Fürst von Liechtenstein.

Cat.: Schulth. 5238, W. 12415, Bretf. 34734, Sedlm. 9133, De Tr. 6493, Min. 3400, Traunf. 1097, Mar. 8165.

Avers- und Reversstempel und einseitige Zinnabschläge im Besitze des Fürsten Johann II.

Nr. 176. Einseitiger Zwanzigerabschlag in Silber. Desselben Fürsten Brustbild, aber ohne Schrift.

Gr. 30. R. 5.

Cat.: Bretf. 34736.[50])

Aloys Joseph,

† 1805, vermält mit Caroline, Gräfin zu Manderscheid-Blankenhayn.

Nr. 177. Gegossene Silbermedaille vom Jahre 1802.

A Unbekannte Umschrift. Brustbild von der linken Seite, unten **MDCCCII**

B **CAROLINA PRINCIPISSA** u. s. w.

Ihr Brustbild von der rechten Seite, unten eine Rose.

Gr. 17 Linien. Gew. $^{19}/_{32}$ Loth. R. 7.

Saurma 56 aus:

Cat.: Welzl 12416.

(Mir kam diese Medaille selbst nie zu Gesichte.)

Nr. 178. Bleimedaille aus unbekanntem Jahre.

Mit des Fürsten Brustbild und dem seiner Gemalin, beide in Wachs (sic).

---

[50]) Bretfeld weist unter Nr. 34737 die nachfolgende Silbermedaille im Gewicht von $^1/_2$ Loth o. J. dem Fürsten Franz Josef von Liechtenstein zu.

A Lohn des vaterländischen Fleisses, Bergwerk, vorne Handelsballen und das Füllhorn, unten die Planetenzeichen.

B Dis (sic) schenk ich meinen Kindern. Die sitzende Silesia reicht dem einen von zweien Kindern einen Kranz. Warum aber diese Zutheilung geschah, ist mir nicht auffindbar gewesen.

Gr. unbekannt. R. 6.

Cat.: Bretfeld 34738.

(Mir kam diese Medaille selbst nicht zu Gesichte.)

Nr. 179. Einseitige Eisengussmedaille vom Jahre 1802.

A ALOYS:I:DUX ET GUBERNATOR DOM:A LICHTENSTEIN

Brustbild des Fürsten nach links im Mantel mit goldenem Vliesse, unten MDCCCII

Gr. 116. R. 4.

Samml.: Fürst Alfred von Liechtenstein und Trachsel in Lausanne.

Johann II.,

Sohn des Fürsten Aloys Josef und dessen Gemalin Franziska, geborne Gräfin Kinsky, geboren 5. October 1840, succ. seinen Vater 12. November 1858.

Nr. 180. Bronzejetton vom Jahre 1840.

A Das aus den gerade und verkehrt gestellten Buchstaben J(ohann) M(aria) L(iechtenstein) gebildete Monogramm des Fürsten, darüber der Fürstenhut.

B ZUR | ERINNERUNG | AN | DEN | 6. OCTOBER | 1840 Beiderseits Linienkreis. Sehr erhabener Rand.

Gr. 30. R. 6. Taf. XIV, Nr. 6.

In der Sammlung des Fürsten Johann II. in 7 Exemplaren vorhanden, sonst mir nie vorgekommen.

Erinnerungsjetton auf die Geburt des jetzigen Fürsten, als dessen Geburtstag jedoch hier der 6. statt richtig des 5. October angegeben erscheint.

Endlich prägte Fürst Johann II. im vierten Quartale 1862 in Folge Bundesbeschlusses und seiner Verpflichtung im Münzvertrage vom 24. Jänner 1857 in der vertragsmässigen Anzahl von 1920 Stücken den:

Nr. 181. Vereinsthaler vom Jahre 1862.[51])

A **JOHANN II. FÜRST ZU LIECHTENSTEIN** Kopf von der rechten Seite, darunter **A** (Wien)

B **EIN VEREINSTHALER — XXX EIN PFUND FEIN** und unten **1862**

Von der Vliessordenskette umgebener, ovaler Wappenschild auf dem mit dem Fürstenhute bedeckten Wappenmantel. Vertiefte Randschrift **KLAR UND FEST** zwischen Verzierungen.

Gr. 33½. R. 2. Taf. XIV, Nr. 7.

Cab.: Wien, Berlin, Stuttgart.

Samml.: Fürst Johann II., Dr. Missong.

Cat.: Schulth. 5239.

Indem ich nun noch das Verzeichniss der in der Sammlung Seiner Durchlaucht Fürst Johann II. zu Liechtenstein vorhandenen Münzstempel anschliesse:

---

[51]) Die Stempel sind vom Kammermedailleur Josef Böhm in Wien geschnitten. Diese Thaler haben einen Feingehalt von $\frac{900}{1000}$ Theilen Silber und gehen ihrer 27 auf ein Münzpfund. Es waren unter den in dem Münzjahre $18\frac{61}{62}$ in dem k. k. Hauptmünzamte Wien insgesammt ausgeprägten 662.110 Vereinsthalern auch jene 1920 Stück Liechtensteiner inbegriffen, die so genau ausgeprägt waren, dass dieselben statt 71.111 insgesammt 71.110 Münzpfund wogen, und wurde hievon ein Pflichtexemplar im k. k. Hauptmünzamte hinterlegt. Exemplare sind heute schon ziemlich selten geworden, und werden bis zu 20 Gulden bezahlt.

Regent	Jahr	Münzgattung	Vorstellung	Oberer (Hammer-) Stempel	Unterer (Ambos-) Stempel
Carl	16—07	Thaler	Wappen und Madonna		+
	o. J.	Thaler	5 Wappen		+
	o. J.	Groschen	4 Wappen		+
	o. J.	Thaler	Büste	+ Kaum gebraucht	
	o. J.	Thaler	Büste		+
	1609	Ducaten	Madonna		+
	1609	Kreuzer	Kreuz	+ Kaum gebraucht	
	1609	Pfennig	C		+
	1609	Pfennig	Wappen		+
	1614	Thaler	12feld. Wappen	+ Sehr gebraucht	
	1614	Doppelducaten	12feld. Wappen	+ Gebraucht	
	1614	Ducaten	12feld. Wappen	+ Gebraucht	
	(um 1616)	Gulden	Büste		+
	(um 1616)	Ovale Medaille	Büste		+
	1617	Ducaten	Zwei Wappen	+ Kaum gebraucht	
	(nach 1619?)	Thaler	4feld. Wappen	+ Kaum gebraucht	
Josef Johann	ad 1729	Ducaten	Büste	+	
	1729	Ducaten	Wappen		+
	ad 1729?	Ducaten	Büste	+	
	172 sic	Ducaten	Wappen		+
	ad 1728	Thaler	Büste	+	

Regent	Jahr	Münzgattung	Vorstellung	Oberer (Hammer) Stempel	Unterer (Ambos-) Stempel
Josef Johann	1728	Thaler	Wappen		+
	ad 1728	Gulden	Büste	+	
	1728	Gulden	Wappen		+
	ad 1729	Gulden	Büste	+	
	1729	Gulden	Wappen		+
Josef Wenzel	ad 1758	Ducaten	Büste	+	
	1758	Ducaten	Wappen		+
	1758	Ducaten	Wappen		+
	1768	Ducaten	Wappen		+
	ad 1758	Thaler	Büste	+	
	ad 1758	Thaler	Büste	+	
	ad 1758	Thaler	Büste	+	
	1758	Thaler	Wappen		+
	ad 1758?	Gulden	Büste	+	
	1768	Gulden	Wappen		+
M. Theresia, gebrene Liechtenstein	o. J.	Medaille	Büste	+	
	o. J.	Medaille	Sitz. Minerva		+
Franz Josef	ad 1778	Ducaten	Büste	+	
	1778	Ducaten	Wappen		+
	ad 1778	Thaler	Büste	+	
	1778	Thaler	Wappen		+
	ad 1778	Gulden	Büste	+	
	1778	Gulden	Wappen		+
	ad 1778	Zwanziger	Büste	+	
	1778	Zwanziger	Wappen		+

Auch besitzt Fürst Johann II. die vier Stempel zu den Ducaten und Thalern des Fürsten Carl Ludwig von Dietrichstein vom Jahre 1726 — im Avers Büste, im Revers Wappen und Jahreszahl.

erübrigt mir nur noch ein Rückblick auf das Münzrecht dieses fürstlichen Hauses. Wir sahen, dass das zuerst 1607 dem Herrn, später Fürsten Liechtenstein persönlich verliehene Münzrecht, mit der Erwerbung von Troppau eine territoriale Grundlage erhielt, ferner dass es später durch Erwerbung der Herrschaften Schellenberg und Vaduz auf dieses in Schwaben gelegene Territorium stillschweigend überging, endlich, dass das Fürstenthum zuletzt als deutscher Bundesstaat münzte.

Dem Gesagten entsprechend werden auch die Münzen dieses Fürstenhauses, theils unter den Münzen der neufürstlichen Geschlechter (als Liechtenstein'sche), theils der altfürstlichen Geschlechter (als schlesische), theils unter jene des deutschen Bundes (wie die letzten Thaler) in den Münzsammlungen eingereiht gefunden.

Und hiermit sage ich allen jenen Herren, welche mich bei dieser Skizze bestens und freundlichst unterstützt haben, meinen wärmsten Dank für ihre Mühe und ihren Beistand.

Wien-Neuwaldegg, 18. Mai 1882.

VIII.

Das Corpus delicti eines Falschmünzerprocesses.

Von

Albert Puschi.

Das städtische Museum zu Triest besitzt einen alten Beutel mit falschen Salzburger, Augsburger und Öttinger Geprägen aus den Jahren 1521 und 1522. Die Herkunft dieses seltsamen Schaustückes ist unbekannt; man weiss nur, dass der Beutel nebst den zerschnittenen Münzen seit langer Zeit im Triester Vicedomamte vorhanden war, von hier aus an das städtische Archiv kam, und dass er endlich von diesem dem Museum überlassen wurde. Wir werden jedoch kaum irren, wenn wir das Ganze als den Ueberrest eines Fälscherprocesses betrachten, der bald nach dem Jahre 1522 zu Triest verhandelt worden sein mag, obwohl die Nachforschungen nach den zugehörigen Criminalacten bisher vergeblich waren.

Was nun den fraglichen Beutel betrifft, so ist dieser sackartig, 46 Cmt. lang und 14 Cmt. breit, von sehr grober, aber dicht gewobener Leinwand, welche die durch's Alter nachgedunkelte Farbe des ungebleichten Garns weist. Als einziger Schmuck erscheinen drei blaue Längsstreifen, unter welchen der mittlere am kräftigsten hervortritt. Den

Verschluss bewirkt eine eingezogene Rebschnur in einfacher, aber sicherer Weise, und zwei starke Schlingen aus festem Garn am offenen Ende des Beutels zeigen, dass dieser vom durchgezogenen Leibgürtel abhängend getragen wurde.

Die Münzen, deren es im Museum noch 111 Stücke gibt, wurden schon in alter Zeit durch einen Querschnitt als falsch vernichtet. Sie mögen der Ueberrest einer grösseren Summe sein und vertheilen sich auf folgende drei Batzengepräge:

1. Salzburg, Erzbischof Mathaeus von Lang. 64 Stück.
   As. + MATHEVS·CARD·AR·EPS·SALCES Die Schilde des Stiftes und der Familie des Erzbischofs mit dem Cardinalshut bedeckt, darunter die Jahreszahl *15Z1*.
   Rs. SANCTVS·RVDBERTVS·EPS Brustbild des Heiligen.

2. Öttingen. 17 Stück.
   As. +WOLFGA·N MARTINI·LVDW·OTI Die beiden Wappenschilde oberhalb *15Z1*.
   Rs: + SANCTVS·SEBASTIAN· Kniestück des Heiligen.

3. Augsburg. 20 Stück.
   As. + AVGVSTA·VINDELICORVM Schild mit dem Stadtpyr, darüber die Jahreszahl ❀*1522*❀
   Rs. IMP▲CAES▲CAROLI▲AVG▼V▼MVNVS Der kaiserliche Doppeladler.

Das Material scheint versilbertes Messing zu sein, mindestens haben alle Stücke eine gelbe Schnittfläche, doch mag sein, dass auch ein wenig Silber der Legirung

beigemischt wurde. Die Ausführung der Stempel verräth eine geschickte Hand, oder, besser gesagt, geschickte Arbeiter, denn es ist nicht unwahrscheinlich, dass sie von verschiedenen Graveuren herstammen. Dafür würde namentlich sprechen, dass das charakteristische A der falschen Salzburger Batzen, welches u. A. den zur Vergleichung beigezogenen echten Batzen von 1519 und 1520 fremd ist, auf dem gefälschten Augsburger durch Λ und A ersetzt ist. Ohne mich in weitere Vermuthungen über die Herkunft dieser Stücke einzulassen, glaube ich nur noch sagen zu dürfen, dass sie auf eine gut organisirte und in grösserem Masse betriebene Falschmünzerwerkstätte deuten, welche jedoch nicht ohne Rivalinnen war. Beweis dafür ein falscher Salzburger Batzen aus Kupfer von guter Arbeit in der Sammlung des Prof. Arnold Luschin von Ebengreuth, welcher zwar gleichfalls die Jahreszahl 1521 hat, jedoch im Avers mit der abweichenden Umschrift

+ MATHEVS·CARD·AR·EPVS·SALZ

versehen ist.

Triest.

Numismatische Literatur.

1. Erklärung der Abkürzungen auf Münzen der neueren Zeit, des Mittelalters und des Alterthums, sowie auf Denkmünzen und münzartigen Zeichen von F. W. **A. Schlickeysen.** Zweite durchweg verbesserte und sehr vermehrte Auflage von Dr. **Reinhold Pollmann** und Dr. **H. Droysen.** Mit 2 Kupfertafeln. Berlin 1882. F. & P. Lehmann.

Die im Jahre 1855 erschienene erste Ausgabe dieses Werkes war im Buchhandel seit langer Zeit vergriffen. Mit Ungeduld wurde die zweite Auflage erwartet, und zwar umsomehr, als es bekannt war, dass dieselbe von besonders berufener Hand vorbereitet werde. Das Buch liegt nun vor und es ist die Aeusserung gestattet, dass es den gehegten Voraussetzungen in weitgehender Weise entspricht.

Dasselbe zerfällt in zwei Hauptabtheilungen, und zwar behandelt Abtheilung I die Abkürzungen auf Münzen des Mittelalters und der neueren Zeit, sowie auf Noth- und Denkmünzen und münzartigen Zeichen. Diese umfasst den bei weitem grössten Antheil des Buches, und zwar 369 Seiten. Ein Anhang behandelt die russischen Münzstätten, Münzmeister und Stempelschneider. Die II. Abtheilung beschäftiget sich auf 58 Seiten mit den Abkürzungen auf Münzen des Alterthums.

Der Detailbehandlung des umfangreichen Materiales nach den einzelnen Buchstaben geht voraus, und zwar I. Abkürzungen, welche mit Zeichen und Zahlen, und II. Oefter wiederkehrende Abkürzungen, welche mit Buchstaben anfangen.

Wer sich jemals mit der Bestimmung von Prägestätten-, Münzmeister- oder Stempelschneiderzeichen, es mögen diese nun schon Buchstaben, Wappenfiguren u. dgl. sein, beschäftiget hat, weiss nur zu gut die grossen Schwierigkeiten zu würdigen, mit welchen man bei dergleichen Untersuchungen zu kämpfen hat. So überaus zahlreich die Auflösungen solcher Zeichen und Buchstaben

sind, welche sich in der vorliegenden Publication vorfinden, und so sorgfältig bei der zweiten Ausgabe auf thunlichste Vervollständigung hingestrebt wurde, bleibt auf diesem Gebiete dennoch Vieles zu thun übrig. Für die Münzforscher in den einzelnen Ländern liegen diesfalls noch zahlreiche, eben so interessante wie schwierige Probleme zur Lösung vor.

Fassen wir lediglich die zahlreichen Münzmeisterzeichen in das Auge, die auf Münzen anzutreffen sind, welche unter den Kaisern Ferdinand I. bis Karl VI. in österreichischen Münzhäusern geprägt wurden, so werden wir sofort den erheblichen Umfang dieser Aufgabe nur für Eine Ländergruppe zu beurtheilen vermögen.

Für alle Nachträge, welche sich aus der Auflösung bisher unbestimmter Münzzeichen und Buchstaben ergeben, bildet die vorliegende Publication eine sehr werthvolle Grundlage. Ausserdem kommen die Richtigstellungen von Irrthümern zu erwägen, welche bei dergleichen Arbeiten nur zu leicht unterlaufen. Es möge gestattet sein, aus dem vorliegenden Buche nur einen einzigen Fall hervorzuheben.

Auf Seite 63 wird zu den Buchstaben C. C. auf siebenbürgischen Münzen bemerkt, dass dieselben Civitas Corona (Kronstadt), Civitas Cibinium (Hermannstadt) bedeuten. Zu diesen Angaben bemerke ich zunächst, dass, soweit mir bekannt, Kronstädter Münzen mit C. B., d. h. Corona Barciae oder Civitas Brassow, auch mit dem Wappen von Kronstadt, der Krone über Baumwurzeln, ferner Hermannstädter Münzen mit dem Wappen der Stadt (unter einer Krone und einem dreifachen Seeblatt zwei gekreuzte, nach unten gekehrte Schwerter) auch mit Cibinium, Zeben, endlich mit dem Buchstaben H bezeichnet sind.

Die Buchstaben C. C. finden sich auf Münzen des siebenbürgischen Fürsten Bethlen Gabor. L. Reissenberger in seiner Beschreibung der siebenbürgischen Münzen des Bruckenthal'schen Museums in Hermannstadt zählt mehrere mit C. C. bezeichnete Münzen auf, und zwar die Nummern 41, 45, 50, 51, 58 und 75 Bethlen Gabor. Diese Münzen tragen sämmtlich den Titel: „Herzog von Opeln und Ratibor". In Nr. 41 erklärt Reissenberger die Siglen C—C als „Civitas Cassoviensis" oder „Camera Cassoviensis". Mehrere dieser Münzen tragen zugleich auch eine Lilie, welche Reissenberger als das Wappen von Kaschau bezeichnet.

Dieser Umstand ruft Bedenken gegen die von Reissenberger vorgeschlagene Erklärung der Buchstaben C—C hervor, weil auf den bezüglichen Münzen die Münzstätte zweimal, und zwar durch das Wappen und durch Buchstaben angegeben wäre.

Bethlen Gabor richtete eine Münzstätte in Opeln ein, wo für ihn im Jahre 1622 und 1623 der berüchtigte Münzunternehmer Bartholomäus Zwirner Kippermünzen prägte. Als dieser Ende 1623 mehrere kaiserliche Münzstätten als Pächter übernahm, trat an seine Stelle als Bethlen Gabor'scher Münzmeister, Christof Cantor. Dieser gehörte mit Zwirner in die Reihe der damals ziemlich zahlreichen Unternehmer, welche in verschiedenen Münzhäusern ihr Glück versuchten. Er war in den Jahren 1619 und 1620 Münzmeister der insurgirten mährischen Stände in Olmütz, während zu derselben Zeit zu Brünn Zwirner ständischer Münzmeister war. Die weiteren archivischen Nachweise würden hier zu weit führen, ich muss mir sie für eine andere Gelegenheit vorbehalten, ausser Zweifel dürfte jedoch stehen, dass mehrere der mit C—C bezeichneten Münzen in Opeln geprägt wurden und diese Buchstaben auf denselben als das Zeichen des Christof Cantor zu nehmen sind.

Die vorstehende Erörterung, welche entschuldiget werden wolle, zeigt, auf welche Schwierigkeiten nur zu oft die Bestimmung von Münzzeichen, es mögen sich diese schon auf die Münzstätte, den Münzmeister oder Unternehmer, auf den Wardein und schliesslich auf den Stempelschneider beziehen, stossen.

Es wird dem vorliegenden Buche zum grossen Verdienst gereichen, wenn es zu zahlreichen Forschungen und Untersuchungen auf dem von ihm bezeichneten Gebiete anregt. Viele Ergänzungen und Richtigstellungen werden sich daraus ergeben. Allein dermalen schon kann es für alle Münzforscher als unentbehrlich bezeichnet werden. **N.**

---

2. Die Münzen, Medaillen und Jetone des Erzherzogthums Oesterreich ob der Enns von **Joseph von Kolb,** k. k. Conservator, Verwaltungsrath des Museums Francisco-Carolinum.

Bei der grossen Zahl von Münzstätten, welche im Bereiche der Länder der österreichisch-ungarischen Monarchie vorkamen, und im Hinblick auf die mannigfaltigen Schicksale, von denen dieselben im Laufe der Zeit betroffen worden sind, muss jeder Beitrag zur

Geschichte des österreichischen Münzwesens mit besonderem Dank begrüsst werden, daher ich auch die vorliegende Monografie hoch willkommen heisse.

Im Lande ob der Enns hatte die Münzstätte zu Linz unter Ferdinand I. eine hervorragende Bedeutung; eine Klarstellung der in derselben geprägten Münzen stösst jedoch auf wesentliche Schwierigkeiten. Für die Förderung dieser Aufgabe besitzt die vorliegende Arbeit einen grossen Werth.

Schon im Anfange des Jahres 1524 errichtete Ferdinand I. die Münzhäuser zu Hall und Wien und verlautbarte unterm 8. April 1524, dass im letzteren die neuen Münzen „am Johannestag zu Sonnwenden" zur Ausgabe gelangen werden. Gegen das Ende des Jahres 1526 erfolgte die Errichtung der Münzstätten zu Klagenfurt und Graz. Mit dem Bestellbrief ddo. Wien, 12. December 1526 wurde Hironymus Kirchpucher als Münzmeister in Kärnten und unterm 13. December 1526 Hanns Weitzlmann als Münzmeister in Graz bestellt, und Beiden Instructionen ausgefertiget. Um dieselbe Zeit übernahm der aus Augsburg gekommene Hanns Stengl die Verpflichtung zur Errichtung einer Münzstätte zu Linz, und es wurde ihm als Wardein Thadeus Partfeld und als Münzschreiber Jakob Hardtman an die Seite gegeben. Ersterer erhielt unterm 13. December, letzterer unterm 22. December 1526 eine Instruction. Die Ausmünzung hatte genau nach den für die Münzhäuser zu Hall und Wien am 15. Februar 1524 ertheilten Instructionen stattzufinden, nur wurde angeordnet: „dass die grossen Müntz, als Guldiner, halb guldiner, zwelffer vnd sechser albeg dreitailt, vnnd der kleinen, als Kreitzer, phening vnd heller Ain Virettail, damit der Arm gemain man, zu taeglicher kleiner ausgab vnd hausnotdurfft auch versehen, gemüntzt werde".

Für Schlesien erfolgte die Genehmigung zur Errichtung einer Münzstätte zu Schweidnitz oder Bresslau erst unterm 22. Juni 1530, und unterm 20. Juli 1530, wurde dem „Niclassen Grauen zu Seryn" die Genehmigung ertheilt, zu Giessdenitzka „die Silber von seinen perckhwerchen in Krabathen zu Hungerischen pheningen" zu vermünzen. Unter dem gleichen Datum wurde dem für diese Münzstätte als königlicher Wardein bestellten Sebastian Rieder eine Instruction ertheilt.

Mit dem Erlass ddo. Wien, 7. September 1530 wurde Hanns Stengl angewiesen, auf den in Linz geprägten Münzen das ob der Ensische Wappen anzubringen.

Unterm 26. October 1534 wurde Ruprecht Puelacher zum Münzmeister in Linz bestellt, da Hanns Stengl „solch Müntz ferner zu verlegen nit vermüglich". Puelacher übernahm im Jahre 1545 auch die Münze in Joachimsthal. Sein Münzzeichen ist der Kamelkopf. Alle bis zum Jahre 1545 geprägten mit diesem Zeichen markirten Münzen stammen somit aus dem Linzer Münzhause. Ruprecht Puelacher blieb bis zu seinem am 11. Juni 1563 erfolgten Tode Münzmeister in Linz. Auch nach dem Jahre 1545 geprägte, mit dem Kamelkopf bezeichnete Münzen, müssen zum Theile für die Linzer Münzstätte in Anspruch genommen werden. Eine Besprechung der Merkmale, wodurch sich die Linzer von den Joachimsthaler unter der Amtsverwaltung des Puelacher geprägten Münzen unterscheiden, muss ich mir für eine andere Gelegenheit vorbehalten.

Eine besondere Thätigkeit wurde im Linzer Münzhause im Jahre 1532 entwickelt, indem Ferdinand I. viele, ihm nach dem Tode des Fürsten Johann von Oppeln und Ratibor zugefallenen Pagamente und fremde Münzen dort umprägen liess. Schliesslich glaube ich noch einen Umstand berühren zu sollen. So wie dem Hanns Stengl war auch dem Puelacher das Prägen von Goldmünzen untersagt. In dem Bestellbrief desselben als Münzmeister in Linz wird betont, dass er das von ihm eingelösete Gold zur Vermünzung nach Wien zu liefern habe, er jedoch die Hälfte des Münznutzens nach Abschlag des Goldankaufes und der Prägekosten bezieht. Erst mit dem Erlass vom 7. November 1538 ertheilte Ferdinand I. für Ruprecht Puelacher die Genehmigung zur Ausprägung von Goldmünzen in Linz.

Im Münzhause zu Linz hörte der Betrieb noch während der Regierung Ferdinands I. auf, denn nach dem Tode des Puelacher geschieht in den Acten von ihr keine Erwähnung mehr. **N.**

---

3. A. M. Podschiwalow. Beschreibung der unedirten und wenig bekannten Münzen von Sarmatia Europaea, Chersonesus taurica und Bosporus Cimmerius aus der Sammlung A. M. Podschiwalow's. Mit 3 Lichtdrucktafeln. Moskau 1882.

Die zum Schlusse der Redaction dieses Heftes eingelangte, schön ausgestattete Publication, welche wir aus diesem Grunde hier

nur vorläufig zur Anzeige bringen, theilt die wichtigsten Stücke aus des Verfassers Sammlung mit, in der Absicht, viele irrige Ansichten, die aus schlecht erhaltenen Exemplaren hervorgingen, nach besser erhaltenen Stücken zu corrigiren, sowie für bestimmte, noch immer unaufgeklärte Stellen der Geschichte der genannten Länder, namentlich für die Chronologie, neue, positive Anhaltspunkte zu gewinnen. Wir empfehlen mit dem trefflichen Werkchen unseren verehrten Lesern zugleich den Wunsch des Verfassers angelegentlich zur Berücksichtigung, sein vorzügliches Materiale durch Mittheilung noch unbekannter Münzen oder Varietäten, die sich etwa in ihrem Besitze befinden, vermehren zu helfen, und so zur Vervollständigung von Thatsachen beizutragen, durch deren Verwerthung die Wichtigkeit numismatischer Studien für die Geschichte wieder recht bedeutsam hervorgehoben wird. K.

MISCELLEN.

Ein neues Verfahren um schöne Papierabdrücke von Bracteaten zu erzielen, ohne dabei die Münzen zu zerdrücken.

Bei festen Münzen erhält man nach dem Verfahren des Herrn Dr. A. Missong in Wien sehr schöne Abdrücke, wenn man sie mit nassem Papier umgibt und alsdann zwischen zwei Gummitafeln in der Copirmaschine presst.

Dieses Verfahren würde aber die Bracteaten unfehlbar beschädigen.

Ich nehme nun eine feste runde oder viereckige 2½ Centimeter tiefe Blechbüchse, fülle sie bis zur Hälfte mit dem allerfeinsten Sägemehl von Kirschbaumholz, lege darauf ein recht feines trockenes Blättchen Seidenpapier, darauf die Bracteaten, auf diese kommt ein feines stark aufgeweichtes Blatt Briefpapier, dann wieder ein Blatt trockenes Seidenpapier. Die Büchse wird dann mit dem feinen Sägemehl gefüllt und mit einem dicken Holzstöpsel geschlossen, der genau das Innere der Büchse füllt ohne fest eingeklemmt zu sein. Das Ganze wird dann zwei bis drei Stunden lang einem entsprechenden Drucke unter einer Schrauben-Sigelpresse ausgesetzt. Das Sägemehl presst den Bracteaten gleichmässig auf beiden Seiten und hin-

dert dadurch dessen Beschädigung, ausserdem saugt es die Feuchtigkeit des Papieres ein.

Das ganze Verfahren ist äusserst leicht und einfach. Dazu sind nur drei Sachen erforderlich, die Büchse, der Stöpsel und das Sägemehl.

Die Sammler werden, wie ich hoffe, dieses neue Verfahren gern versuchen und über den Erfolg hocherfreut sein. Für Medaillen mit hohem Relief ist obiges Verfahren überraschend schön. Das Papier muss aber stundenlang eingeweicht sein und unmittelbar vor dem Pressen zwischen einem leinenen Tuche abgetrocknet werden.

Lausanne, im Februar 1882. **Dr. C. F. Trachsel.**

Münzbuchstaben und Beizeichen auf Pressburger Münzen. Die Prägethätigkeit wurde in der Münzstätte Pressburg nach längerer Unterbrechung am 16. Juni 1695 unter der Leitung des Münzmeisters Christoph Siegmund Hunger wieder aufgenommen. Er stammte aus Regensburg, wo sein Vater Reichsmünzwardein war, kam als Münzbeamter nach Salzburg und wurde 1675 nach St. Veit in Kärnten berufen, wo er bis 1695 blieb. Ein Bericht der Grazer Kammer macht ihm „überflüssiges Weintrinken" zum Vorwurf. Seine Buchstaben C. S. H. finden sich auf Schultess Nr. 2538.

Als Wardein war in Pressburg Johann Georg Neuss, und seit 1709 wurde Paul Wödrödy als Münzmeister bestellt. Des Letzteren Zeichen P. W. ist auf Schultess Nr. 2540, 2541, 2542 und 2545 zu sehen. Die Pressburger Münzen waren mit C. H. (Camera Hungarica) bezeichnet. Die auf den Thalern Schultess Nr. 2538 und 2542 vorkommenden Buchstaben J. G. S. sind das Zeichen des Wiener Eisenschneiders und Medailleurs Johann Georg Seidlitz, welcher eine eigene Prägeanstalt besass. Auf den Thalern Schultess 2545 bedeutet der Buchstabe B den Stempelschneider Philipp Christoph Becker. Vom Pressburger Thaler von 1708 (Schultess Nr. 2538) ist bei Weszerle Tab. XX und 9 ein Goldabschlag zu zehn Ducaten abgebildet.

Aber auch kleinere Goldmünzen bis zum Viertelducaten mit dem Beizeichen C. H. wurden in Pressburg gemünzt. Die Münze zu Pressburg war noch 1718 in Thätigkeit, von welchem Jahr man Thaler und Ducaten kennt. **F.**

IX.

Ueber die Bedeutung des Palmzweiges im Abschnitte einiger Münzen des Kaisers Gallienus.

Von

A. Markl.

Cohen führt in der „Description historique des monnaies frappées sous l'empire romain" folgende Münzen von Gallienus auf, welche im Abschnitte einen Palmzweig haben, und zwar:

Aeternitas aug., Wölfin, Romulus und Remus säugend, Coh. 47.

Mars victor, Coh. 348.

Minerva aug, Coh. 363.

Pax fundata, Coh. 408.

P. m. tr. p. XIII. C. VI. p. p., Coh. 456.

Saeculares aug, Coh. 495.

Virtus aug, der Kaiser mit Lanze und Kugel, Coh. 664.

Von diesen Münzen fällt vor Allem jene mit der Umschrift: Saeculares aug auf.

Schon Eckhel vermuthete, dass Gallienus den Einfall gehabt haben mochte, die Saecular-Spiele ausser der Zeit

abzuhalten und dass diese Münze aus Anlass des Todes des Macrianus, über welchen Gallienus, wie Treb. Pollio (H. A. Gall. C. III.) uns berichtet, eine masslose Freude bezeugte, geprägt worden sei.

Nach Cohen (T. III, p. 410, Note 1) dagegen hat diese öffentliche Belustigung nichts mit jenen Saecular-Spielen gemein, die unter Claudius I., Antoninus und Philippus einerseits, dann unter Augustus, Domitianus, Severus und Maximianus Herculeus anderseits gefeiert wurden; er spricht vielmehr die Ansicht aus, dass Gallienus, etwa zur Feier eines seiner Siege oder einem grossen Ereignisse zu Ehren, die Absicht gehabt haben mochte, neue Saecularés zu gründen, um sich berühmt zu machen.

Ohne in eine nähere Begründung dieser Ansicht einzugehen und vielleicht nur den eigenthümlichen Charakter des Gallienus in Betracht ziehend, hat Cohen, wie sich dies im Nachstehenden sowohl aus den Zeitereignissen, wie aus den Münzen selbst herausstellen wird, das vollkommen Richtige getroffen.

Es unterliegt keinem Zweifel, dass die hier in Rede stehenden Münzen ein und derselben Emission — die sich eben durch den Palmzweig kennzeichnet — angehören.

Diese Emission erfolgte, wie wir aus der Münze mit der tribunicischen Zahl ersehen, im XIII. Regierungsjahre des Kaisers, also im Jahre 265 n. Chr.

Es muss also in diesem oder dem unmittelbar vorangehenden Jahre ein Ereigniss von besonderer Bedeutung stattgefunden haben, um den Kaiser zur Neugründung von Saeculares zu veranlassen.

Vom Jahre 265 ist uns kein weittragendes Ereigniss bekannt, welches einen solchen Entschluss rechtfertigen könnte; es kann also nur der Sieg Odaenath's über die

Perser im Jahre 264 n. Chr., von dem uns die H. A. Gall. C. X. Nachricht gibt, Veranlassung hiezu gegeben haben.

Nach Valerian's Gefangennahme war das römische Heer im Osten des Reiches durch die erlittenen Niederlagen geschwächt und grösstentheils versprengt, nicht mehr im Stande, den Persern, welche Syrien in einzelnen Haufen plündernd durchstreiften, die Spitze zu bieten.

Gallienus, der nicht einmal einen Schritt zur Befreiung seines Vaters aus der Gefangenschaft unternommen hatte, blieb auch jetzt unthätig.

Einem vornehmen Bürger von Palmyra, Namens Odaenath, sollte es vorbehalten bleiben, dem Laufe der Dinge eine andere Richtung zu geben.

Odaenath, der, wie schon sein Vater, der römischen Herrschaft nicht sehr zugethan, sondern entschiedener Vertreter des Anschlusses Palmyra's an den persischen König Sapor I. war, wusste es dahin zu bringen, dass eine Gesandtschaft an Sapor abgesendet wurde, die diesem ein Schreiben Odaenath's überbringen und die Bundesgenossenschaft anbieten sollte.

Die unwürdige Behandlung, die die Gesandtschaft hiebei erfuhr, indem Sapor den Brief mit höhnischen Worten zerriss und mit Füssen trat, die überbrachten Geschenke aber in den Fluss werfen liess, trieb Odaenath ohne Wahl dazu, als Verfechter der fast verlorenen Sache der Römer aufzutreten. (Bernhardt. Polit. Geschichte des röm. Reiches S. 47.)

Er brachte in Palmyra eine stattliche Heeresabtheilung zusammen, nahm die versprengten römischen Truppen auf, warf sich mit aller Kraft auf die Perser, eroberte Carrhae und Nisibi wieder, nöthigte den persischen König mit

seiner Hauptarmee zum Rückzug über den Euphrat und ward hiedurch Herr von ganz Mesopotamien.

Ohne sich Ruhe zu gönnen, verfolgte er den mehrfach geschlagenen Sapor bis nach Ctesiphon und kehrte erst von da, reich an Ruhm und Beute, worunter sich auch das ganze Lager des Königs nebst dessen Hofstaat befand, in seine Heimat zurück, wo er nach solchen Errungenschaften es wagen durfte, sich König von Palmyra zu nennen.

Aber trotz der durch die Umstände ihm aufgedrungenen Stellung, liess er scheinbar die Rücksichten gegen Gallienus nicht aus den Augen, sondern schickte gefangene Satrapen nach Rom, wo Gallienus, ohne die Ironie dieses Verfahrens in seiner Verblendung herauszufühlen, den Sieg über die Perser durch einen Triumph feierte.

Nur der Sieg Odaenath's über die Perser konnte es also sein, den Gallienus durch die Saeculares verewigt wissen wollte und der durch Beifügung eines „Palmzweiges" auf den oberwähnten Münzen der Welt Kenntniss von diesem grossen Ereignisse geben sollte.

Fassen wir die Umschriften dieser Münzen ins Auge, so finden wir auch, dass alle speciell auf diesen Sieg Bezug nehmen; so die Münze mit

P. m. tr. p. XIII. C. VI. p. p., welche durch die Zeitangabe das Jahr 265 „als Prägejahr" aufweist, ferners jene mit:

Minerva aug und Mars victor, wo die Kriegsgottheit für den errungenen Sieg verherrlichet wird, der durch die

Saeculares aug in Erinnerung gehalten werden soll, da nur ihm die

Pax fundata, der dauerhafte Friede, zu danken ist wobei durch die

Aeternitas aug auch der unvergänglichen Herrschaft Roms über den Erdenkreis gedacht wird; freilich nimmt es sich wie Ironie aus, wenn durch die

Virtus aug auch noch die Tapferkeit des Kaisers gepriesen wird, der, während dieser Sieg erfochten worden, zu Rom in Wollust und Genuss schwelgte und an schalem Possenspiel sich ergötzte. (H. A. Gall. C. X.)

Wohl ist diese Münze ein nur gelinder Versuch, den Kaiser lächerlich zu machen, wie dies des öfteren auf seinen Münzen vorkommt und in der bekannten Münze mit: „Ubique pax“ den stärksten Ausdruck findet.

X.

Ueber wissenschaftliche Classification

der

mittelalterlichen und modernen Münzen.

Zwei Vorträge, gehalten in den ordentlichen Versammlungen der Wiener numismatischen Gesellschaft am 28. März und 6. Juni 1873 von weiland

Dr. A. Ritter v. Pawlowski.

I.

Der Gegenstand meines heutigen Vortrages ist zwar in der numismatischen Literatur schon sehr häufig behandelt worden, jeder universelle Münzkatalog ist ja ein Versuch zur praktischen Lösung dieser Frage, und auch an theoretischen Versuchen zur Auffindung eines das gesammte Münzmateriale umfassenden Systems hat es bisher nicht gefehlt. Leitzmann in seiner „Geschichte der gesammten Münzkunde", Grote in seinen „Blättern für Münzkunde", Mader in seinen „kritischen Beiträgen zur Münzkunde des Mittelalters", und unser hochverdienter österreichische Gelehrte Director Josef Bergmann in seiner „Begründung eines wissenschaftlichen Systems der mittelalterlichen und modernen Numismatik", Erbstein u. A. haben sich in dieser Frage versucht, ohne dass es ihnen — meiner Ansicht nach — gelungen wäre, eine vom wissenschaftlichen Standpunkte aus befriedigende Lösung zu erzielen. Auch hat sich keine dieser Arbeiten auf alle Gebiete der Numismatik ausgedehnt, und insbesondere ist

auf dem grossen Felde der orientalischen Numismatik bisher fast noch gar kein Versuch einer wissenschaftlichen Classification unternommen worden.

Ein System, als die vollendete Form einer wissenschaftlichen Darstellung, muss von gewissen allgemeinen, dem Wesen der Wissenschaft entnommenen Principien geleitet sein, welche consequent auf alle Gebiete dieser Wissenschaft angewendet werden. Die Eintheilungsgründe dürfen daher nicht bloss äusserliche oder auf dem Verhältnisse logischer Ueber- und Unterordnung beruhende sein, sondern müssen dem innern Wesen der Wissenschaft selbst entnommen werden, damit durch ihre Anwendung das nach den Endzwecken der Wissenschaft Zusammengehörige auch wirklich vereinigt, und dadurch die Gewinnung wissenschaftlicher Resultate erzielt werde. Dieser oberste Grundsatz wissenschaftlicher Systematik, welcher für die Numismatik dieselbe Geltung hat wie für alle anderen descriptiven Wissenschaften, ist in den Arbeiten der obgenannten Gelehrten leider nicht immer berücksichtigt worden, da sie sich bei ihren Arbeiten nicht von rein wissenschaftlichen, sondern zumeist von praktischen Rücksichten leiten liessen. Das praktische Bedürfniss nach einem zur Anordnung universeller Münzsammlungen geeigneten Systeme hat zunächst diese Schriften ins Leben gerufen, und daher können auch ihre Resultate nicht immer den Maassstab wissenschaftlicher Kritik aushalten.

Ich will nun heute versuchen, zuerst jene allgemeinen Grundsätze zu entwickeln, durch welche das Münzmaterial des Mittelalters und der Neuzeit nach wissenschaftlichen Principien zu ordnen und zu classificiren wäre, und werde mir erlauben, ein nach diesem Principe construirtes, alle Gebiete der neuen Numismatik umfassendes System in

einer der nächsten Sitzungen vorzulegen, wobei ich gleich im Vorhinein bemerke, dass ich durchaus nicht die Ansicht hege, durch meine bescheidene Arbeit die endgiltige Lösung dieser schwierigen Frage herbeizuführen, dass ich aber hoffe, zur Lösung derselben anzuregen und beizutragen.

Die Numismatik als die Wissenschaft von den Münzen und Medaillen nach ihren historischen, sprachlichen, technischen und nationalökonomischen Beziehungen — ist zunächst ein Zweig der Archäologie und als solcher eine historische Hilfswissenschaft.

Sie zerfällt in einen allgemeinen oder theoretischen und in einen beschreibenden oder praktischen Theil. Der theoretische Theil giebt entweder die Regeln an, wie die Münzen nach Alter, Prägart u. s. w. zu erkennen und wie die Legenden und Typen zu erklären sind (numismatische Terminologie), oder stellt die Grundsätze auf, nach denen die Münzen in einer für die Wissenschaft fruchtbaren Weise systematisch zu ordnen sind (numismatische Systematik). Die angewandte und beschreibende Numismatik hat die Aufgabe, die Münzen und Medaillen nach ihrem historischen, geographischen, sprachlichen, technischen und metrologischen Verhältnisse zu beschreiben und die hiedurch für die Wissenschaft gewonnenen Resultate darzustellen.

Die beschreibende Numismatik ist entweder eine specielle oder eine allgemeine. Die Erstere kann sich befassen mit den Münzen und Medaillen eines bestimmten Zeitabschnittes, z. B. Alterthum, Mittelalter, Neuzeit, einer bestimmten Dynastie oder Familie, eines Landes oder Volkes, mit den durch das Band einer Sprache verbundenen Münzdenkmalen, z. B. arabisch-persische Münzen; sie kann die Münzen nach gewissen historischen, technischen und

metrologischen Gesichtspunkten gruppiren, z. B. nach ihrem Metalle, nach ihrem Ankaufswerthe, nach ihren Münzmeistern u. s. w. In allen diesen Fällen hat die systematische Anordnung des Münzmaterials geringere Schwierigkeiten, da sich die Eintheilungsgründe aus den der Abhandlung gesetzten Grenzen zumeist von selbst ergeben. Wenn sich aber die beschreibende Numismatik weitere Grenzen steckt und ihre Untersuchung auf die Münzen und Medaillen grösserer Zeiträume, mehrerer Länder, ganzer Welttheile oder sämmtlicher Erdtheile ausdehnt, so entsteht das Bedürfniss nach einem dem Zwecke der Wissenschaft entsprechenden Systeme, in dessen Rahmen das vorliegende Material übersichtlich eingereiht werden kann.

Die Numismatik ist nun ihrem inneren Wesen nach eine historische Wissenschaft, ihrem Zwecke nach eine Hilfswissenschaft der Geschichte, daher ergibt sich als erste Consequenz, dass die wissenschaftliche Gliederung des numismatischen und historischen Materials auf gleichen Principien beruhen muss. Wie nun die Universalgeschichte das historische Materiale zu einem nach zeitlichen und räumlichen Verhältnissen wohlgeordneten Ganzen verarbeiten soll, so müssen auch die obersten Eintheilungsgründe der beschreibenden Numismatik sowohl zeitliche, d. h. chronologische, als auch räumliche, d. h. geographische sein. Da die Numismatik ihrem Zwecke nach eine Hilfswissenschaft der Geschichte ist, so ergibt sich die weitere Consequenz, dass nur jene Classification eine Berechtigung hat, welche der Geschichte die Gewinnung wissenschaftlicher Resultate, und zwar nach allen Richtungen hin am meisten erleichtert.

Demzufolge haben solche Eintheilungsgründe, welche nur einseitig historische Resultate zu Tage fördern, oder

welche bloss äusserlichen oder technischen und metrologischen Verhältnissen der Münzen entnommen sind, z. B. Rang der Münzherren, Metall, Gestalt, Grösse, Werth, Münzsorte etc. für eine wissenschaftliche Bearbeitung der Numismatik gar keinen oder nur einen geringen Werth. Solche Classificationen bedürfen ohnehin, wenn sie bis in in ihre äussersten Glieder verfolgt werden sollen, wieder eines zweiten Eintheilungsprincipes. Hiemit ist der Stab gebrochen über alle metrologischen Systeme, wie sie sich in den Dukaten-, Thaler-, Gulden- und Groschen-Kabinetten finden, und welche ohnedies nur auf das praktische Bedürfniss der Sammler berechnet sind, und ebenso über alle hierarchischen Systeme eines Appel, Madai, Schultess u. s. w., welche die Münzen nach dem geistlichen oder weltlichen Range der Münzherren (als Kaiser, Könige, Herzoge, Fürsten, Grafen u. s. w.) ordnen wollen. Eine gewisse Ordnung des Materials ist damit allerdings erzielt, da ja auch jede alphabetische Aneinanderreihung des Stoffs eine Ordnung begründet, allein den Namen eines wissenschaftlichen Systems verdient diese Aneinanderreihung gewiss nicht, da sie das dem inneren Wesen nach Zusammengehörige trennt und das nicht Zusammengehörige nach äusseren Momenten vereinigt.

Die bisher entwickelten Grundsätze dürften heutzutage kaum auf den Widerspruch irgend eines wissenschaftlichen Numismatikers stossen; schwieriger aber ist die Entscheidung der Frage, ob die historischen Verhältnisse (also die Chronologie) oder die räumlichen nämlich die staatlichen Territorien, die obersten Eintheilungsglieder des Systems ergeben sollen und in welchem Verhältnisse diese beiden Eintheilungsgründe überhaupt zu einander stehen müssen.

Geistvolle Numismatiker, wie Mader, Thomsen, gehen von der Ansicht aus, dass es für die Gewinnung wissenschaftlicher Resultate am förderlichsten sei, wenn die Münzen nach dem Zeitpunkte ihrer Entstehung möglichst nahe aneinander gereiht werden, so dass die territorialen Verhältnisse nur die untersten Eintheilungsglieder der Classification bilden sollen. Mader meint, es sollen als oberste Glieder des Systems mehrere Zeitabschnitte oder Perioden gewählt und innerhalb derselben die Münzen aller Länder in der Ordnung, wie sie miteinander gewirkt haben, synchronistisch zusammengestellt werden. Dadurch wird sich ihr Münzwesen gegenseitig beleuchten und die Numismatik wird ihrer würdigsten Bestimmung, Hilfsmittel zum Studium der Universalgeschichte zu sein, am besten entsprechen. Practisch wurde dieses System, welches ich als das historisch-geographische bezeichnen möchte, von dem verdienstvollen dänischen Numismatiker Chr. Thomsen-Jürgensen bei Ordnung seiner Sammlung angewandt und im gedruckten Cataloge seiner Sammlung zur Darstellung gebracht. Nur wählt er im Ganzen weit weniger Zeitabschnitte für die synochronistische Zusammenstellung und ordnet die Münzen des Mittelalters und der Neuzeit nach fünf Perioden. Die erste umfasst die Byzantiner und die Orientalen des Mittelalters, die zweite die übrigen europäischen Staaten, welche zwischen dem IV. und X. Jahrhunderte entstanden sind, also die Reiche der Ostgothen, Lombarden, Vandalen, Sueven, das merovingisch-carolingische Reich u. s. w.; die dritte Periode behandelt die vom Jahre 1000—1520 geprägten Münzen, die vierte jene vom Jahre 1520—1788, die fünfte jene vom Jahre 1788 bis in die neueste Zeit.

Wenn die Numismatik — so wie Mader glaubt — die Hauptaufgabe hätte, als Hilfsmittel zum Studium der Universalgeschichte zu dienen, so würde obiges System allerdings einige Berechtigung haben. Für einzelne Sammler, welche bei Anlage ihrer Münzcabinete dieses Ziel verfolgen, mag eine derartige Zusammenstellung auch wirklich von Nutzen sein, allein die Numismatik als Wissenschaft muss jedenfalls höhere Zwecke verfolgen. Ein numismatisches System kann nicht die Aufgabe haben, das Studium der Weltgeschichte zu erleichtern, sondern muss die wissenschaftliche Forschung, und zwar nach allen Richtungen hin möglichst erleichtern und nur jenes System, welches diese Aufgabe erfüllt, entspricht dem Wesen der Wissenschaft.

Ein zweiter Irrthum dieses Systems besteht darin, dass man glaubt, die Resultate der Forschung durch dies System selbst zur Anschauung bringen zu können, man meint z. B. durch eine solche synchronistische Darstellung anschaulich machen zu können, wie lange die Umlaufzeit gewisser Münzen, z. B. der Bracteaten, Turnosen u. s. w. gedauert habe. Hätte die Numismatik nur Ein bestimmtes wissenschaftliches Resultat anzustreben, so würde dieses System vielleicht seinem Zweke so ziemlich entsprechen. Da sie aber zahlreiche in gar keinem inneren Zusammenhang stehende Ergebnisse, z. B. sprachliche, kunstgeschichtliche, metrologische u. s. w. vermitteln soll, so wird kein System im Stande sein, sämmtliche Resultate der bisherigen Forschung zur Anschauung zu bringen. Dies ist auch bei keiner Wissenschaft Aufgabe des Systems, sondern Aufgabe anderer Wissenschaften oder anderer Zweige dieser Wissenschaft. Das System ist aber dann am vollkommsten, wenn es die wissenschaftliche Forschung nach allen Seiten hin ermöglicht.

Diesem Systeme mangeln ferner unanfechtbare für alle Länder und Völker anwendbare Eintheilungsgründe. Welche Regel soll bei Feststellung der Zeitabschnitte, innerhalb welcher die synochronistische Behandlung stattfinden soll, befolgt werden? Jeder Zeitraum erscheint mit Rücksicht auf die gesammte Numismatik als ein willkührlich gewählter. Was soll beispielsweise das Jahr 1000 oder 1520 in der Geschichte Italiens, Indiens, Chinas für einen Abschnitt begründen? Durch dieses System würde endlich ein Zweck, den jede Systematik anstrebt: Das Gesuchte leicht zu finden, das Neue leicht einzutheilen, schwer erreichbar werden, denn es gibt viele Münzen, von denen wir das beiläufige, aber nicht das genaue Alter kennen; wenn nun dasselbe auf die Grenzscheide zweier Perioden fällt, wo sollen wir sie suchen, wo eintheilen? Das historisch-geographische System ist daher weder für umfangreiche wissenschaftliche Arbeiten, noch für die Anordnung universeller Sammlungen verwendbar.

Die einzigen Zeitabschnitte, welche im Systeme der beschreibenden Numismatik eine Berechtigung haben, sind das Alterthum und die Neuzeit, worauf eben die Eintheilung in antike und moderne Münzen beruht.

Aber selbst zwischen Alterthum und Neuzeit ist es schwierig, eine genaue allgemein anwendbare Grenzlinie zu finden. Sind doch selbst die Universalhistoriker, die es doch zunächst nur mit den wichtigeren Culturvölkern zu thun haben, noch nicht vollständig einig, welcher Zeitpunkt die Grenzlinie bilden soll. Für den Numismatiker, der die Münzen aller, selbst der kleinsten unbedeutendsten Staatengebilde, und zwar auf der ganzen Erde registriren muss, ist diese Aufgabe noch schwieriger und er wird bei

näherer Betrachtung zu dem Ergebnisse gelangen, dass weder ein bestimmtes Ereigniss, noch ein bestimmtes Jahr, ja nicht einmal ein und dasselbe Jahrhundert für alle Länder massgebend sein kann.

Für die Behandlung der Weltgeschichte bildet der Untergang des weströmischen Reiches, die gleichzeitige Verbreitung des Christenthums und die Bildung neuer nationaler Staaten, die den Keim der jetzigen Staatenbildung in sich trugen, also beiläufig das Ende des IV. Jahrhunderts, den Abschnitt der alten und beziehungsweise den Anfang der neuen Geschichte. Im Allgemeinen wird sich auch der Numismatiker an diese Eintheilung halten müssen und daher die Münzen der beiden Culturvölker des Alterthums, der Griechen und Römer, sowie ihrer Colonien und Nachbarstaaten, ferner die Münzen aller mit griechischen und lateinischen Legenden versehenen autonomen Staaten, endlich überhaupt aller im Alterthume entstandenen und während desselben zu Grunde gegangenen Staaten, wie Persien, Judäa, Parthien, Armenien, Phönizien, Numidien, Bactrien etc. den antiken Münzen beizählen. Er wird aber insoferne von dem Universalhistoriker abweichen müssen, dass er jene Münzen antiker Staaten, welche in die neue Zeit hereinreichten, wie z. B. die Serie der letzten weströmischen Kaiser, noch den antiken Münzen zuweist, während er umgekehrt die Münzen jener Staaten des Mittelalters, welche schon den Keim der jetzigen nationalen Staatenbildung in sich trugen, selbst wenn sie im Alterthum entstanden sind, den modernen Münzen zuweist, wie dies z. B. bei den indischen, chinesischen, japanesischen Münzen der Fall ist. Wie dieser Grundsatz auf die einzelnen Länder angewendet werden muss, wird bei der Entwicklung des Systems zur Sprache kommen.

Nur soviel mag hier schon erwähnt werden, dass diesem Principe zufolge die neuere Numismatik im weströmischen Reiche mit der Begründung der Gothenherrschaft, im oströmischen Reiche mit der Herrschaft der byzantinischen Kaiser, in den übrigen Ländern Europas, Asiens und Afrikas mit dem Zerfalle der römischen Herrschaft und mit der Begründung nationaler Reiche beginnt. Diese Eintheilung mag vielleicht manchem Sammler ungewohnt und unbequem erscheinen, da sich der Sammeleifer der antiken Numismatiker meist auch auf die byzantinische Suite — als einer Fortsetzung der römischen Serie — nicht selten auch auf die Münzen der während der Völkerwanderung gegründeten Reiche der Gothen, Sueven, Vandalen etc. erstreckt, während umgekehrt die Sammelthätigkeit moderner Numismatiker sich selten auf byzantinische Münzen ausdehnt. Derartige Sammler brauchen sich durch das wissenschaftliche System in dem Umfange ihrer Sammelthätigkeit, welcher sie ja beliebige Grenzen setzen können, nicht irre machen zu lassen, nur werden sie in der Bezeichnung der Gebiete ihrer Sammelthätigkeit andere wissenschaftliche Ausdrücke gebrauchen müssen, falls sie die Richtigkeit meiner Ansicht zugeben.

Aus der bisherigen Erörterung dürfte zur Genüge erhellen, dass für die Classification der Münzen des Mittelalters und der Neuzeit die Chronologie als oberster Eintheilungsgrund nicht verwendet werden kann, dass daher eine synochronistische Behandlung des Stoffes, ja nicht einmal eine Scheidung zwischen Mittelalter und Neuzeit für das System der beschreibenden Numismatik verwerthbar ist. Es bleiben daher nur die räumlichen oder geographischen Verhältnisse als oberste Eintheilungsglieder über, und da die Münzen der Staatsgewalt ihren Ursprung

verdanken, können dieselben nur nach den verschiedenen staatlichen Gliederungen geordnet werden. Wir können dieses System zum Unterschiede von dem früheren das geographisch-historische nennen. Nach den Principien desselben bilden die Münzen eines jeden Staates, gleichviel ob er noch besteht oder bestanden hat, ein selbstständiges, untrennbares Ganze. Diese Behandlung des Stoffes entspricht allein dem Wesen und dem Zwecke der Numismatik. Die Numismatik behandelt historische Denkmäler, sozusagen metallene Geschichtsquellen, die der historische Forscher nach verschiedenen Richtungen hin ausbeutet. Die historische Forschung kann sich aber nur auf dem Gebiete der Special- und Particulargeschichte bewegen, die Verarbeitung des von ihr quellenmässig erforschten Materials ist dann Aufgabe der Universalgeschichte. Das numismatische System muss sich daher zunächst nach dem Bedürfniss der Geschichtsforschung richten und da ihr Forschungsgebiet bis in die neueste Zeit reicht, so müssen auch die dermal bestehenden Staaten die obersten und die in diesen Staaten einverleibten Territorien die weiteren Eintheilungsglieder dieses Systems bilden; innerhalb dieser Glieder wird die Chronologie zur Anwendung kommen. Hiebei ist das territoriale Princip in allen seinen Consequenzen durchzuführen, und die Münzserie eines jeden Landes hat alle Münzen und Medaillen zu enthalten, welche für dieses Land geprägt wurden.[1])

[1]) Daher ist es nicht zu billigen, wenn Bergmann die Münzen der österreichischen Niederlande und die unter österreichischer Herrschaft in Mailand, Mantua geprägten Münzen dem österreichischen Kaiserstaate zuweist.

Dieses System, als das zweckmässigste und dem Wesen der Numismatik am meisten entsprechende, hat in neuerer Zeit grosse Verbreitung gewonnen. Die Werke von Leitzmann, die meisten neueren Münzcataloge, insbesondere der bekannte Catalog Wellenheims und endlich die oberwähnte Arbeit Bergmanns befolgen dasselbe, obschon sie es nicht immer consequent durchgeführt haben.

Bisher habe ich nur die Eintheilungsglieder des Systems festgestellt, ihre Aneinanderreihung bildet die andere wichtige Frage der numismatischen Systematik, und zwar handelt es sich hier sowohl um die Aneinanderreihung der bestehenden Staaten, als auch um die Anordnung der antiquirten Staaten innerhalb der bestehenden Staatsgebiete.

In Betreff der ersten Frage (der Aneinanderreihung der bestehenden Staaten) herrschen verschiedene Ansichten. Einige Numismatiker, wie z. B. Schulthess-Rechberg ordnen dieselben nach ihrem geistlichen und weltlichen Range in Kaiserreiche, Königreiche, Grossherzogthümer etc. und innerhalb dieses Rahmens nach dem Alphabet. Dass diese Anordnung, nach welcher beispielsweise Siebenbürgen neben Schlesien und Württemberg zu stehen kommt, das zeitlich und räumlich nahe nicht vereinigt, und daher keinen Anspruch auf wissenschaftlichen Werth machen kann, bedarf keiner näheren Begründung.

Das gleiche Urtheil ist über jene Anordnungen zu fällen, welche, wie es Leitzmann in seiner Geschichte der Münzkunde thut, die Staaten ohne jedwedes Princip aneinanderreihen.

Einen grösseren wissenschaftlichen Werth haben jene Systeme, welche die Staaten nach ihrer geographischen Lage gruppiren. So geht Wellenheim von

Westen und zwar von Portugal aus, von dort nach Süden, über Mitteleuropa nach Norden, von dort nach Osten und schliesst mit den südöstlichen Ländern ab. Reichel in seinem umfangreichen Münzcataloge befolgt die umgekehrte Ordnung, indem er von Nordosten ausgehend bis zum Südwesten fortschreitet. Bergmanns System nimmt vom Centralreiche Europa's — dem nun ebenfalls schon antiquirten — römisch-deutschen Reiche, das gleichsam eine Fortsetzung des Thrones der Cæsaren bildet, seinen Ausgang, schreitet dann südwärts durch die Schweiz nach Italien und von dort übers Meer nach der pyrenäischen Halbinsel, zieht hierauf über Frankreich, Belgien, Niederlande nach Grossbritannien, von dort über Dänemark und Schweden nach Russland, und endet seinen Lauf im Süden, im verjüngten Griechenland. Von den aussereuropäischen Münzen sind nur die Colonialmünzen und die amerikanischen Münzen im Anhange beigefügt.

In diesem System wird wenigstens das räumlich Nahe verbunden gebracht, und darum hat es auch für die Wissenschaft einen grösseren Werth als die früheren Classificationen, allein ein fixer Maassstab ist für die Vertheilung des Stoffes dadurch noch nicht gewonnen, weil die geographische Lage der Willkür des Systematikers einen zu grossen Spielraum gewährt, wie es die oberwähnten drei Systeme beweisen, nach denen z. B. Italien bald neben Portugal, dann wieder neben der Schweiz, endlich auch neben Deutschland zu stehen kommt.

Wir müssen daher auch für die Aneinanderreihung der Staaten ein festes unwandelbares Princip gewinnen, welches zugleich für die Wissenschaft einen Werth hat. Wenn wir den historischen Faden der Staatenbildung näher in's Auge

fassen, so werden wir finden, dass zunächst homogene Staatenkörper nach Vereinigung streben, und dass die Homogenität der Staaten zumeist in ihren ethnographischen Verhältnissen zu suchen ist. Die ganze moderne Staatenbildung ist von diesem Principe geleitet; ich verweise hier nur beispielsweise auf das einige Italien und Deutschland. Innerhalb einer Race sind auch die historischen Berührungspunkte am häufigsten, die Culturverhältnisse, Metrologie u. s. w. am ähnlichsten. Ich finde daher in dem ethnographischen Momente den natürlichsten Anhaltspunkt für die Aneinanderreihung der bestehenden Staaten; ich halte dieses Princip für umsowichtiger, weil dadurch die sprachlichen Forschungsgebiete, welche insbesondere in der orientalischen Numismatik von grosser Bedeutung sind, gehörig abgegrenzt werden.

Auch bei der Lösung der zweiten Frage, wie nämlich die den bestehenden Staaten einverleibten Länder systematisch zu ordnen sind, begegnen wir selbst bei den Anhängern des geographisch-historischen Systemes sehr abweichenden Meinungen.

Bergmann geht von der Ansicht aus, dass bei der Ordnung der antiquirten Staaten die Bequemlichkeit der Sammler oder die Rücksichten des praktischen Dienstes insbesondere bei grossen Münzcabineten massgebend sein müssen. Er sucht daher möglichst grosse geographische oder historische Gebiete in ein Ganzes zu vereinigen, und innerhalb desselben die alphabetische Ordnung anzuwenden. Er hält sich hiebei auch nicht immer an den staatlichen Begriff, sondern wählt für diese Vereinigung oft einen historischen Sammelbegriff. So vereinigt er sämmtliche münzberechtigte Fürsten christlichen und weltlichen Ranges, die einst Glieder des heiligen römischen deutschen

Reiches bildeten, in einen grossen Körper, den er Germania antiquata nennt. Innerhalb dieses Körpers bildet er zwei grosse Abtheilungen, jene der geistlichen und der weltlichen Fürsten, und ordnet jede nach dem Alphabete.

Da Bergmann nicht das gegenwärtige deutsche Reich, sondern das bestandene römisch-deutsche Reich im Auge hat, so sind auch französische Münzherrn wie die Bischöfe von Besançon und Verdun, Schweizer Münzherren, wie die Bischöfe von Basel und Chur, die Freiherren von Ehrenfels, belgische Münzherren, wie die Bischöfe von Lüttich, niederländische, wie die Grafen von Batenberg und Berg, kurz Münzherren aus den verschiedensten Staaten, insoferne sie nur einst Glieder des römisch-deutschen Reiches waren, vereinigt.

In Betreff der münzberechtigten Städte geht Bergmann sogar noch weiter, indem er sämmtliche Städtemünzen Europas in einen Körper vereinigt, dessen einzelne Glieder alphabetisch aneinander gereiht sind. Diese Gliederung mag allenfalls bei grossen Sammlungen durch Rücksichten des practischen Dienstes zu entschuldigen oder vielleicht sogar zu rechtfertigen sein, allein in einem wissenschaftlichen Systeme kann sie nach den bereits erörterten Principien keine Anwendung finden. Andere Numismatiker, wie z. B. Wellenheim, befolgen daher den Grundsatz, alle einem bestehenden Staate einverleibten zugewachsenen Territorien diesem Staate als Anhang beizufügen, so dass mit dieser Zusammenstellung zugleich ein Bild der Entstehung und des Anwachsens dieses Staates gegeben ist. Dieser Grundsatz scheint mir auch der allein richtige zu sein, da er das räumlich Nahe und das historisch Verbundene vereinigt.

Doch entsteht auch hier wieder die schwierige Frage, in welcher Ordnung bei grossen Staaten, z. B. Italien, Frankreich, Preussen etc. die zahlreichen mediatisirten Länder aneinander zu reihen sind. Einige Numismatiker zählen die Mediatisirten eines jeden Landes in alphabetischer Reihenfolge auf, andere theilen sie vorher in drei Gruppen: geistliche, weltliche Fürsten und Städte. Manche gruppiren die antiquirten Staaten nach ihrer geographischen Lage innerhalb des bestehenden Staatsgebietes, und wieder andere nach der dermaligen Provincialeintheilung des Hauptstaates. Jede dieser Richtungen finden wir in Wellenheims Catalog vertreten. Die Ordnung nach dem Alphabete oder nach Dignitäten hat keinen wissenschaftlichen Werth, jene nach der geographischen Lage oder der derzeitigen politischen Eintheilung des Staates beruht auf einer schwankenden oder wechselnden Basis. Es erscheint daher am zweckmässigsten und dem Wesen der Numismatik am meisten entsprechend, wenn die antiquirten Staaten in jener Reihenfolge, in welcher sie dem Hauptstaate zugewachsen sind, gruppirt, die innerhalb eines antiquirten Staates gelegenen Gebiete und Städte, gleichfalls zu einem Ganzen vereinigt werden, wobei auch die Münzen und Medaillen, welche nach der Vereinigung mit dem Hauptstaate daselbst geprägt wurden, nicht getrennt werden dürfen. Nach diesem Systeme werden z. B. die Münzen Spaniens in folgender Reihe beschrieben werden: zuerst jene des Stammlandes Castilien und des daraus entstandenen Königreichs Spanien bis auf die neueste Zeit, hierauf hätten die Reiche Arragonien, Catalonien, Valencia u. s. w. in der Ordnung, wie sie mit dem Stammlande vereinigt wurden, zu folgen.

Die innerhalb eines dieser Reiche gelegenen kleineren Territorien und Städte wären diesem Reiche und nicht dem Gesammtlande beizufügen. Es ist zwar nicht zu läugnen, dass eine derartige Anordnung der bisherigen Gepflogenheit und der Bequemlichkeit der Sammler nicht entspricht. Letztere werden überhaupt meistens gezwungen sein, sich bei Ordnung ihrer Cabinete an vorliegende Schablonen zu halten. Sobald aber eine nach dem soeben geschilderten Systeme verfertigte Schablone vorliegt, wird deren Anwendung so wenig Schwierigkeit verursachen, als das bereits allenthalben verbreitete System Wellenheims. Die Wissenschaft kann überhaupt bei Aufstellung ihrer Systeme auf die Bedürfnisse der Sammler keine Rücksicht nehmen, denn sonst müssten ja auch die Botanik und Mineralogie ihre Systeme mit Rücksicht auf Herbarien und Mineraliencabinete entwerfen.

Man hat gegen das geographisch-historische System auch vom wissenschaftlichen Standpunkte aus Einwendungen erhoben, weil die obersten Eintheilungsglieder — die bestehenden Staatsgebiete — keine constanten, sondern von Zeit zu Zeit wechselnde Begriffe sind. So wird beispielsweise ein Corpus nummorum, das vor 12—15 Jahren zusammengestellt wurde, viele Staaten enthalten, die jetzt zu den antiquirten gehören, wie Neapel, Toscana, Hannover u. s. w. Auch bleiben die unteren Eintheilungsglieder, die Bestandtheile der einzelnen Staaten, nicht immer dieselben, so gehört beispielsweise das Elsass jetzt zu Deutschland, Mailand und Venedig zu Italien, während diese Länder vor kurzer Zeit die Bestandtheile anderer Staaten bildeten.

Diese Bemerkungen sind vollkommen begründet, können jedoch gegen die Richtigkeit des Systems nichts beweisen. Jedes numismatische System muss den jeweiligen

Aenderungen der Staatenbildung Rechnung tragen, weil die Münzen ja eben von den Staaten ausgehen, und in dieser Hinsicht steht der Numismatiker mit dem Geographen auf gleicher Linie, der ja ebenfalls jede Aenderung in der Staatseintheilung berücksichtigen muss, ohne dass es ihm desshalb einfallen würde, die politische Staatengliederung als Eintheilungsgrund unserer Erdoberfläche fallen zu lassen. Auch sind die aus den territorialen Veränderungen entstehenden Schwierigkeiten viel geringer, als sie ursprünglich erscheinen; denn zumeist sind es historisch abgeschlossene Körper, welche die Besitzer wechseln, so dass es sich bei Aenderungen im Systeme nur um Verschiebungen und Versetzungen ganzer Münzserien und nicht um vollständige Umarbeitung derselben handeln wird. Das Königreich Neapel und Sicilien mit all seinen Münzen, das früher als selbstständiger Staat Italiens aufgezählt wurde, wird jetzt in derselben Gestalt und in demselben Umfange als antiquirter Staat und zwar als Bestandtheil des Königreichs Italien aufgeführt werden. Ebenso wird das Elsass mit allen seinen Münzserien seit dem Jahre 1870 nicht mehr als Bestandtheil Frankreichs sondern Deutschlands erscheinen. Eine Schwierigkeit wird nur dann eintreten, wenn ein Land von verschiedenen Staaten absorbirt wird, wie dies beim Königreiche Navarra, beim Königreiche Polen, bei mehreren mediatisirten Ländern Deutschlands geschah. In diesem Falle müssen alle Münzen, welche vor der Theilung geprägt wurden, jenem Staate zugewiesen werden, welcher den grösseren Theil des zerrissenen Landes dessen Titel — insbesondere dessen Hauptstadt — in sich aufgenommen hat. Die nach der Theilung geprägten Münzen sind jenen Staaten zuzuweisen, zu welchen die absorbirten Bestandtheile nunmehr gehören; so werden z. B

die vor der Theilung Navarra's geprägten Münzen zu Spanien, die in Niedernavarra seit 1512 ausgeprägten Münzen aber zu Frankreich gehören.

Hiemit habe ich jene allgemeinen Grundsätze beendet, die für die numismatische Systematik maassgebend sein müssen. In einem späteren Vortrage werde ich mir erlauben, ein nach diesen Grundsätzen entworfenes System dem Urtheile der geehrten Versammlung zu unterbreiten.

II.

In meinem letzten Vortrage war ich bemüht, jene allgemeinen Grundsätze zu entwickeln, welche meiner Ansicht nach bei einem System der beschreibenden Numismatik in Anwendung kommen müssen. Heute will ich es versuchen, die Durchführung dieses Systems in seinen allgemeinen Umrissen praktisch darzustellen. Da jedoch seit meinem letzten Vortrage ein Zeitraum von mehr als zwei Monaten verflossen ist, so halte ich es für nothwendig, die wichtigsten Principien noch einmal in Kürze zu wiederholen. Sie lassen sich in folgende Punkte zusammenfassen:

1. Nur jenes numismatische System hat eine Berechtigung, welches die Gewinnung wissenschaftlicher Resultate nach allen Richtungen hin ermöglicht und erleichtert. Aeusserliche Eintheilungsgründe, welche für die Wissenschaft keinen Werth haben, z. B. alphabetische Zusammenstellung, können der Uebersichtlichkeit wegen erst dann angewendet werden, wenn die wissenschaftlichen Eintheilungsgründe erschöpft sind.

2. Die Numismatik, welche ihrem inneren Wesen nach zu den historischen Wissenschaften gehört, hat das zu beschreibende Münzmaterial nach denselben Principien zu

gliedern wie die Geschichte; ihre obersten Eintheilungsglieder müssen daher zeitliche und räumliche, d. h. geographische und chronologische sein.

3. In diesen Eintheilungsgliedern muss das geographisch-politische alle andern beherrschen, so dass die Münzen eines jeden Staates von seinem Entstehen bis zu seinem Untergange oder bis auf die Gegenwart stets ein untheilbares Ganze bilden. Synochronistische Eintheilungen nach bestimmten Zeitepochen oder dynastische Gruppirungen sind daher für ein numismatisches System nicht zu benützen.

4. Die Anordnung der bestehenden Staaten ist nicht nach dem Rangverhältnisse oder nach der geographischen Lage, sondern nach ethnographischen Momenten zu treffen.

5. In Betreff der Anordnung der antiquirten Länder muss zwischen jenen Europas und denen der übrigen Welttheile unterschieden werden. Für Europa hat als Regel zu gelten, dass nach der Münzserie des bestehenden Staates die Münzen der in ihm aufgegangenen, kleineren Staaten behandelt werden, wobei jeder antiquirte Staat in dem Umfang, wie er dem bestehenden Staate zugewachsen ist, als zusammenhängender Körper zu behandeln ist, so dass alle älteren münzberechtigten Herren und Städte, welche er bereits früher absorbirt hat, innerhalb dieses Rahmens aufzuführen sind. Bei Staaten, die eine grössere Zahl von antiquirten Ländern in sich aufgenommen haben, sollen die letzteren zu historischen Gruppen vereinigt und diese womöglich in jener Reihenfolge, wie sie dem Hauptstaate zufielen, aneinander gereiht werden. Alphabetische Aneinanderreihung kann auch hier nur dann angewendet werden, wenn historische und geographische Eintheilungs-

glieder gänzlich fehlen oder deren Anwendung werthlos wäre. Nach dieser Einleitung beginne ich nunmehr das System mit den obersten Eintheilungsgliedern desselben:

I. Ein System der gesammten Numismatik wird zunächst die Eintheilung unserer Erde in fünf Welttheile berücksichtigen müssen und von Europa, als dem Sitze der Cultur, ausgehen, hierauf Asien, dann Afrika, endlich Amerika und schliesslich Australien behandeln.

II. In Europa bilden die dermaligen Staaten die obersten Eintheilungsglieder; ihre Aneinanderreihung erfolgt nach ihrer ethnographischen Zusammensetzung. Diese Eintheilung hat nicht nur sämmtliche bestehende europäische Staaten zu umfassen, sondern in diesem Rahmen sind auch sämmtliche vom Beginne des Mittelalters bis auf unsere Tage bestandene und nunmehr antiquirte Staaten nach der obigen Regel einzureihen. Eine Ausnahme muss nur bei den eigentlich orientalischen Staaten stattfinden. Würde es sich nur um Corpus nummorum europæorum handeln, so können in demselben auch die orientalischen Staaten Europas fehlen. Wenn aber eine Münzbeschreibung der ganzen Erde geliefert werden soll, so dürfen diese Münzen von der grossen Gruppe der arabisch-orientalischen Münzen, wohin sie nach Beschaffenheit ihrer Legenden und nach dem Ursprunge dieser Staaten gehören, nicht getrennt werden. Denn alle orientalischen Dynastien Europas haben ihren Ursprung in Asien und Afrika, ihre Staaten waren ursprünglich Bestandtheile grösserer orientalischer Staaten Asiens oder Afrikas, und selbst der einzige noch jetzt bestehende orientalische Staat Europas, das türkische Reich, gehört nach seinem Länderbestande nur zum Theile Europa an. Wir werden demzufolge aus der europäischen Numismatik ausscheiden:

1. Die Münzen der mohamedanischen Herrscher Spaniens, welche vom Jahre 787—1492 daselbst regierten;

2. der aglabitischen und fatimidischen Herrscher in Sicilien aus den Jahren 827—1071;

3. der islamitisch-mongolischen Chanate in Ost- und Südrussland, und

4. des osmanischen Reiches,

und dieselben bei den orientalischen Münzen behandeln.

Die christlichen Staaten Europas zerfallen nach ihrer ethnographischen Zusammensetzung in fünf Gruppen:

1. Romanische Staaten: Portugal, Spanien, Frankreich und Italien;

2. germanische Staaten: England, Schweden-Norwegen, Dänemark, Holland und Deutschland;

3. ein reinslavischer Staat: Russland;

4. griechischer Staat: Griechenland; und

5. vier Mischstaaten und zwar: Romanisch-germanisch: Belgien und Schweiz; germanisch-slavisch-romanisch-magyarisch: Oesterreich. Nebenländer des osmanischen Reiches im Südosten von Europa.

In Betreff der Reihenfolge der europäischen Staaten lässt sich wohl keine bestimmte Regel aufstellen, nur wird jedes System den Umstand berücksichtigen müssen, dass in ihrer historischen Entwicklung nahestehende Staaten, wie z. B. Belgien und die Niederlande, Deutschland und Oesterreich auch im Systeme möglichst nahe aneinander gereiht werden.

Am meisten dürfte es sich empfehlen, mit den südlichen Staaten anzufangen, da sich von hier aus die Cultur über Europa verbreitete. Da ferner die byzantinischen Münzen den Uebergang von den antiken zu den mittelalterlichen Münzen bilden, so dürfte es wieder angezeigt

erscheinen, mit den südöstlichen Donauländern, dem heutigen osmanischen Reiche Europas die Reihe zu beginnen. Hierauf müsste Neu-Griechenland und auf dieses die vier romanischen Staaten: Portugal, Spanien, Frankreich und Italien folgen. Die zwei romanisch-deutschen Mischstaaten Schweiz und Belgien hätten den Uebergang zu bilden zu den germanischen Staaten, welche mit den Niederlanden zu eröffnen wären; hierauf hätten England, Dänemark, Schweden und Norwegen und schliesslich das münzreiche Deutschland zu folgen. Daran hätte sich der germanisch-slavisch-romanisch-magyarische Mischstaat Oesterreich-Ungarn und als letztes Glied der slavische Staat Russland anzuschliessen, welcher ohnehin den Uebergang zwischen der europäischen und asiatischen Cultur vermittelt.

III. Schwieriger ist die Classification der Münzen des zweiten Welttheiles, nämlich Asiens. Für die Systematik der asiatischen Münzen werden wohl im Allgemeinen dieselben Regeln gelten, wie sie für Europa entwickelt wurden, insbesondere gewinnt hier die Anwendung des ethnographischen Principes eine erhöhte Bedeutung, nur macht die besondere historische Entwicklung dieses Welttheils einige Abweichungen von den bisher erörterten Grundsätzen nöthig. Während nämlich in Europa die bestehenden Staaten die obersten Eintheilungsglieder bilden und jedem derselben die ihm einverleibten bestandenen Staaten im Anhange beigefügt werden, ist diese Eintheilung bei den asiatischen Ländern undurchführbar, weil wir erstens den Umfang vieler bereits untergegangener münzreicher Staaten gar nicht kennen, deren Länderbestand fortwährenden plötzlichen Wendungen unterlag und auch jetzt noch unterliegt, da die meisten asiatischen Staatenbildungen der

Jetztzeit und der Vergangenheit nicht, wie es in Europa der Fall war, die Resultate eines allmäligen historischen Processes waren, sondern meist glücklichen Eroberungen Entstehung und Untergang verdanken. Es erübrigt daher nichts, als die bestehenden und antiquirten Staaten nach ethnographischen und historischen Gesichtspunkten in gewisse Gruppen zu vereinigen und innerhalb derselben die antiquirten Staaten mit ihrem ewig wechselnden Umfange den bestehenden Staaten dieser Gruppe voranzustellen.

Nach historischen und ethnographischen Gesichtspunkten lassen sich in der Geschichte Asiens drei von einander wesentlich verschiedene Staatenbildungen unterscheiden:

I. Die christlichen Staaten des Mittelalters, welche meist den Kreuzzügen ihren Ursprung verdanken;

II. die nationalen Staaten Asiens mit den so mannigfachen orientalischen Münztypen, und

III. die Colonien der europäischen Staaten.

In die erste Classe gehören alle jene christlichen Staaten, welche im Mittelalter, und zwar zur Zeit der byzantinischen Herrschaft, insbesondere aber zur Zeit der Kreuzzüge, in Asien entstanden sind, und die man daher gewöhnlich mit dem Namen der Kreuzfahrer-Staaten bezeichnet, z. B. das Königreich Jerusalem, das Königreich Cypern, das Fürstenthum Antiochien, die Grafschaft Edessa u. s. w. Die Münzen dieser Staaten, welche vom XII. theilweise bis zum XV. Jahrhunderte reichen, tragen lateinische und ausnahmsweise auch griechische Legenden.

In die zweite Classe gehören die eigentlichen nationalen Staaten Asiens. Jene Münzdenkmäler, welche

mit Legenden in einer asiatischen Sprache versehen sind und welche von orientalischen Herrschern ausgingen, bilden das umfangreiche Gebiet der orientalischen Numismatik. Durch diese Definition werden einerseits alle jene mit orientalischen Legenden versehenen Münzen, welche des Handels wegen von einigen christlichen Herrschern Europas — nämlich von byzantinischen, spanischen, sicilianischen und russischen Regenten — ausgingen und die unserem Systeme nach zu den europäischen Münzen gehören, von dieser Classe ausgeschlossen, und anderseits werden sämmtliche von nationalen Herrschern ausgegangenen Münzen in diese Gruppe einbezogen. Letztere Bemerkung erscheint um so nöthiger, weil nicht selten die Bezeichnung „orientalische Numismatik" nur auf einen Theil derselben, nämlich auf die semitische oder sogar bloss auf die arabisch-mohamedanische Numismatik eingeschränkt zu werden pflegt. Bei der Classificirung dieser umfangreichen Gruppe liefert uns das ethnographische Moment abermals den besten Eintheilungsgrund, dessen Anwendung gerade hier um so wichtiger erscheint, weil durch dasselbe zugleich das historische und — was bei der Schwierigkeit der orientalischen Sprachforschung noch wichtiger erscheint — zugleich auch das sprachliche Forschungsgebiet abgegrenzt wird. So zahlreich auch die Sprachen Asiens sind und so wenig auch deren Natur noch erforscht ist, so haben wir uns in der orientalischen Numismatik zunächst nur mit sechs Sprachgruppen zu befassen, in welche sich sämmtliche bekannten Münzlegenden einreihen lassen.

In die erste Gruppe gehören die orientalisch-christlichen Reiche Asiens: Armenien und Georgien, welche von den Kreuzfahrerstaaten, mit denen sie in viel-

facher Verbindung standen, und mit denen sie den christlichen Charakter theilen, zu den übrigen orientalischen Staaten den Uebergang bilden, zu denen sie vermöge ihrer historischen und ethnographischen Verhältnisse gehören. Die Vereinigung beider Länder in eine Gruppe erscheint ungeachtet der grossen Verschiedenheit der Sprachen, die nicht einmal zum selben Sprachstamme gehören (die georgische Sprache ist nicht indogermanisch) und ungeachtet der verschiedenen Schrift durch den christlichen Charakter, durch die geographische Lage und durch den Zusammenhang ihrer Geschichte, namentlich in der ältern Zeit, vollkommen gerechtfertigt. Die Münzen der armenischen Herrscher aus dem Geschlechte der Bagratiden und Rubeniden, welche vom IX.—XIV. Jahrhundert reichen, sind mit Legenden in armenischer Sprache und Schrift versehen, die Münzen der georgischen Bagratiden, welche durch 1000 Jahre, und zwar bis zum Beginne dieses Jahrhunderts regierten, führen Legenden in georgischer Sprache und Schrift.

In dieser Münzgruppe finden sich zwar häufig zweisprachige Münzen, ja die georgischen Münzen der älteren Zeit sind meist auch mit arabischen Legenden und in der letzten Zeit, wo sich die Herrscher dem Islam zuwandten, oft ausschliesslich mit arabischen Legenden versehen. Nach dem von mir aufgestellten territorial-politischen Principe dürfen aber diese Münzen, welche von manchen Numismatikern zur arabisch-orientalischen Gruppe gerechnet werden, von den übrigen armenisch-georgischen Münzen nicht getrennt werden.

Die zweite Gruppe der orientalischen Münzen umfasst das grosse Gebiet der arabisch-mohamedanischen Münzen. Hieher gehören die Münzen aller islamitischen Staaten ohne Unterschied der Nationalität,

denn die grosse religiöse Bewegung, welche von Arabien ausging, hat mit der Religion auch die arabische Schrift und theilweise selbst die arabische Sprache über alle mohamedanischen Staaten verbreitet. Sowie in Europa die lateinische Schrift Gemeingut der romanischen, slavischen, magyarischen und beinahe aller nicht deutschen Sprachstämme geworden ist, so wurde auch die arabische Schrift von den verschiedenartigsten Sprachstämmen Asiens und Afrikas acceptirt, wie von den Persern, Mongolen, Tartaren, Türken, von den mohamedanischen Juden, von den Malayen u. s. w.

Es sind daher nicht so sehr ethnographische als vielmehr religiöse Momente und die Schrift, das einigende Band dieser Gruppe. Eine zweite Eigenthümlichkeit dieser Münzgruppe besteht ferner darin, dass sie sich nicht strenge nach Welttheilen sondern lässt. Die grösseren mohamedanischen Staaten des Mittelalters haben sich oft gleichzeitig über Asien nach Ost- und Nordafrika und von dort bis in das südliche Europa erstreckt. Eine Trennung dieser Münzgruppe nach Welttheilen würde daher den historischen Zusammenhang zerreissen. Es ist somit wohl begründet, in dieser Gruppe alle Münzen der vorhandenen Staaten mit arabischen Legenden aus allen drei Welttheilen zusammenzufassen, wie es bei allen orientalischen Numismatikern schon bisher der Fall war. Wie umfangreich das Münzmaterial ist, welches in diese Gruppe gehört, lässt sich aus dem Umstande ermessen, dass das Petersburger Cabinet schon zu Zeiten Frähns über 20.000 Typen von beiläufig 100 Dynastien und circa 800 Herrschern bewahrte, und doch sind seither beinahe alljährlich nicht nur neue Typen und Herrscher, sondern auch neue Dynastien entdeckt worden. Sie beginnen vom VIII. Jahrhunderte und reichen bis auf

unsere Zeit, wo noch von der Südsee bis in das nördliche Asien und von Centralasien bis an das nordwestliche Gestade Afrikas und selbst noch in einem Theile Europas dieses grosse Münzgebiet alljährlich durch neue Typen vermehrt wird.

Die dritte Gruppe, die sogenannte indische, umfasst alle Münzen mit Legenden in der Sanskritsprache oder einer dieser verwandten Sprache. Die reine Sanskritsprache war bekanntlich nur im nördlichen Theile Indiens im sogenannten Hindostan bis zum VI. Jahrhunderte vor Christi eigentliche Volkssprache. Von da an beginnen schon die Verzweigungen in die verschiedenen Volksdialecte, die in den Bramanenschulen zur Schrift- und Cultussprache ausgebildet wurden. Als das Bramathum nach Ueberwindung des Buddhismus wieder zur Herrschaft gelangte, drang das Sanskrit in alle Zweige der Administration, so dass auch die Buddhisten sich seinem Gebrauche nicht entziehen konnten, und selbst die dravidischen Sprachstämme des südlichen Indiens in Sprache und Schrift vom Sanskrit beeinflusst wurden.

Die eigentliche Schrift des Sanskrit ist das sogenannte Devanagari (Götterschrift), weil sie Brama zur Abfassung der Wedda gebraucht haben soll. In späterer Zeit kam eine mehr cursive Form, das sogenannte Nagari, in Gebrauch. Diese Schrift verbreitete sich, wie das arabische über alle mohamedanischen Staaten, so über alle indischen Staaten, welche dem Brahmaismus oder Buddhismus huldigen, nur nahm sie bei den fremden Sprachstämmen zum Theil eigenthümliche Formen an.

Zu den herrschenden Töchtersprachen des Sanskrit, in welchen Münzlegenden vorkommen, gehören:

1. Das Pali, welches der Muttersprache zunächst steht, und sich schon in der vorchristlichen Aera auf den Legenden indobaktrischer Münzen findet. Es ist die heilige Sprache der Buddhisten und findet sich daher zunächst in den Münzlegenden der buddhistischen Staaten, drang aber nach Verbreitung des Buddhismus über Ceylon auch nach Hinterindien, wo es in Ava, Arracan, Birma, Pegu, Siam und Laos insbesondere aber in Ceylon zwar nicht Volkssprache, jedoch Cultus- und Gelehrtensprache geblieben ist.

2. Das Prakrit, das sich aus der Verschmelzung des Sanskrit mit den einheimischen Sprachen herausbildete.

3. Das Bengali, die Sprache der Bengalen, dessen Schrift vom Devanagari etwas abweicht, und

4. endlich der seit den mohamedanischen Eroberungen im XI. Jahrhundert entstandene Mischdialect, das sogenannte Hindustani. Da die arabisch-persischen Eroberer und die Eingebornen Hindus sich nicht verstanden, so entwickelte sich nach und nach durch gegenseitige Anbequemung eine Mischsprache, der zwar das Sanskrit und dessen grammatische Form zu Grunde lag, in welche aber zahllose arabische und persische Worte aufgenommen wurden. Anfangs nur Militär- und Administrationssprache wurde sie unter Akbar dem Grossen Hofsprache und hatte schon unter Aurengzeb eine bedeutende Literatur. Das Hindustani ist jetzt die Volkssprache aller mohamedanischen Bewohner Indiens, die Verkehrssprache in den gemeinen Districten und die Umgangssprache der Europäer mit den Eingebornen. Die moslemitsche Bevölkerung gebraucht für diese Sprache die arabische Schrift, die Hindus aber die Nagarischrift. Die Münzlegenden der späteren Baberiden und der meisten mohamedanischen Staaten Indiens seit dem XVI. Jahrhunderte sind in dieser Sprache abgefasst, da sie

aber mit arabischer Schrift versehen sind, so gehören sie nach unserer Eintheilung in die zweite Gruppe der arabisch-mohamedanischen Münzen. Gegenwärtig sind nur noch zwei Staaten übrig, deren Münzen hieher gehören, das Königreich Oude und der Staat des Nizzam von Dekan.

Dies sind die wichtigsten Verzweigungen des originellen Sanskrit. Wie ich aber bereits erwähnt, sind auch die Sprachstämme des südlichen Indiens, welche dem Sanskrit nicht verwandt sind, und zur sogenannten dravidischen Sprachgruppe gehören, vom Sanskrit wesentlich beeinflusst worden. Auch sie haben ihre Schriftformen aus dem Nagari entwickelt, daher wir die in diesen Sprachen abgefassten Münzen gleichfalls zur indischen Gruppe zählen; nur drei dieser Sprachen kommen auch auf Münzlegenden vor. Das Talagu oder Telinga im Süden von Madras, das Tamul im Süden von Dekan, und das Kanaresische in Maissur und im Norden von Maissur.

Alle jetzt erwähnten Münzdenkmäler gehören zur grossen Gruppe der indischen Münzen.

Geographisch umfasst dieses Münzgebiet ganz Vorderindien oder Hindostan bis zur Himalayakette, den angrenzenden Theil Hinterindiens und die Insel Ceylon.

Historisch reicht diese Münzgruppe vom IV. Jahrhunderte vor Christi bis in die neueste Zeit, wo durch die Ausbreitung der englischen Herrschaft die Zahl der selbstständigen Hindustaaten von Jahr zu Jahr zusammenschmilzt, unter denen nur noch das seit 2000 Jahren bestehende Nepal und das zu Hinterindien gehörende Assum eine grössere Bedeutung haben.

Bei dieser historischen Abgrenzung möchte ich zugleich erwähnen, dass die sogenannten indobaktrischen Münzen, welche vom III. Jahrhundert vor Christo bis zum

II. Jahrhundert nach Christo von den indobaktrischen Regenten ausgingen, nicht zu den orientalischen Münzen gerechnet werden können, da dieser Staat griechischen Ursprungs war, und dessen Münzen entweder nur griechische oder nebst den baktrischen stets auch griechische Legenden wenn auch in ganz ausgearteter Form führen. Diese Umstände, sowie das Zeitalter ihrer Entstehung verweisen sie in das Gebiet der antiken Münzen, in welchem sie mit den Münzen der übrigen altorientalischen Nationalstaaten eine besondere Gruppe bilden, deren Umfang festzustellen ich einem späteren Vortrage vorbehalte.

Es folgt nunmehr die vierte Gruppe, zu welcher die Münzen aller indochinesischen Staaten gehören. Die Bewohner dieser Staaten, welche theils mongolischer, theils malayischer Abkunft sind, und welche sich grösstentheils zum Buddhismus bekennen, haben zwar schon eine besondere Volkssprache und Schrift, welche aber vom Sanskrit, und zwar von der Palisprache als Cultussprache vielfach beeinflusst ist.

Zu dieser Gruppe gehören das alte Ava und Pegu, aus denen sich das heutige Birma entwickelte, das alte Laos, das zum Theil dem jetzigen Siam angehört und endlich das Königreich Cambodja.

Die indo-chinesische Numismatik ist auch unter allen Zweigen der orientalischen Numismatik am wenigsten erforscht, obwohl die Münzdenkmäler viele Jahrhunderte weit zurückreichen und in neuester Zeit durch ihre den europäischen Mustern nachgeahmten Formen Interesse erregen.

Die fünfte Gruppe umfasst die Münzen des malayischen Sprachstammes, welcher die Halbinsel Malacca und alle grösseren Inseln des indischen Archipels: Java, Sumatra,

Borneo, Celebes u. s. w. mit alleiniger Ausnahme von Ceylon bewohnt. Dieselbe hat ungeachtet der grossen Ausdehnung dieses Sprachstammes, der viele geordnete Staaten umfasst, dennoch sehr wenig Münzen aufzuweisen, da die meisten malayischen Staaten den Islam angenommen haben, und sich demzufolge der arabischen Schrift bedienen. Dies ist der Fall bei dem bestandenen Sultanate der Halbinsel Malacca und den daraus entsprungenen und noch gegenwärtig bestehenden Sultanaten: Dschohore, Salangur und Rumbove, bei den Sultanaten auf Sumatra, von denen in letzter Zeit Siàk und Atschin am meisten genannt wurden, und endlich bei den Sultanaten auf der Insel Borneo.

Die Münzen aller dieser Staaten haben Legenden in malayischer Sprache mit arabischer Schrift, manche sogar in arabischer Sprache. Sie gehören daher sämmtlich in die zweite Abtheilung der arabisch-mohamedanischen Münzen.

Die malayische Münzgruppe umfasst daher nur die Münzen einiger kleiner noch bestehender Staaten auf Java, Sumatra, Bantam, Djambi, Banka etc., welche sich der malayischen Sprache und Schrift, welche letztere aus dem alten Pali entstanden ist, bedienen. Aus der älteren Zeit sind nur von den nationalen Fürsten Java's einige Münzdenkmäler bekannt.

In die sechste und somit letzte Gruppe gehören alle Münzen der monosyllabischen Sprachgruppe. Diese Sprachgruppe vereinigt zwar verschiedene mit einander mehr oder minder verwandte Sprachen, die alle das gemeinsam haben, dass jede innerlich unbeugsame Sylbe einen vollständigen Begriff bildet, und dass ihre Schrift nicht aus Buchstaben, sondern aus Schriftzeichen zusammengesetzt ist.

Als Grundtypus ist die chinesische Sprache anzusehen, mit der die übrigen monosyllabischen Sprachen wie das Anamesiche, Coreanische und entfernt auch das Japanische und Tibetanische in ihren Regeln, ihrem grammatischen Bau und mit Ausnahme des Tibetanischen auch in der Schrift viele Aehnlichkeit haben.

Historisch reicht diese Gruppe vom IV. Jahrhundert vor Christi bis auf unsere Tage, geographisch umfasst sie beinahe die östliche Hälfte Asiens mit einem Flächenraume von 210.000 □Meilen (grösser als Europa um 70.000 □Meilen) und circa 300 Millionen Einwohner.

Diese Gruppe umfasst die Münzen des alten Tonkin, jene von China, Corea, Cochinchina, Anam und Japan und an dieselbe schliessen sich auch jene von Tibet an. Die meisten unterscheiden sich auch durch ihre besondere Form — das Loch in der Mitte — sehr auffällig von allen übrigen Münzen der Erde.

Hiemit ist die Reihe der nationalen Münzen Asiens abgeschlossen und wir kommen nun zur III. Hauptclasse der asiatischen Münzen, zu den Colonialmünzen. Da sie mit der Geschichte und dem Münzwesen des Welttheils, von dem sie ausgingen und für den sie geprägt wurden, innig zusammenhängen, und zum Theile von ganz autonomen Körperschaften ausgegangen sind, so finde ich es zweckmässiger, sie als eine selbstständige Gruppe zu behandeln, statt sie — wie es Thomsen und zahlreiche andere Numismatiker thun — den europäischen Mutterstaaten beizufügen. Ihre Eintheilung bietet keinerlei Schwierigkeiten dar, da sie sich leicht nach den beherrschenden Mutterstaaten: England, Spanien, Frankreich, Niederland, Dänemark und Russland in sechs Gruppen scheiden lassen.

Die Münzen des autonomen, aber von Herrschern englischer Abkunft regierten Sarawak würden dabei am leichtesten als Anhang zu den englischen Colonialgeprägen untergebracht werden.

Die Münzen des dritten Welttheils — Afrika — lassen sich sowie die Münzen Asien's in drei grosse Hauptclassen theilen, von der die erste die christlichen Reiche des Mittelalters, die zweite die nationalen Staaten Afrika's und die dritte die europäischen Colonien enthält.

Zur ersten Classe gehören jene christlichen Reiche, welche in Afrika zur Zeit der Völkerwanderung, wie das Reich der Vandalen, oder zur Zeit der Kreuzzüge entstanden.

Die zweite Classe umfasst die Münzen der afrikanischen Nationalstaaten. Da wir aber aus den obangeführten Gründen alle Münzen mit arabischen Legenden in eine grosse Gruppe vereinigt haben und da beinahe alle afrikanischen Staaten, von denen Münzen ausgingen, semitischen Ursprungs sind und sich der arabischen Sprache bedienen, so bleibt auf diesem Gebiete der afrikanischen Numismatik nur eine geringe Ausbeute übrig. Wir werden daher mit den noch wenig bekannten Münzen Abessiniens und jenen der Malayenstaaten in Madagascar die Reihe der nationalen Münzen Afrika's abschliessen müssen, da von den Negern, Kaffern und Hottentotten in Central-, West- und Südafrika eigentliche Münzen bis jetzt noch nicht bekannt sind.

Die dritte Hauptclasse, welche die afrikanischen Colonialmünzen umfasst, lässt sich nach den drei in Afrika herrschenden Mutterstaaten: England, Portugal und Frankreich leicht eintheilen.

Noch weniger Schwierigkeit macht die Classificirung des Münzmaterials des vierten Welttheils — Amerika. Da wir von den älteren Culturstaaten Amerika's keine Münzen kennen, so lassen sich die mit dem XVII. Jahrhundert beginnenden Münzserien nach dem dermaligen politischen Besitzstande in zwei grosse Classen sondern, wovon die erste die selbstständigen Staaten, die zweite die Colonien umfasst.

Die selbstständigen Staaten Amerikas gliedern sich nach ihrem nationalen Charakter und nach ihrer geographischen Lage in die Staaten von Nord-, Central- und Südamerika und können nach ihrer geographischen Lage vom Norden nach Süden leicht aneinandergereiht werden. Da alle diese Länder früher Colonien europäischer Staaten waren, so muss die Münzserie derselben mit den vom Mutterlande ausgegangenen Prägungen beginnen, an die sich dann die nationalen Münzen anschliessen. Die zweite Hauptclasse, welche die Münzen der noch bestehenden Colonien umfasst, muss nach den herrschenden Mutterländern gegliedert und nach der geographischen Lage vom Norden nach Süden geordnet werden.

Wir schliessen dies System der beschreibenden Numismatik mit dem fünften Welttheile, mit Australien, ab, der zwar keine nationalen Münzen, allein in neuester Zeit einige englische Colonialmünzen aufzuweisen hat, welche im Vereine mit den zahlreichen Token der aufblühenden Städte nach den drei Hauptzweigen des englischen Besitzes, Neuholland, Neuseeland und Vandiemensland geschieden werden können.

Den Schluss des gesammten Systemes bilden endlich die Medaillen auf berühmte Personen. Da nach unserem Systeme die Medaillen, welche auf regierende Personen

oder deren Familie Bezug haben, oder welche von Städten oder politischen Corporationen ausgingen, ferner alle Jetons- und Marken, welche sich bestimmten Orten zuweisen lassen, den betreffenden Personen und Orten anschliessen, so bleiben uns für diese Gruppe nur solche Medaillen und Jetons übrig, welche auf Privatpersonen geprägt wurden. Das ungeheure Gebiet dieser numismatischen Denkmäler lässt sich noch dadurch etwas einengen, dass man die Medaillen aller politischen Persönlichkeiten, wie der Bürgermeister, Schöppen, ferner aller Münzmeister, kurz aller Persönlichkeiten, deren Wirksamkeit auf einen bestimmten Ort beschränkt ist, wo es nur immer möglich erscheint, den Münzdenkmälern des betreffenden Ortes zutheilt. Es bleibt da noch immer eine unabsehbare Reihe von Medaillen übrig, deren Classification mit manchen Schwierigkeiten verbunden ist. Eine Sonderung nach Metallen hat weder einen wissenschaftlichen Werth, noch erleichtert sie die Uebersicht und Auffindbarkeit, eine chronologische Scheidung nach Jahrhunderten bereitet ebenfalls Schwierigkeiten, insbesondere bei jenen Personen, deren Wirken in zwei verschiedene Säcula fällt, eine chronologische Aneinanderreihung nach Jahren erweist sich undurchführbar, weil zahllose Medaillen keine Jahreszahl führen. Es erübrigt daher nur noch die Classification:

1. nach Nationalitäten oder nach dem Vaterlande;
2. nach dem Berufe und der Lebensstellung;
3. nach den Künstlern, von denen die Medaille angefertigt wurde, und endlich
4. die alphabetische Reihenfolge.

Die ersterwähnte Classification ist schon aus dem Grunde nicht anwendbar, weil wir über viele Personen, die in Medaillen verewigt sind, die erforderlichen Daten

gar nicht besitzen, weil es ferner viele Männer gibt, deren Wiege in einem anderen Lande gestanden, als in demjenigen, welchem sie ihr ruhmvolles durch die Medaille verewigtes Wirken widmeten, und weil endlich die Eruirung der Nationalität selbst bei solchen Männern, deren Geburtsort wir kennen, oft zu Controversen Anlass geben müsste. Die Scheidung nach Berufsclassen und nach der Lebensstellung würde bei allen jenen Personen, die sich verschiedenen Berufszweigen widmeten, oder deren Beruf wir nicht kennen, oder die sich in keine der verschiedenen Berufsclassen eintheilen lassen, die gleiche Schwierigkeit hervorrufen. Noch schwieriger lässt sich die von Thomsen versuchte Classification nach den Künstlern, welche die Medaillen anfertigen, durchführen, weil wir bei zahllosen Medaillen den Namen des Stempelschneiders gar nicht kennen. Es erübrigt daher nichts anderes, als die Medaillen berühmter Personen, bei denen ohnedies ganz andere Gesichtspunkte obwalten als bei Münzen, nach dem Alphabete in einen Körper zu vereinigen, weil jede andere Eintheilung nur einen einseitigen wissenschaftlichen Werth hat, und eine Unsicherheit in der Zutheilung hervorrufen müsste.

Hiemit habe ich die obersten Eintheilungsglieder meines Systems dargelegt. Sollte die geehrte Versammlung noch hinreichend Geduld und Interesse besitzen, die weitere Gliederung meines Systems zu verfolgen, so werde ich mir erlauben, in einer späteren Sitzung meinen Vortrag zu beenden.

XI.

Das Münzwesen in Oesterreich zur Zeit König Rudolph's I. von Habsburg.

Von

Dr. A. Luschin von Ebengreuth.

(Hiezu Tafel XVII.) [1]

I. Der Zustand des Münzwesens am Schlusse des Zwischenreichs.

Unblutig und überraschend schnell war der Feldzug des Reichs gegen König Ottokar von Böhmen verlaufen. Der Wiener Frieden vom 26. November 1276 hatte die Besitzungen zweier während des letzten Menschenalters erloschener Fürstengeschlechter in die Verwaltung König Rudolfs I. gebracht: „Wann sy nach Lehens Orden — Dem Reich sind ledig worden," wie die Reimchronik meldet. Nicht über Oesterreich allein, sondern auch über die mit diesem Herzogthume in's dritte Menschenalter verbundene Steiermark, dann über Kärnten und Krain bis in's Friaulische hinein stand nun das babenbergische und sponheimische Erbe ohne das Zwischenglied einer landes-

[1] Aus der von den historischen Vereinen zur Habsburg-Gedenkfeier ausgegebenen Festschrift.

fürstlichen Regierung unmittelbar unter dem deutschen Könige, welcher von demselben sofort Besitz ergriff und durch einen am 3. December erlassenen Landfrieden die Wiederkehr geregelter Zustände anbahnte. Vom Münzwesen ist allerdings in diesem Gesetze keine Rede, man müsste denn die angedrohten Strafsummen oder die Taxe von 4 Pfenningen für die gerichtliche Vorladung dafür gelten lassen, und ebensowenig sind uns von König Rudolf spätere Münzverordnungen für Kärnten und Krain bekannt. Demungeachtet will das Münzwesen der genannten vier Lande im Zusammenhange betrachtet sein.

Viererlei Münzen beherrschten hier den Verkehr, wenn wir die Urkunden aus dem letzten Viertel des XIII. Jahrhunderts befragen: Die Wiener Pfenninge in Oesterreich, die Grazer in der Steiermark, die Friesacher in Kärnten und die Agleier mit allmäliger Verdrängung der heimischen Laibacher Münze in Krain. Dabei ist jedoch festzuhalten, dass alle diese Ausdrücke damals schon zu Sammelnamen geworden waren und die Erzeugnisse mehrerer Münzstätten begriffen. Wiener Pfenninge waren eben alle Münzen, welche ihr Gepräge nach dem Wiener-Schlage einrichteten, mochte auch das einzelne Stück aus Enns oder Wienerisch-Neustadt herrühren.[2]) Ebenso schlug man die Grazer Pfenninge zu dieser Zeit wahrscheinlich nicht mehr

---

[2]) Der Name der Ennser Pfenninge verscholl schon in der ersten Hälfte des XIII. Jahrhunderts, obwohl der Fortbestand einer Münzstätte zu Enns bis gegen das Jahr 1340 sichergestellt ist. Ebensowenig wurden besonders Wr.-Neustädter Pfenninge unterschieden, obgleich die Zeugnisse für die Münzstätte hier bis 1361 reichen. Vgl. meine Wiener Pfenninge, welche als Separatabdruck aus dem VI.—IX. Bande der Wiener Numismatischen Zeitschrift (1874/77) erschienen sind. p. 147 ff.

in der Landeshauptstadt allein, sondern auch zu Zeiring in Obersteiermark aus dem dort gewonnenen Silber.[3]) Als Agleier liefen ebenso sicher nicht nur die eigenen Münzen der Patriarchen von Aquileja, sondern überdies auch die Gepräge der Grafen von Görz aus Lienz, der Bischöfe zu Triest, und Laibacher und Landstrasser Pfenninge, soweit diese den schüsselförmigen Typus der Agleier nachahmten.[4]) Vollends umfassend war aber der Ausdruck Friesacher, unter welchem man nicht blos das zu Friesach in Kärnten von den Salzburger Erzbischöfen gemünzte Geld, sondern im Laufe der Zeit die Gepräge von mindestens sechs bis sieben Münzberechtigten aus neun bis zehn Münzstätten begriff. Denn es schlugen ausserhalb Friesach auch noch die Patriarchen von Aquileja Friesacher im Friaulischen, ehe sie den eigenthümlichen Agleier Typus ausgebildet hatten, und nebstdem unter Patriarch Berthold zu Windischgratz. Die Bischöfe von Bamberg münzten sie zu Villach und Griffen, die Herzoge von Kärnten zu St. Veit und Völkermarkt in Kärnten, zu Landestrost in Krain und zeitweilig auch zu Windischgratz, die Babenberger mit dem

---

[3]) Der Ausdruck „Zeiringer Pfenninge", ist mir bisher in Urkunden nicht untergekommen, obgleich auf der Zeiring eine Münzstätte war, welche Herzog Albrecht II. in seiner Münzordnung für Steiermark (1339) als von Alters her bestehend, erwähnt. Geschichtsf. von Chmel I, 479.

[4]) In Krain werden bis etwa 1273 denarii Labacenses, wenn auch immer seltener neben den Agleiern genannt, welche seitdem hier zur herrschenden Münze wurden. Vgl. Fontes Rerum Austriac. Diplom. et Acta, XXXI. p. 320, Nr. 379. Denarii Carniolici marcae 34½, qui faciunt marcas 15 (Salisburgenses) 1280, bei Verrechnung einer päpstlichen Steuer bei Kleymayer, Unpartheyische Abhandlung vom Erzstift Salzburg, p. 367.

Salzburger Erzbischofe vereint zu Pettau, die Meranier zu Windischgratz und vielleicht auch zu Stain in Krain, die Görzergrafen ebenso zu Obervellach u. s. w.

Man würde aber gewaltig irren, wenn man den Schluss auf einfache und geregelte Münzverhältnisse in damaliger Zeit aus dem Grunde machen wollte, weil die Urkunden zu Ende des Zwischenreiches neben rohem Silber als Zahlungsmittel fast nur der Wiener-, beziehungsweise der Grazer-, Friesacher- und Agleier-Pfenninge gedenken. Im Gegentheil, da war noch manches zu wünschen übrig, schon darum, weil sich oft innerhalb ein und derselben Münzsorte bedeutende Schwankungen im Schrot und Korn zeigen. Es ist das eine Thatsache, welche zwar die richtige Bestimmung der erhaltenen Gepräge sehr erschwert, den Kenner mittelalterlicher Münzzustände indessen nicht überraschen wird, weil dieselbe ihre hinreichende Erklärung, von der Mangelhaftigkeit der alten Münztechnik abgesehen, in der damals bestehenden Münzpolitik findet. Galt doch die offen oder verdeckt mit Abknappung am Edelmetall betriebene Nachmünzung guter Geldsorten diesem Zeitalter als kein Missbrauch des Münzrechts.

Es war demnach gegenüber der Vergangenheit nur ein bescheidener Fortschritt im österreichischen Münzwesen, dass bereits in jedem Lande durch die Bedürfnisse des Verkehrs eine einzige Münzgattung zur gäng und gebe geworden war, welcher die Erzeugnisse der andern heimischen Münzereien mit Verlust ihrer lokalen Besonderheiten und Privilegien sich anschliessen mussten, wenn sie nicht alle Bedeutung verlieren wollten. Noch fehlte es an einem einheitlichen Münzgewichte, da jede dieser Prägestätten ihre Münzen nach der eigenen, von Alters herkömmlichen

Gewichtsmark ausbrachte. So geschah es, dass in den vier Landen neben der Wiener Mark von 280·006 Gramm Schwere auch noch die Grazer von (wahrscheinlich) 248·894 Gramm, die Friesacher von wenigstens 233·682 Gramm und die im Friaulischen angewandte Venezianer Mark (etwa 237·262 Gramm) gleichzeitig in Uebung waren.[5]) Schon dieser Umstand allein hätte jeden Versuch, obige Münzsysteme einander anzunähern, sehr erschwert, da es keine leichte Aufgabe gewesen wäre, für das verabredete Schrot die entsprechende Aufzahl den verschiedenen Markgewichten angepasst, in einfacher Weise übersichtlich auszudrücken. Zum Ueberflusse herrschte ebensowenig Uebereinstimmung hinsichtlich des Feingehaltes der Münzen. Die Grazer und Friesacher sollten 15löthig sein, die Agleier waren schon auf 14 Loth zurückgegangen, während die Wiener im Mittel kaum 11$\frac{1}{3}$ Loth hielten. So verglichen sich also die erwähnten Pfenninge weder an Gewicht noch an Gehalt. Um die Verwirrung zu steigern, waren sogar die Rechnungsmünzen verschieden, in welche sie vom Verkehre ohne Rücksicht auf das jeweilige Schrot und Korn nur lediglich nach der Stückzahl zusammen gefasst wurden. Während für die Wiener im Inlande nur die Pfundrechnung in Uebung stand, welche nach bayerischem Gebrauche 30 Pfenninge auf den langen Schilling und 8 Schillinge oder 240 Pfenninge auf das Pfund veranschlagte, rechnete

---

[5]) Die von mir über die alten Münzgewichte in Oesterreich im Archive XLVI, p. 247 ff. gebotenen Zahlen, welche eine Schwere von 281·378 Gr. für die alte Wiener Mark voraussetzten, wurden hier nach dem Ergebnisse der Muffatischen Untersuchung (Abhandl. der k. bayer. Akademie der Wissenschaften III. Cl., Bd. XII, p. 75 ff.) geändert, beziehungsweise auf 280·006 Gr. als das Grundgewicht der Wiener Mark umgerechnet.

man die Agleier, Friesacher und Grazer fast ebenso ausschliesslich nach Zahlmarken zu 160 Pfenningen. Der Empfang einer grösseren Geldsumme in effectiven Münzen war also damals keine einfache Sache, wenn man sich vor Schaden schützen wollte, zumal das Feingewicht der Pfenninge sogar in ein und derselben Münzstätte, je nach dem Jahrgange, grossen Schwankungen unterliegen konnte. Darum erklärt sich zum Theil die Höhe des Gewinnes, welchen der Empfänger fremder Münzsorten nahm, auch aus seinem nicht unbedeutendem Wagniss; darum hielt aber auch der Grossverkehr im XIII. Jahrhunderte an der Zahlung mit Silberbarren fest, obschon die Münzherren um ihres persönlichen Vortheiles wegen, nicht selten den Handel und Wandel mit ungemünztem Silber aufs strengste untersagten. [6])

Berücksichtigt man die verschiedenen Anhaltspunkte, welche uns zur Bestimmung des inneren Werthes dieser verschiedenen Pfenninge theils in urkundlichen Nachrichten gegeben sind, theils aus den erhaltenen Münzen selbst abgeleitet werden können, so lässt sich folgendes Schema von jenen Münzsorten aufstellen, welche um das Jahr 1275 in Oesterreich und den Alpenländern im Verkehre waren: [7])

---

[6]) Wiener Pfenninge, a. a. O. §. 13, der Geldumlauf in Oesterreich p. 165 ff.

[7]) Für die Wiener und Grazer Pfenninge vgl. Wiener Pfenninge a. a. O. p. 266 und 181 ff., für die Agleier die Untersuchungen über den Münzfund von Lanische, Numism. Zeitschrift III, p. 516 ff., für die Friesacher die Münzordnungen von 1268 und 1286 bei Kleymayer a. a. O. p. 370 und 374, für die Krainer Pfenninge die Stelle a. a. O. 376, welche hier Anm. 4 mitgetheilt wurde.

Name der Münze	Gewicht in Gramm		Aufzahl auf die Münzmark
	rauh	fein	
1 Wiener Pfenning	c. 1·12	0·778	250 Stück auf die rauhe Wiener Mark von $\frac{697}{1000}$ oder $11\frac{1}{9}$ Loth Feine und 280·000 Grm. Gewicht.
1 Grazer Pfenning	c. 0·889	0·836	etwa 248 Stück auf die rauhe Grazer Mark von 15 Loth ($\frac{940}{1000}$) Feine und 248·894 Grm. Schwere
1 Friesacher	c. 0·854	0·803	etwa 275 Stück auf die 15löthige ($\frac{940}{1000}$ feine) Friesacher Mark von mindestens 233·682 Grm.
1 Agleier	c. 1·1	0·96	etwa 216 Stück auf die 14löthige ($\frac{875}{1000}$ feine) Venezianer Mark von 237·262 Grm. Schwere.
1 Krainer Pfenning (Laibacher?)	0·696	?	Markgewicht, Aufzahl und Feingehalt dieser denarii Carniolici unbekannt.

So ungefähr waren also die Münzverhältnisse beschaffen, welche König Rudolf I. bei seiner Ankunft hiezulande antraf.

II. Die staatsrechtliche Bedeutung der Verordnungen König Rudolfs I. über das österreichische Münzwesen.

Aus der fünfjährigen Regierung König Rudolfs I. über Oesterreich, Steiermark, Kärnten und Krain sind uns

mehrere Verfügungen in Münzsachen erhalten. Bei denselben erscheint aber auf den ersten Anblick hin befremdlich, dass sie sich nicht als Erlässe des Reichsoberhauptes kraft königlicher Machtvollkommenheit darstellen, sondern nur als Maassregeln, welche Rudolf in Ermangelung des Landesfürsten getroffen hat. Bei tieferem Eingehen auf die Sache, verliert sich das Auffällige. Man findet, dass das Vorgehen des Königs auch in diesem Punkte mit jenen Grundsätzen in völliger Uebereinstimmung ist, welche er bei Verwaltung der heimgefallenen Lande überhaupt beobachtete: mit der Wiederherstellung gesetzlicher Zustände bei Vermeidung aller gewagten Experimente.

Ein solches aber wäre zu seiner Zeit die bleibende Einziehung der Gebiete zu Gunsten der Krone sicherlich gewesen. So naheliegend uns heute die Frage ist, warum Rudolf die günstige Gelegenheit zur Kräftigung des königlichen Einflusses in Deutschland, welche ihm der Friede mit Ottokar zu bieten schien, nicht durch Schaffung von Reichslanden ausgenützt habe, so gewichtig waren die Erwägungen, welche ein solches Unternehmen bei der damaligen Sachlage widerrieten. Zu geschwächt war die königliche Autorität aus den Wirren des Zwischenreiches hervorgegangen, zu sehr die Stellung der Fürsten im Reiche befestigt, zu sehr endlich König Rudolf auf deren guten Willen, insbesondere nach der Demüthigung seines gewaltigen Gegners angewiesen, als dass er einen so entschiedenen Schritt zur Erweiterung der königlichen Macht mit einiger Aussicht auf Erfolg hätte wagen können. Mit grossem Scharfsinn aber erfasste Rudolf die Lage des Reiches, mit richtiger Schätzung erwog er die Kräfte, die ihm zur Verfügung standen: nur das Erreichbare wollen, stellte er sich zur Aufgabe. Und da war denn die Landesherrlichkeit ein

Factor, mit dem gerechnet werden musste. Seit mehr als einem Menschenalter durch Reichsgesetze anerkannt, fand dieselbe ihre Stütze nicht bloss in den Interessen der Fürsten, sondern ebenso in der Ueberzeugung der Beherrschten. Zur Hindangabe der wichtigsten Regierungsrechte an die Landesherren durch König Heinrich und Kaiser Friedrich II. war später noch die Verschleuderung der Reste des Krongutes durch Konrad IV. hinzugekommen [8]), so dass nach Beendigung des Zwischenreichs, von einigen Städten abgesehen, fast keine grösseren Besitzungen unmittelbar unter dem Reichsoberhaupte standen. Es entsprach mithin thatsächlich der Lage des Reiches und war nun auch herkömmliche Ordnung, dass jedes Land unter seinem angestammten Fürsten, und dieser unter dem Kaiser stehe, und man weiss, was Herkommen im deutschen Staatsrechte bedeutete. Vollends in Oesterreich und Steiermark, wo sich die Landeshoheit früher als anderwärts in Deutschland entwickelt hatte, war dieselbe auch schnell eingewurzelt. Beweis dafür, die Haltung der Ministerialen, welchen nach dem Aussterben der Babenberger die politische Führung in Oesterreich und Steiermark während des ganzen Zwischenreiches unbestritten zukam, namentlich ihre verschiedenen Gesandtschaften an Kaiser Friedrich II. um Beseitigung der anomalen Reichsverwaltung durch Einsetzung eines neuen landesherrlichen Geschlechtes.

Unter solchen Verhältnissen konnte daher König Rudolf an eine dauernde Verwandlung der Lande in Krongut gar nicht denken, sondern musste zufrieden sein, wenn er der königlichen Macht hier jenen Einfluss zurück-

---

[8]) Frey, die Schicksale des königl. Gutes in Deutschland unter den letzten Staufern. Berlin 1881, insbes. p. 170.

gewann, welcher vor dem Zwischenreiche zu Recht bestand. Die Aufgabe, welche Rudolf sich so gestellt hatte, die hat er auch während seiner Verwaltung glänzend gelöst, und die Verleihung von Oesterreich-Steiermark an seine Söhne ist nicht ein Act blossen Familieninteresses. Da er nicht mehr als vorübergehend Platzhalter für den künftigen Landesherrn sein konnte, so war es auch ein Schritt zu Gunsten der königlichen Gewalt, wenn ihm die Einsetzung solcher Landesherren gelang, auf welche er voraussichtlich den grössten Einfluss haben konnte.

Nach alledem kann es uns nicht Wunder nehmen, wesshalb die Verordnungen König Rudolfs in Münzsachen für die babenbergisch-sponheimischen Gebiete zumeist nur den Charakter vorübergehender Verwaltungsacte an sich tragen. Hieher gehört die Urkunde, durch welche den Bürgern von Wiener-Neustadt der halbe Schlagschatz der Münze zur Tilgung eines Darlehens von 1000 ℔ Wiener Pfenningen überlassen wurde.[9]) Gleicher Beschaffenheit sind ferner die Finanzoperationen mit jener Gesellschaft von Geldmännern, an deren Spitze der österreichische Landschreiber Meister Konrad von Tuln stand: sie führten in ihrem Verlaufe zur Verpfändung der Münzeinkünfte in Oesterreich überhaupt und der Ennser Münzstätte insbesondere.[10])

---

[9]) Wiener Pfenninge a. a. O. 156, Anm. 32, und Dr. Gustav Winter, Wiener Neustädter Stadtrecht (Archiv LX.) p. 102, Nr. 12. Die Fassung der Urkunde lässt es unbestimmt, ob die Münzstätte zu Wien oder zu Wiener Neustadt gemeint war.

[10]) Gedruckt in den Steiermärkischen Geschichtsblättern, herausg. von J. v. Zahn, Graz 1881, p. 129—137, auszüglich bei Kerschbaumer, das Nonnenkloster in Tuln, Blätter des Vereines f. Landeskunde in N.-Oe. VIII, 36 ff. und noch früher Archiv XLI, 270 ff.

Aber selbst in solchen Fällen unterliess Rudolf nicht anzudeuten, in welchem Sinne er handeln wolle, sobald sie ihm als wichtiger erschienen. Nicht mit den Rathgebern des Reiches, sondern mit dem Ausschusse österreichischer Grossen, deren sich Rudolf, als Beirath in Landesangelegenheiten bediente, wurden die erwähnten Abmachungen mit dem Landschreiber Konrad besprochen nnd gebilligt. [11]) Sollten aber Verfügungen bleibender Art ergehen, dann war Rudolf umsomehr bemüht zu verhindern, dass durch jene den Rechten des nachfolgenden Landesfürsten vorgegriffen werde. Der Freibrief vom 19. Jänner 1277, welcher der Judenburger Bürgerschaft sechs Wochen nach Erneuerung der Münze die Umwechslung alter Pfenninge gegen neue freistellt [12]), bezeichnet sich einfach als Bestätigung von Rechten, welche der Stadt schon von den Babenbergern verliehen worden seien. Gleiches gilt von der Handfeste für die Wiener Hausgenossen vom 16. Juli desselben Jahres [13]), obwohl nach den Eingangsworten alle zur Münze gehörigen Personen zu des Königs und des Reiches Kammer ohne Mittel ewiglich gehören sollten. So gut die Bürger von Wien, Laa, Tuln, Freistadt u. s. w. die Reichs-

---

[11]) Vgl. den Willebrief der 16 österreichischen Räthe ddo. 1281, 1. Mai Wien. in den Blättern f. Landeskunde a. a. O. VIII. 115.

[12]) ...Primo, quod cum monetarii denarios novos cudunt, camsores in civitate Judenburch sex septimanis soli cambient, et nullus alter, quibus expletis quilibet civis eiusdem loci poterit licenter cambium exercere. Item monetarii et camsores non debent in aliquem auctoritate popria manus inicere violentas nec trahere, sed siquid circa eorum negocia questionis emerserit, judex civitatis praedicte debet discutere et etiam juris ordine judicare". Steierm. Geschichtsbl. I, 53.

[13]) Gedruckt Wiener Pfenninge a. a. O. 244 ff., und später: Wiens Rechte und Freiheiten I, 34 und II, 212 ff.

unmittelbar-Erklärung durch Rudolf I. nur als eine vorübergehende Verfügung ansahen, die ihnen nach Beendigung der Reichsverwaltung als des Ausnahmezustandes die vorher eingenommene unmittelbare Unterordnung unter dem Landesfürsten sichern sollte [14]), so gut waren auch die Hausgenossen über die Bedeutung der erwähnten Stelle im Klaren. Ja es konnte für sie noch umsoweniger ein Zweifel darüber entstehen, als ihre Abhängigkeit vom österreichischen Herzog im weiteren Verlaufe des Privilegiums nicht bloss ein-, sondern mehrere Male bestimmt hervorgehoben wurde. [15])

Besonders interessant ist aber die Umgestaltung, welche die steirische Handfeste vom Jahre 1237 im Abschnitte, der vom Münzwesen handelt, durch König Rudolf I. erfuhr. „Auch wollen wir," hatte Kaiser Friedrich II. vierzig Jahre vorher bewilligt, „dass die Münze, welche man bisher jährlich aus Habsucht zu allgemeinem Schaden der Landesbewohner zu erneuern pflegte, in Hinkunft ohne gemeinsamen Rath der vornehmeren Ministerialien von Steiermark nicht mehr verrufen werde, sowie dass man das Schrot der erneuten Pfenninge durch fünf Jahre beibehalte." Hier wurde also die Person desjenigen, von

---

[14]) Vgl. Lorenz über den Unterschied von Reichsstädten und Landstädten mit besonderer Berücksichtigung von Wien. Sitzungsb. der k. Akad. d. W. Bd. 89, p. 17 ff.

[15]) Noch im gleichen Absatze (§. 5 des Abdruckes in den Wiener Pfenningen) findet sich der Satz, dass der Kämmerer des Landes ihnen zum Rechte vor dem Landesfürsten verhelfen solle §§. 9 und 10 erklären das neugeprägte Geld als zu des Fürsten Kammer gehörig. §. 15 behandelt den Fall, ob der Landesfürst die Wiener Pfenning schüff mit aim ainfoltigen eysen zu verneuen u. s. w.

welchem der Anstoss zu dieser Finanzmassregel im Herzogthume ausgehen sollte, völlig unbestimmt gelassen, weil Kaiser Friedrich II. die Einziehung des Landes zu Reichszwecken noch für möglich hielt. Rudolf dagegen stellte es durch den Einschub der Worte „per aliquem futurum principem terrae“ ausser Frage, dass die Münzerneuerung in Steiermark nur dem Landesfürsten zustehe, dieser aber im übrigen an die Vorschriften des kaiserlichen Privilegiums von 1237 gebunden sei.[16])

So sehen wir, dass König Rudolf in allen Verordnungen, welche er für das Münzwesen in den Landen des babenbergisch-sponheimischen Besitzes erliess, nicht in seiner Eigenschaft als Reichsoberhaupt, sondern nur in Stellvertretung des zeitweilig fehlenden Landesherrn auftritt. Nur ein einziger Fall könnte als Ausnahme angeführt werden, die Zuschrift des Königs an den österreichischen Kammergrafen und den Wiener Münzmeister vom 1. Juni 1281, in welcher dem Frauenconvente zu Tuln der jährliche Bezug von 60 Mark Wiener Münze ohne Bezahlung des üblichen Schlagschatzes zugestanden wurde[17]), denn hier wird unzweifelhaft eine Verfügung getroffen, welche in dauernder Weise (wenn auch nicht sehr fühlbar) die Einkünfte der österreichischen Kammer schmälerte. Aber

---

[16]) Monetam quoque, quae singulis annis avaritia exposcente solebat renovari in præjudicium commune habitatorum eiusdem terræ, ex nunc volumus sine consilio communi ministerialium majorum Styrie (per aliquem futurum principem terræ) nullatenus renovari et renovatam in primo pondere per quinquennium perdurare.

Das Eingeklammerte ist Zusatz der Handfeste von 1277—Steierm. Landhandfeste, Ausgabe von 1842, p. 6 mit 9.

[17]) Herrgott, Monumenta domus Habsburgicae, Numotheca I, 253.

auch dies erweist sich bei näherem Eingehen auf die Sache nur scheinbar als Ausnahme, weil der erwähnte Befehl nicht für sich allein, sondern im Zusammenhange mit anderen Regierungshandlungen des Königs betrachtet werden muss: er ist nämlich nur Vollzugsverordnung zur zweiten Stiftungsurkunde des Tulner Klosters. In dieser aber ist[18]) abgesehen davon, dass die Ordensgemeinde aus Dankbarkeit für den Sieg auf dem Marchfelde, also aus einem Anlasse gegründet worden war, den jeder künftige Regent in Oesterreich anzuerkennen alle Ursache hatte, die Stellung des Landesfürsten vollkommen gewahrt.

III. Die Organisation der Wiener Münze nach dem Hausgenossenprivilegium vom Jahre 1277.

Weitaus am umfangreichsten und dem Inhalte nach die wichtigste Verordnung König Rudolfs für das Münzwesen in Oesterreich ist die Handfeste für die Wiener Hausgenossen vom 16. Juli 1277. Dieselbe gibt sich als Bestätigung von Rechten, welche dieser Körperschaft zuerst durch Herzog Leopold V. (1177–1194) verliehen worden seien, und es lässt sich nicht bezweifeln, wie später gezeigt werden wird, dass das Privilegium in der That alte bis auf den genannten Herzog zurückreichende Gnadenbriefe gutentheils berücksichtigt hat. Daneben aber enthält es ebenso sicher auch einzelne Bestimmungen des seither erwachsenen Gewohnheitsrechtes und Begünstigungen

---

[18]) Lambacher, österr. Interregnum, 185, Nr. 100. Die Worte Postremo de Tulnio nostro in civitatibus aut locis nostris Austriæ proveniente nobis, assignamus annuas 60 marcas u. s. w., werden wohl richtiger: Postremo de telonio u. s. w. lauten.

späterer Fürsten, da es der Entwicklung entsprach, welche das Wiener Münzwesen seit 80—100 Jahren durchgemacht hatte.

Nach dem Privilegium von 1277 erscheint das Münzwesen als ein dem Herzoge in Oesterreich von Alters her zustehendes Hoheitsrecht. Der Herzog ist hier Herr, in seine Kammer fliesst der Ertrag, welchen das Münzwesen abwirft, nach seinem Willen erfolgt die periodische Erneuerung der Pfenninge. Diese begann 1277 eine Woche vor Jacobi und dauerte durch 14 Tage, bald darauf (1281) wurde sie aber, wie es scheint, zu zweien Malen im Jahre, zu Jacobi und Aegidi (25. Juli und 1. September), in's Werk gesetzt. Ohne uns hier mit dem Ursprunge dieses Gebrauches zu beschäftigen,[19]) sei nur hervorgehoben, dass derselbe sowohl für den einzelnen Unterthan, als für den grossen Verkehr gleich lästig und verderblich war, da der allgemeine Werthmassstab eine fortwährende Veränderung seiner Grösse erfuhr. National-ökonomische Rücksichten gelangten jedoch leider im deutschen Münzwesen erst sehr spät zur Anerkennung, und rein fiscalische Erwägungen waren für dasselbe zumal im Mittelalter massgebend. Der Ertrag des Regales war nun ein dreifacher:

1. ein unmittelbarer Gewinn bei Erzeugung der neuen Münze, indem der Metallwerth der Pfenninge hinter ihrem Nennwerthe um jenen ansehnlichen Bruchtheil zurückblieb, welcher den Schlagschatz im weiteren Sinne bildete.

---

[19]) Einen Erklärungsversuch, welcher jedoch nicht allseitig ausreicht, bietet Eheberg, Ueber das ältere deutsche Münzwesen und die Hausgenossen. Leipzig 1879, p. 65 ff — (Staats- und socialwissenschaftl. Forschungen, herausg. von Gustav Schmoller, 2. Band, 5. Heft).

2. Beim Einkaufe des Rohmateriales, welches nach Bedarf um einen bestimmten Preis an die Münze abgeliefert werden musste.

3. Der Wechselgewinn beim zwangsweisen Umtausch der neuen Münze gegen die umlaufende alte. Dieser war der verderblichste von allen dreien, und vereitelte geradezu den Zweck, der Münze Massstab zu sein, da er dem Verkehre die vorhandenen Geldsorten zu einem willkürlich tief unter deren Metallwerthe angesetzten Preise entzog, und ihm dafür jene Pfenninge als ausschliessliches Zahlungsmittel aufdrängte, welche der Regent neu ausgeben wollte.[20])

Der Aufwechsel setzte darum das Verbot anderer (eigener und fremder) Münzen oder auch des ungemünzten Metalles voraus, und bedrohte die dawider Handelnden mit harten Strafen. Keinem Menschen, die Hausgenossen ausgenommen, verordnet die Handfeste König Rudolfs, ist der Einkauf oder Umtausch von Gold, Silber und alten Pfenningen gestattet. Würde ein Uebertreter dieses Verbotes gefunden, er sei Christ oder Jude, der sei mit Leib und Gut der Gewalt des Landesfürsten und des Münzmeisters verfallen.

Schaden und Nutzen der Münzerneuerung nicht aber der einzelnen Ausprägung ging damals auf Rechnung des

---

[20]) Drastisch schildert die Zerrüttung der Münzzustände durch Missbrauch des Erneuerungsrechtes Art. 113 des Wiener Stadtrechtsbuches, eines Rechtsdenkmals, welches nach Ansicht des Herausgebers in die Tage Rudolfs I. zurückreichen könnte. Bei Zinsung von Weinmass gibt es eine gesetzliche Zufristung bis Martini, bei Geldzinsen ist aber jeder Aufschub ausgeschlossen, und zwar aus dem Grunde, „wann der Wein pezzer ist zu derselben Zeit, wann vor, des sind die phenning nicht, die werdent ie lenger je erger.“

Landesfürsten. Darum durfte dem Hausgenossen nicht der Münzvorrath abgenommen werden, wenn er auf fremdem Markte eine Gewaltthat beging, sondern der Richter sollte ihm „mit dem Gelt daz zu des Fürsten Kammer gehört“ nach Wien dem Münzmeister überantworten, der erst ihn nöthigenfalls dem Wiener Strafrichter zur Bestrafung auslieferte. Ja sogar der Verlust der neuen Pfenninge an auswärtigem Orte traf, wenn er unverschuldet durch Beraubung erfolgte, nicht den Hausgenossen, sondern die landesfürstliche Kammer.[21])

Ueber die Höhe des Gewinnes, welchen die Münze in Oesterreich jährlich dem Herzoge abwarf, haben wir aus den Tagen König Rudolfs keine ziffermässigen Angaben. Die Verpfändung der Amtseinkünfte an den Landschreiber Konrad vom 1. Juni 1281 gibt zwar an, dass auf den Ertrag der österreichischen Münze Schulden von 4000 ℔ ₰ versichert waren, welche vorweg bezahlt werden sollten, allein damit ist nicht viel anzufangen, da ja die Verschreibung auf mehrere Jahre hinaus lauten konnte. Demungeachtet scheint es, dass der Jahresertrag der Münze schon damals 4000 ℔ ₰ überstieg und etwa ein Fünftel bis ein Viertel aller Einkünfte ausmachte, welche der Herzog abgesehen vom Domanialvermögen aus dem Lande zog.[22])

---

[21]) Die Münzmeisterrechnung vom Jahre 1334 bei Chmel, Geschichtsf. II, 257 schreibt darum den Münzverlust bei Einwechslung der alten Pfenninge im Betrage von 50 Pfd. dem Herzoge zur Last.

[22]) Steirische Geschichtsblätter a. a. O. 131. — Im Jahre 1334 verrechnete z. B. der Münzmeister im Ganzen 4971 Pfd. Wiener Pfg. an Empfängen. Nach Abschaffung des Münzerneuerungsrechtes betrug der Antheil des Herzogs im XV. Jahrh. nur noch 1 Pfd. Pfg. vom Gusse, welcher auf 136 Wiener Mark rauh gerechnet wurde. Die

Schreiten wir vom Landesherrn abwärts, so war die Münze als Kammergut zunächst der Verwaltung durch den obersten Kämmerer als höchsten Finanzbeamten des Landes untergeben, der dann seine Controlle durch einen besondern Münzanwalt ausübte. Die unmittelbare Verantwortung, sowie die technische Leitung des Ganzen, hatte aber der eidlich verpflichtete Münzmeister, welcher vom Herzoge selbst ernannt und vom obersten Kammergrafen eingesetzt wurde. Unter ihm standen und seiner weitreichenden Jurisdiction unterworfen waren sowohl die Personen, welchen die Herstellung des Geldes oblag, die eigentlichen Münzer — nach ihren Verrichtungen als Giesser, Zain- und Schrotmeister, Versucher oder Brenner, Eisengraber und Eisenhüter, Setzmeister u. dgl. unterschieden — als auch die Corporation der Hausgenossen, zu deren Gunsten eben der gedachte königliche Gnadenbrief erfloss.[23])

Die Hausgenossen, vielbestrittenen Ursprungs, werden ausserhalb Oesterreichs noch in einer Reihe deutscher Städte zu Köln, Basel, Bamberg, Augsburg, Erfurt, Regensburg, Speier, Strassburg u. s. w. urkundlich erwähnt. Der

---

Gestehungskosten, welche aus dem Schlagschatze bestritten wurden, blieben aber noch so gross, dass auf 240 Pfd. Metallwerth (238 Pfd. für's Silber und 2 Pfd. für's Kupfer) Münze im Nennwerthe von 271 Pfd. Pfg. kam. Der Schlagschatz betrug also beinahe 11½% ad valorem. Davon bildeten etwa 5% den Gewinn des Herzogs (1 Pfd.) und des Hausgenossen (12 Pfd.), das Uebrige diente zum Unterhalte der Münzbeamten, für Kohle und anderen Bedarf. — Vgl. das sog. Münzrecht von 1450, das jedoch der Zeit um 1437 angehört, in: Rechte und Freiheiten der Stadt Wien, II, p. 72.

[23]) Vgl. Eheberg a. a. O. p. 97 und 123 ff., dem aber für die österreichischen Verhältnisse die Literatur nach der Karajanischen Abhandlung über die Wiener Münze unbekannt geblieben ist.

Name bezeichnet sie als Genossen Eines Hauses und zwar des Münzhauses, welches den Mittelpunkt ihrer gemeinsamen Thätigkeit bildete, wo sie ihre Versammlungen abhielten, wohin sie das Silber lieferten, wo sie den aufgetragenen Guss vornahmen, wo ihnen endlich auch noch Recht von ihren Genossen gesprochen wurde.

An den Orten, wo seit alter Zeit eine königliche Münze bestand, dürfte wohl der Zusammenhang der später genannten Hausgenossen mit den weit früher vorkommenden Münzercollegien anzunehmen sein. Wo jedoch eine Münzstätte erst verhältnissmässig spät neubegründet wurde, dort musste der Münzherr mit der übrigen Einrichtung auch für ein geeignetes Münzpersonal vorsorgen. Er konnte dies durch Berufung einzelner Personen thun, mitunter aber begegnen wir an solchen Orten der Körperschaft der Hausgenossen als einer Neuschöpfung für Münzzwecke. Beispielsweise in Basel, wo der Bischof die Ausprägung seinen Gold- und Silberschmieden übertrug.[24])

Aehnlich lagen auch die Verhältnisse in Oesterreich. Heinrich Jasomirgott, welcher 1156 mit dem Herzogthume auch das Münzrecht erwarb, mag sich zu Krems anfänglich mit wenigen Münzern beholfen haben. Aber schon unter seinem Nachfolger genügte dies nicht mehr dem Bedürfnisse. Ein blühender Handel hatte sich entlang der Donau entwickelt. Manche Geldmittel mag der Durchzug des Kreuzheeres unter Kaiser Friedrich dem Rothbart ins Land gebracht haben, allein nachweisbar viel Edelmetall war auch bei diesem Anlasse durch die heimischen Kreuzschaaren aus Oesterreich abgelenkt worden. Hier aber empfand man diesen Ausfall an Umlaufsmitteln umsomehr,

---

[24]) Eheberg a. a. O. p. 106, 109, 121.

als man eigener Silbergruben entbehrte und den Abgang durch Urproduction nicht decken konnte. Ein lebhafter Verkehr mit grossen Bedürfnissen und Geldknappheit trafen also zusammen. Vorübergehend griff man, wie es scheint, nach französischem Beispiele, zur Verringerung des Münzgehaltes, als dies nicht genügte, sann man auf Besseres. Um gründliche Abhilfe zu treffen, entschloss sich Herzog Leopold V. (1177—94) wahrscheinlich in den letzten Regierungsjahren zur Errichtung des Hausgenossen-Collegiums, welchem er die Beischaffung des erforderlichen Silbers für die Wiener Münze übertrug. Es war unter den geschilderten Verhältnissen keine leichte Sache, was da den Hausgenossen zugemuthet wurde, und der Herzog musste sich zu lockenden Zugeständnissen verstehen, eh' ihm die gewünschte Vereinigung capitalskräftiger Bürger zur Hausgenossenschaft gelang. Die Behauptung der Genossen, dass der Ursprung ihrer Privilegien in die Zeit des des Herzogs Leopold V. zurückreiche, erfährt also, abgesehen von der Anerkennung durch König Rudolf, auch noch eine weitere Bekräftigung, sowie ihre historische Begründung, wenn man auf die wirthschaftliche Lage Oesterreichs zu Ende des XII. Jahrhunderts näher eingeht.

Sehr gross aber waren in der That die Vorrechte, deren sich die Wiener Hausgenossen im Jahre 1277 schon erfreuten. Achtundvierzig an Zahl, sollten sie zur herzoglichen Kammer gehören und an deren werthvollen Freiheiten theilnehmen. Insbesondere sollten ihre Forderungen an auswärtige Personen ganz ebenso wie Schulden an das Kammergut behandelt und eingetrieben werden. Nicht weniger begünstigt waren sie hinsichtlich der Jurisdiction, der sie unterstellt sein sollten. Weder Hauptmann noch Landrichter, noch irgend ein anderer Richter oder Amt-

mann sollte über sie und ihr Gut Gewalt haben. Vielmehr solle man die Hausgenossen um jeglichen Zuspruch nur vor dem Münzmeister belangen können, die Friedensbrüche ausgenommen, welche sie vor dem Wiener Stadtrichter zu verantworten hätten. Seien sie aber Kläger, dann habe der Kämmerer des Landes die Pflicht ihnen nöthigenfalls ihr Recht vor dem Herzoge selbst zu verschaffen.

Wie der Schlagstube im Münzgebäude, so solle auch allen Häusern der Genossen volle fürstliche Freiung verliehen sein; schon das blosse Erfassen der Thür durch den flüchtigen Mann sollte das Münzgericht zum Einschreiten ermächtigen. Viel weniger aber noch dürfe ohne Zustimmung des Eigenthümers einem solchen Hause die Beherbergung Fremder durch den Marschall oder irgend eine andere Obrigkeit aufgelastet werden.

Eine Reihe anderer Bestimmungen bezieht sich auf den Bestand der Genossenschaft. Die Zahl der Mitglieder, wie schon bemerkt auf 48 festgesetzt, sollte nicht vermehrt werden. Wohl aber war eine Verringerung derselben statthaft, weil die Stelle desjenigen, welcher überwiesen worden war, das eingekaufte Silber zu andern, als Münzzwecken verwendet zu haben, strafweise zu Gunsten der übrigen verwirkt war, und Niemanden mehr verliehen werden sollte. Abgesehen von diesem Falle, hatte die Genossenschaft das Recht der Selbstergänzung, wenn kein Erbgang eintrat. Denn es konnte über die Stelle wie über anderes Vermögen disponirt werden, ohne dass der Herzog darauf Einfluss gehabt hätte. Zum Hausgenossenamt aber war berufen, wofern der Verstorbene keine Verfügung getroffen hatte, der älteste von seinen Söhnen, in Ermanglung solcher die älteste Tochter. Gegen die Nachfolge dieser Personen konnte von den Hausgenossen keine Ein-

sprache erhoben werden, wohl aber dann, wenn der nächste Erbe ausserhalb der Parentel des Erblassers war. Dann galt jener der Genossenschaft gegenüber als Fremder und bedurfte zum Antritte des Amtes ebensogut der Zustimmung durch jeden einzelnen Genossen, als wenn die Uebertragung durch ein Geschäft unter Lebenden erfolgt wäre.[25]) In jedem Falle sollte aber der ruhige Besitz von Jahr und Tag den Inhaber gegen jeden weitern Anspruch auf seine Stelle schützen.

Die übrigen Punkte dieser Handfeste beziehen sich auf die Ausübung des Amtes durch die Hausgenossen und auf Vorkehrungen, durch welche das Münzwesen sowohl in ihrem Interesse, als auch dem der herzoglichen Kammer gefördert werden sollte. Artikel 22 nimmt die Hausgenossen gegen unbillige Zumuthungen des Münzmeisters in Schutz, es sollte deren keiner über die Summe hinaus, welche von altersher üblich sei, zum Ankaufe von Münzsilber gedrängt werden. Ein anderer räumte ihnen das ausschliessliche Recht des Aufwechsels der alten Münze in allen landesfürstlichen Märkten gegen Bezahlung von 72 Pfenningen an den Marktrichter ein. Ausserdem sollte bei ihnen der

---

[25]) Es verdient hervorgehoben zu werden, dass man schon frühzeitig die Hausgenossenschaft als Vermögensgegenstand betrachtete, welcher dem Inhaber zu vollkommen freier Verfügung auch gegenüber seinen Erben zustand. Darauf deutet nicht bloss die Normirung der Erbfolge „Si aliquem eorum intestatum decedere contigerit, sondern noch mehr die deutsche Uebersetzung des unmittelbar vorangehenden Satzes. Das lateinische Original erlaubt nämlich jedem Hausgenossen seine Stelle propter heredum utilitatem cuique voluerit zu veräussern, wogegen die beiden alten Uebertragungen ins Deutsche den Satz haben, „das ain yder hausgenoss mug an seiner erben will sein hausgenostschaft geben zu verchaufen oder versetzen wem er welle.

Vorrath an neuer Münze auch von denjenigen bezogen werden, welchen der Aufwechsel in Privatmärkten vom Eigenthümer überlassen würde. Ein weiterer Absatz, von dem schon oben die Rede war, enthält das Verbot des Handels mit Edelmetallen für Jedermann, der kein Hausgenosse sei. Im Zusammenhange damit stand, dass nur das gröbere Pfundgewicht dem allgemeinen Gebrauche freigegeben war, während der Besitz der Gold- und Silbergewichte der Genossenschaft vorbehalten blieb.

Auch über die Art der Münzerzeugung und über die Haftung der Hausgenossen für den von ihm veranstalteten Guss erfahren wir manches.

Die Obliegenheit, dafür zu sorgen, dass die Münze jeweilig mit dem nöthigen Rohmateriale versehen sei, verpflichtete nämlich den einzelnen so oft ihn die Reihe traf, das Silber und Kupfer zum Gusse (im XV. Jahrhundert = 136 rauhe Wiener Mark) auf seine Kosten und Gefahr einzuliefern, wogegen ihm dann ein Antheil am Münzgewinne zufiel. Der Hausgenosse, dessen Guss gerade in Arbeit stand, war begreiflicher Weise nicht nur durch seine Pflicht, sondern auch ebenso durch sein Interesse auf eine genaue Ueberwachung der einzelnen Vorgänge gewiesen. Er wog darum die rohen Metalle nach dem Anschlage des Münzmeisters den Giessern zu, welche sie schmolzen und in flache Formen, die Zaine, ausgossen. Diese wurden dann von den Giessern dem Hausgenossen wieder „mit der Wage“ überantwortet, wobei allerdings ein Abzug vom ursprünglichen Gewichte für das beim Schmelzen verbrannte Metall statt hatte. Der gleiche Vorgang mit dem gegenseitigen Zuwägen des Materials, wiederholte sich noch zweimal, indem die rohen Zaine noch den Zainmeistern zum Aushämmern auf die erforderliche Dicke und den Schrot-

meistern zur Zerstückelung mit der Benemscheere übergeben werden mussten. Erst nun waren die Münzplättchen soweit fertig, dass sie auf die Schlagstube zur Prägung gebracht werden konnten. Ehe sie aber in die Hände der Setzmeister gelangten, mussten sie auch noch auf Schrot und Korn geprüft werden, und zwar geschah dies, wenn wir zur Ergänzung der Handfeste von 1277 den spätern Brauch der Wiener Münze benützen, in folgender Weise. In Gegenwart des Münzmeisters, des Anwaltes und des Hausgenossen, dess' der Guss war, wurden die Schrötlinge auf eine zu diesem Zwecke ausgebreitete Haut geschüttet und dann gut durcheinander gemischt. Hierauf zählte der Jude des Münzhofes in Würfen zu fünf und fünf die sog. Aufzahlmark ab; um das Jahr 1437 waren es 300 Pfenninge, welche genau 10 Loth wiegen sollten. Stimmte das Gewicht oder erforderte es nur den Zuwurf eines Pfennings, der von Gnaden gestattet wurde, so war das erforderliche Schrot eingehalten, fehlte es um 2—3 Pfenninge oder mehr, dann wurden die gewogenen Stücke gesaigert, d. h. die unterwichtigen zerschnitten und die schwereren unter die übrigen Münzplättchen eingemischt. Hernach wurde die Aufzahlmark von neuem herausgezählt und das beschriebene Verfahren so lange fortgesetzt, bis man es zu einer richtigen Aufzahlmark brachte. Nun erst durften die Schrötlinge vom Hausgenossen den Setzmeistern zur Prägung übermittelt werden, welche dann dem Gewichte nach das gleiche Quantum geprägter Münze zu erstatten hatten, das ihnen an Münzplättchen war zugewogen worden.

Genauer ging es bei Prüfung des Feingehaltes zu, welche, um Unterschleife zu vermeiden, erst später nach vorgenommener Prägung geschah. Hier nahm der Münzanwalt die vorgeschriebene Anzahl neuer Pfenninge (um's

Jahr 1437 waren es 32 Stücke), wog sie mit dem Lothgewicht ein, doch derart. „dass die Pfenning ein wenig auf das Silber schlagen“ und übergab sie dann zum Feinbrennen dem geschwornen Versucher oder Brenner. Dieser war durch seinen Eid und bei schwerer Strafe verpflichtet, die Münzprobe wieder getreulich an die Kammer abzuliefern, doch sollte sie nicht zu fein getrieben werden „wann dhain Smelzsilber von alter herkommen ist“, wie es in einer Instruction vom Jahre 1409 heisst. Das Münzkorn wurde dann mit dem für die Ausmünzung schon vorher angefertigten Korngewichte eingewogen und musste die ausgerechneten Bruchtheile des Lothgewichts (Medel) z. B. bei sechslöthigen Pfenningen 17 Medel enthalten. Gebrach es dem Korne um eine Medel ($^1/_{45}$ oder genauer $^3/_{136}$ Loth) und ergab auch das Feinbrennen einer zweiten, dritten oder selbst vierten Probe kein besseres Ergebniss, so musste das ganze Werk wieder eingeschmolzen werden; der Hausgenosse verlor daher sämmtliche Kosten, die an dessen Herstellung gewandt worden waren. Fehlte es um weniger, etwa um $^1/_2$—$^3/_4$ Medel, so waren Aushilfsgüsse erforderlich, welche um drei, beziehungsweise fünf Mark Silber reicher sein mussten.[26]) Die Pfenninge des zu arm

[26]) Da der Guss von 136 Mark Rohmaterial zu 6löthigen Pfenningen 51 Mark Silber enthielt, so mussten die Aushilfsgüsse 54, beziehungsweise 56 Mark Silber haben. Während also die zu arm befundenen Pfenninge anstatt 6 Loth (ca. 375 Tausendtheile) nur 5 Loth 14 Grän und 5 Loth 12 Grän oder $\frac{364}{1000}$ und $\frac{355}{1000}$ fein waren, stellten sich die Münzen der Aushilfsgüsse auf 6 Loth 7—11 Grän oder auf $\frac{400}{1000}$ bis $\frac{415}{1000}$. Es war daher (und dies ist wichtig bei Folgerungen aus dem Ergebnisse von Cupellenproben, welche nur an einzelnen Exemplaren vorgenommen wurden) eine Schwankung von 60 Tausendtheilen oder nahezu einem Loth bei Pfenningen des gleichen Schlages gesetzlich zulässig.

befundenen Gusses, die bis dahin unter Siegel gehalten waren, wurden nun mit den entsprechend besseren des Aushilfsgusses „auf der Haut“ gut durcheinander gemengt und konnten sodann in den Verkehr gebracht werden. War jedoch das Korn nicht einmal um eine halbe Medel zu leicht, dann waltete Gnade, d. h. der Guss wurde genehmigt, weil er innerhalb des gesetzlichen Remediums stand.[27])

So unvollkommen uns heutzutage derartige Münzproben erscheinen, da z. B. der Wiener Münzvertrag vom Jahre 1857 sowohl im Rauhgewichte als im Feingehalte der harten Münze nur eine Abweichung von wenigen Tausendtheilen gestattet[28]), so waren sie doch damals in der Wiener Münzstätte strenger als anderswo, z. B. in Regensburg[29]), denn der Hausgenosse lief bei einem allzuleicht gerathenen Gusse Gefahr, ein mehreres einzubüssen, als ihm ein gelungener einbringen konnte. Darum wurde aber auch dem Hausgenossen, dessen Pfenninge die Proben bestanden hatten, weitgehender Schutz gegen unbegründete Anschuldigungen gewährt. Der Vorwurf der Verfälschung der Münze oder der Kürzung am Gewichte sollte nur erhoben werden können, wenn man den Hausgenossen oder dessen Wechsler auf frischer That begriff, jede andere Beweisführung aber ausgeschlossen sein. Auch war das Versuchen der Münze auf Schrot und Korn jedem andern als dem Münzmeister und den von diesem frei ernannten geschworenen Versuchern streng untersagt. Wer es den-

---

[27]) Wiener Pfenninge a. a. O. §. 12, p. 161.

[28]) Das Remedium darf z. B. bei einem Silbergulden äussersten Falls 0·4 Kreuzer an Werth ausmachen.

[29]) Eheberg a. a. O. p. 134.

noch that, dem sollte die Feueresse gebrochen und eine Strafe von 2 ß auferlegt werden. Könne er diese nicht zahlen, so sei ihm ein Daumen abzuschlagen.

So sehen wir also die Stellung der Hausgenossen nach allen Richtungen hin durch den Freiheitsbrief vom Jahre 1277 gefördert und geschützt. Nur noch einer Bestimmung desselben ist zu gedenken, deren Sinn viel bestritten ist, jener, dass die Erneuerung der Wiener Pfenninge, wenn dabei nur ein Prägeisen gewechselt wird, „in keiner Stadt des ganzen Lands zu Oesterreich nur allein zu Wien, die die vordrist und Hauptstadt ist desselben Lands“ erfolgen solle. Man wird kaum irre gehen, wenn man die Entstehung dieses Artikels in die Zeit König Rudolfs verlegt, in welcher das Uebergewicht der Wiener über die Ennser und Wiener-Neustädter Münzstätte schon zweifellos geworden war.

Wollen wir desshalb die Handfeste Rudolfs voll würdigen, so müssen wir anerkennen, dass durch die Organisation der Wiener Münzstätte, welche sie enthält, ein wichtiger Schritt zur Centralisation des Geldwesens in Oesterreich geschehen war. Siegreich drang seitdem die Wiener Münze auch über die Landesgrenzen vor. Das Hubbuch der österreichischen Herzoge aus den Tagen Albrechts I. veranschlagt bereits den cursus monetæ major, d. i. jene Summe, welche man mit Vortheil für die herzogliche Kammer im Auslande unterbringen konnte, in friedlichen Zeiten auf jährlich 14.000 Pfund Pfenninge. Ungefähr zur selben Zeit war auch schon das Wiener Münzgewicht bis nach Kärnten vorgedrungen, wo es bespielsweise im Münzvertrage des Herzogs Meinhard mit dem Erzbischofe Rudolf von Salzburg im Jahre 1286 mit Verdrängung der heimischen Friesacher Mark zur Anwendung gelangte.

Die Bahn zur weiteren Entwicklung war damit gegeben. Während die Friesacher, Grazer und endlich auch noch die Agleier Pfenninge nach und nach aus dem Verkehre gedrängt wurden, behauptete sich der Wiener Pfenning sowohl neben dem einströmenden Goldgulden, als neben den Prager Groschen durchs ganze Mittelalter hindurch. Stets weiter und weiter wurde sein Umlaufsgebiet: nach Nord und Süd schob er sich in die von Slaven bewohnten Gebiete vor, bis er schliesslich bei den Slovenen ebensogut als bei den Čechen mit Beseitigung des heimischen Ausdrucks zur technischen Bezeichnung des Pfenningstückes geworden ist.[30])

IV. Die Rudolfsmünzen.

Die chronologische Anordnung der österreichischen Gepräge aus dem Mittelalter, vor allem aber der Wiener Pfenninge, erscheint auf den ersten Blick als eine Unmöglichkeit, vorausgesetzt, dieselbe solle ohne Willkür in wissenschaftlicher Weise erfolgen. Wahrlich, nur selten treffen bei einer Münzgattung so viele Umstände zusammen, welche deren richtige Bestimmung zu erschweren vermögen, als gerade hier. Die Prägeweise der Wiener Pfenninge ist roh und unvollkommen, namentlich beeinträchtigt die durch vier Hammerschläge hervorgerufene unregelmässige Erhöhung, der „Vierschlag", weitaus in den meisten Fällen das Münzbild. Nur vereinzelt trifft man auf leidlich deutliche Stücke, fast nie auf solche, welche beide Seiten scharf ausgeprägt zeigen. Es fehlt ferner an charakteristischen Münztypen, da man bis 1359 vielleicht alle Jahre mehrfach

[30]) Slovenisch Vinar, čechisch Vidensky. Wiener Pfenninge a. a. O. p. 203.

wechselte und den Wappenschild oft wegliess, und endlich waren auch noch Auf- und Umschriften fast gar nicht im Gebrauche.

Durch das gemeinsame Zusammenwirken mehrerer Forscher ist aber manches sichere Ergebniss auf diesem Felde schon gewonnen worden. Durch Beschreibung von Funden nach ihrer Zusammensetzung, durch Berücksichtigung des gleichen Schrot und Kornes und der ganzen Mache der Münzen, durch Vergleichung mit Siegelbildern u. s. w. ergeben sich nämlich Merkmale, welche ganzen Gruppen gemeinsam sind und so zunächst zur Auftheilung im Groben führen.

Diese mühsame Arbeit wäre mit ihren Ergebnissen ungleich weiter gediehen, wenn nicht die Zahl der „Leitmünzen" — so nenne ich mit Anlehnung an einen in der Geologie gebräuchlichen Ausdruck jene sicheren Gepräge, an welche sich die verwandten Gruppen der unsichern Pfenninge anschliessen — eine etwas grössere wäre. Aber leider lässt sowohl deren Menge an sich, als auch der Zustand, in welchem die wenigen bekannten Exemplare sich befinden, noch viel zu wünschen übrig, so dass man die Hoffnung auf neue und glückliche Funde setzen muss. Inzwischen aber will ich mein Schärflein beitragen, indem ich hier diejenigen Gepräge zusammenstelle und einer Kritik unterziehe, welche nach ihren Aufschriften von einem österreichischen Rudolph während des Mittelalters ausgingen. Ausgeschlossen von der Betrachtung blieben jedoch die Goldgulden und die für Tirol ausgegebenen Gepräge Herzog Rudolfs IV., weil über deren Zuweisung kein Zweifel obwaltet.

Vorausgeschickt sei noch, dass alle folgenden Stücke von Silber sind, unregelmässige, eher viereckige als runde

Schrötlinge haben und dass sie sämmtlich auf der einen oder anderen Seite den früher erwähnten Vierschlag, eine Eigenthümlichkeit der Münztechnik in Bayern, Oesterreich, Steiermark und Kärnten zeigen. Diese Umstände werden daher bei der Beschreibung der einzelnen Stücke übergangen, ebenso der Hinweis auf die beiliegende Tafel XVII, auf welcher mit Ausnahme von Nr. 9 alle übrigen Rudolfsmünzen abgebildet wurden. Die Ausdrücke „rechts" und „links" wurden durchwegs im heraldischen Sinne, d. i. objectiv von der Münze (und nicht subjectiv vom Beschauer) aus, gebraucht.

1. Vs. RVƉ—OLF das gekrönte Brustbild des Königs von vorn. Das Ganze umgibt ein geperlter Kreis, an den sich innen ein glatter Ring anschliesst.

   Rs. zwei feine Kreislinien, welche einen Kranz von Ringelchen einschliessen, umgeben einen rechts blickenden Adler.

   Gr. 18/18 Mm. wiegt 0·550, 0·680 Gramm. Beschrieben von Primisser „das älteste österr. und Wiener Münzwesen" in Hormayr's Wien und seine Denkwürdigkeiten, 1. Jahrgang, 3. Band, S. 220 aus Appel's Sammlung und abgebildet auf Taf. II, Nr. 11, dann bei Appel, Repertorium II, S. 941, Nr. 32 und in meinem Aufsatz z. österr. Münzkunde im 13./14. Jahrg., S. 33, Nr. 28 (Archiv f. österr. Geschichte, Bd. XLI, S. 273).

   Diese Münze kam (mindestens in zwei Exemplaren) neben mehreren unzweifelhaft dem Könige Ottokar von Böhmen zugehörenden Pfenningen steirischen Gepräges im Münzfunde von Völgyfalú (Zalaer Comitat) vor.

2. Vs. Gekrönter Kopf nach rechts.
   Rs. Die Majuskel R umgeben von zwei feinen Kreislinien, welche einen Kranz von Rös'chen einschliessen.

   Gr. 17/18 Mm, w. 0·600, 0·620, 0·630, 0·700 Gr. im Durchschnitte von 13 Stücken = 0·68 Gramm. Ist nach der Cupellenprobe $\frac{684}{1000}$ oder nahezu 11 Loth fein.

   Beschrieben und abgebildet: Archiv XXIX, 292, Nr. 33, Fig. 42; XLI, 271 (S. A. 31) Nr. 27, Wiener Pfenninge Nr. 15, abgeb. Taf. II, Nr. 48.

   Nachgewiesen im Funde von Sár-Szent-Mihály und in einem zweiten unbekannter Herkunft, beidemale neben unzweifelhaften Wiener Pfenningen aus der Regierungszeit König Ottokars.

3. Vs. Umschlossen von einem Kreise ein grosses R, ober dem Buchstaben ein gekrönter Kopf von vorn zwischen zwei Rosetten und zwei Punkten.
   Rs. Ein rechtsblickender Adler umgeben von zwei Perlenkreisen, welche statt der Schrift leere Ringelchen einschliessen.

   G. 16/17 w. o. 600 Gramm, vermuthlich um $\frac{800}{1000}$ fein. Archiv XLI, 273 (S. A. 33), Nr. 29.

4. Vs. Umschlossen von einem glatten Kreise und einem Perlenstabe ein grosses R zwischen zwei Zinnenthürmen. Ober dem Buchstaben ein unbedecktes Brustbild von vorn, ober den Thürmchen je eine Rosette. Die Rückseite ist undeutlich, aber vermuthlich gleich der vorhergehenden.

   D. 17/17 Mm. w. 0·770, 0·850 Gramm, ist nach dem Striche bei 14 Loth oder $\frac{875}{1000}$ fein.

Archiv XLI, 273 (S. A. 33) Nr. 30.

Kam in einem Exemplare auch im Funde von S. Kunigund bei Cilli vor.

5. Einseitig: Brustbild von vorn mit lang herabwallendem Haar, auf dem Haupte eine flache dreigetheilte Krone, auf der Brust den Balkenschild, in der Rechten ein Scepter; im Felde links ein R, darunter ein Rös'chen. Das Ganze umgibt ein hochaufgetriebener Ring, an welchen sich von aussen ein Perlenstab anschliesst.

D. 19/20 Mm. w. 0.45, 0·48, 0·52 im Durchschnitt von 5 Stücken 0·46 Gramm.

Wiener Pfenninge Nr. 157, Abb. 176.

In wenigen abgegriffenen Stücken kam diese Münze in den Funden von S. Kunigund, Marburg und noch einem dritten unbekannter Herkunft vor, den ich C nenne.

6. Einseitig: Brustbild des Herzogs nach links, auf dem Haupte eine kronenartige Bedeckung, von welcher ein langes Band nach rückwärts abfällt. Den Bügel des Herzogshutes schmückt ein Kreuzchen, den Stirnreif zieren glatte dreieckige Zinken, von welchen vier sichtbar sind. Im Felde die Buchstaben R—V. Das Ganze umgibt ein hochgetriebener Ring, an welchen sich aussen ein Perlenkreis anschliesst.

D. $^{17}/_{17}$ Mm. w. 0·47, 0·50, 0·56 bis 0·73 Gramm im Durchschnitt (von 103 Stücken des S. Kunigunder Fundes = 65·1 Gramm) = 0·63 Gramm. Hält nach wiederholten Cupellenproben 644—650 Tausendtheile, oder 10 Loth, 6—7 Grän fein.

Archiv XLI, 279 (S. A. 39) Nr. 37 — Wiener Pfenninge Nr. 156, Abb. 180.

Kam in den drei obgenannten Funden vor, und zwar in dem S. Kunigunder sowohl am zahlreichsten (105 Stück), als auch mit dem grössten Durchschnittsgewichte.

7. Dasselbe Stück als Hälbling auf unregelmässig viereckigem Schrötling.

D. $^{13}/_{13}$ Mm. w. 0·25 Gramm.

1 Stück im S. Kunigunder Funde, war vorher unbekannt.

8. Einseitig: Von einem Perlenkreise und einem hochaufgetriebenen Ringe umschlossen, ein nach rechts gekehrter gekrönter und mit einem Pfauenbusche besteckter Helm, von welchem nach rückwärts eine kurze ausgezackte Decke niederfällt. Im Felde die Buchstaben R—V.

Gr. $^{17}/_{17}$ Mm. w. 0·400 bis 0·820 Gramm im Mittel von 54 Stücken des S. Kunigunder Fundes (= 35·7 Gramm) 0·66 Gramm. Hält nach der Feuerprobe 640 bis 0·662 Tausendtheile oder 10 Loth, 5—10 Grän fein.

Archiv XLI, 280 (S. A. 40), Nr. 38, Wiener Pfenninge Nr. 230.

Kam in den drei obgenannten Funden vor, und zwar in dem S. Kunigunder sowohl am zahlreichsten, als auch mit dem grössten Durchschnittsgewichte.

9. Variante, welche sich von dem vorhergehenden Stück dadurch unterscheidet, dass im Felde ober

dem R. und unter dem V. je ein Punkt angebracht ist.

Gewicht und Grösse stimmen mit Nr. 8, der Feingehalt betrug nach einer Cupellenprobe 672 Tausendtheile oder 10 Loth 13 Grän.

Archiv XLI, 280 (S. A. 40) Nr. 38 — Wiener Pfenninge Nr. 230, Abbildung 34.

Kam in den drei genannten Funden, jedoch seltener vor (im S. Kunigunder 8 Stück gegen 44 der Gattung 8).

10. Einseitig: Zwischen den Buchstaben R—V ein gekrönter Stechhelm nach rechts, mit kurzer nach rückwärts abfallender Decke, besteckt mit einem Adlerflügel. (?)

Gr. $^{14}/_{15}$ Mm. w. 0·570—0·800 Gramm, hält auf der Cupelle $\frac{584}{1000}$ oder 9 Loth, 6 Grän fein.

Archiv XLI, 271 (S. A. 31) Nr. 26 — Wiener Pfenninge 126, Abbild. 33.

Kam bisher nur im Marburger Funde in wenigen schlecht erhaltenen Stücken vor. Es muss darum bis auf weiteres unentschieden bleiben, ob dieses Helmkleinod ein einfacher Flügel oder ein geschlossener Flug ist, ferner ob durch den Streifen, welcher auf ein paar Stücken das Kleinod durchquert, eine Binde gleich jener des Tiroler Wappenhelmes bezeichnet sein soll.

Ueberprüfen wir das Gemeinsame dieser Pfenninge, so finden wir nur das Eine, dass alle theils durch den vollen Namen, theils durch die Anfangsbuchstaben auf einen Rudolf als Prägeherrn hinzudeuten scheinen. So wie man

aber davon absieht, und die vorhandenen Verschiedenheiten ins Auge fasst, gehören dieselben nach der Prägeweise verschiedenen Gruppen an. Eine Zusammenstellung dieser Eigenthümlichkeiten in Tabellenform gewährt das Bild auf Seite 278.

Nach der Beschaffenheit des Schrötlings und der Prägeweise gehören daher diese Pfenninge 7 verschiedenen Gruppen an, und zwar:

I. mit dünnem Schrötling, einem Durchmesser von 18 Mm. ins Gevierte und zierlichem Gepräge, das sich den Grazer Pfenningen König Ottokars II. anschliesst, vertreten durch Nr. 1.

II. mit dickem Schrötling und rohem Gepräge, 17—18 Mm. ins Gevierte messend, im Durchschnitt 0·68 Gramm schwer und $\frac{684}{1000}$ fein = Nr. 2.

III. mit dickem Schrötling und schlichtem Gepräge, 16—17 Mm. ins Gevierte und bedeutend feineren Gehalts (bis 14 Loth) = Nr. 3 und 4.

IV. aus sehr dünnem Silberblech, zierlichen Gepräges, 19—20 Mm. ins Gevierte messend, aber im Durchschnitt nicht einmal $\frac{1}{2}$ Gramm wiegend, $\frac{804}{1000}$ fein = Nr. 5.

V. schlichten Gepräges, mit dünnem Schrötling, 17 Mm. ins Gevierte, im Durchschnitt 644—650 Tausendtheile fein = Nr. 6, 8, 9.

VI. mit dünnem Schrötling, 13 Mm. ins Gevierte, 0·25 Gramm schwer, der Hälbling zur vorhergehenden Gattung = Nr. 7.

VII. mit dickem Schrötling, 14—15 Mm. ins Gevierte, $\frac{584}{1000}$ fein, rohen Gepräges = Nr. 10.

Nr.	Beschaffenheit						Vorgekommen in den Münzfunden von:
	A, des Schrötlings				*B*, der Präge		
	Dick oder dünn	Schwere einzeln und im Durchschnitte Gramm	Durchmesser in Millimetern	Feingehalt in Tausendtheilen	Umrahmung des Münzbildes	Ausführung	
1	dünn	0·550—0·680	$^{18}/_{18}$	?	hoch aufgetrieben	zierlich	Völgyfalú neben steirischen Geprägen Kg. Ottokars
2	dick	0·6—0·7 im D. = 0·68	$^{17}/_{18}$	684	flach	roh	Sár-Sz.-Mihaly und unbekannt, beidesmal neben Wiener Pfenningen Kg. Ottokars
3	dick	0·600	$^{16}/_{17}$	?	aufgetrieben	schlicht	?
4	dick	0·770, 0·850	$^{17}/_{17}$	bei 875	aufgetrieben	schlicht	1 St. im Fund v. S. Kunigund
5	sehr dünn	0·45,—0·52 im D. = 0·46	$^{19}/_{20}$	804	hoch aufgetrieben	zierlich	S. Kunigund, Marburg und C.
6	dünn	0·47—0.73 im D. = 0·63	$^{17}/_{17}$	641—650	hoch aufgetrieben	schlicht	S. Kunigund, Marburg und C.
7	dünn	0·25	$^{13}/_{13}$	?	ohne Umrahmung	schlicht	S. Kunigund 1 Stück Hälbling zu Nr. 6
8	dünn	0·400—820 im D. = 0·66	$^{17}/_{17}$	640—662	hoch aufgetrieben	schlicht	S. Kunigund, Marburg und C.
9	dünn		$^{17}/_{17}$	672	hoch aufgetrieben	schlicht	S. Kunigund, Marburg und C.
10	dick	0·570—0·800	$^{14}/_{15}$	584	ohne Umrahmung	roh	Marburg

Will man nun eine genauere Bestimmung dieser 7 Gattungen von Rudolfsmünzen versuchen, so wird Folgendes zu beachten sein:

I, II. Unzweifelhaft der Regierungszeit König Rudolfs von Habsburg, also den Jahren 1276—1282, gehören die beiden ersten Gruppen an, weil sie aus Münzfunden stammen, welche sichere Gepräge König Ottokars in grösserer oder überwiegender Anzahl enthalten haben. Mit dieser Zuweisung stimmt überdies das königliche Bild, das sich auf beiden vorfindet. Da sich jedoch I. (Nr. 1) dem Style nach den Grazer Pfenningen des Königs Ottokar eng anschliesst, so werden wir in demselben ein steirisches Gepräge aus der Reichsverwaltung König Rudolfs erblicken. II. (Nr. 2) hingegen stimmt nicht blos im Aeussern, sondern auch nach Durchschnittsgewicht und Feingehalt mit den Wiener Pfenningen aus der Zeit des Zwischenreiches und ist also diesen beizugesellen.

III. (Nr. 3, 4) gehört jener Gruppe von Münzen an, welche ich in meiner ersten Abhandlung über das österreichische Münzwesen (Archiv XLI, 288, S. A. 48) als Gattung B bezeichnete. Leider hatte ich bisher noch keine Gelegenheit einen Fund zu untersuchen, welcher über diese Münzsorte sichern Aufschluss gegeben hätte. Nur soviel ist gewiss, dass sie in grösserer Menge bei Dölsach an der Grenze von Tirol und Kärnten vorgekommen ist, und dass sie nach Gewicht, Gepräge und Feingehalt von den Wiener Pfenningen so erheblich abweicht, dass ich sie in meiner späteren Studie über die Wiener Pfenninge (S. 242) bereits als fremde Beimengung ausschied. Darf man das „Vitus“, das auf einem Stück dieser Gattung zu lesen ist[31]), auf die

[31]) Wiener Pfenninge Nr. 145. Abbildung 121.

herzoglich kärntnische Münzstätte S. Veit beziehen, so hätten wir in ihnen Friesacher Pfenninge zu erkennen. Der Feingehalt von nahezu 14 Lothen stimmt mit der Münzverordnung Konrads von Aufenstein vom 24. August 1334. Man könnte also immerhin in Nr. 3 und 4 Friesacher Pfenninge aus der Zeit des Herzogs Rudolf IV. erblicken, doch muss ich selbst dies Ergebniss noch als unsicher hinstellen.

IV. Prägeweise und Feingehalt weisen dieses Stück (Nr. 5) in die Reihe der sog. breiten Wiener Pfenninge (denarii lati Viennenses), welche in ungarischen Urkunden seit 1291 immer häufiger auftreten. Nun wäre es zwar möglich, dass die erste Ausprägung dieser Münzgattung in die Tage Rudolfs von Habsburg zurückreicht, allein die Beigabe des österreichischen Bindenschildes auf der Brust der gekrönten Figur lässt mich vermuthen, dass ein Rudolf, welcher König und zugleich Herzog in Oesterreich war, der Münzherr gewesen sei. Ich möchte darum dieses Stück bis auf Weiteres Rudolf III. († 1307 als König von Böhmen) zutheilen, zumal es auch der Feingehalt von $\frac{804}{1000}$ dem redenden Pfenning König Friedrichs des Schönen [32]), $\frac{800}{1000}$, sehr nahe bringt.

V. Diese Münzen habe ich in meinem ersten Aufsatze (Archiv XLI, S. 277 ff.) dem Herzoge Rudolf IV., später aber (Wiener Pfenninge 245 ff.) König Rudolf I. zugeschrieben. Gegen diese letztere Annahme hat Herr von Raimann (Wiener numismatische Zeitschrift XIII., S. 25) erhebliche Bedenken vorgebracht und die erste Zutheilung an Herzog Rudolf IV. vertheidigt. Nach eingehender Prüfung seiner Einwände und nach genauer Vergleichung der Siegel öster-

---

[32]) Wiener Pfenninge Nr. 46, Abbildung 143.

reichischer Regenten muss ich ihm beistimmen, und zwar namentlich aus folgenden Gründen:

1. Ist bei Nr. 6 die Uebereinstimmung des Herzogshutes mit der Abbildung auf Herzog Rudolfs IV. Siegel[33]), vom Jahre 1359 (vgl. Abbildung m) in der That so augenfällig, dass sie sich sogar auf die Form der Zinken und die Befestigung des Kreuzchens erstreckt.

2. Der gekrönte Helm mit rückwärts abfallender Decke ist nach den Siegeln zu schliessen (vgl. die Abbildungen a—l) bei den österreichischen Herzogen erst ungefähr mit dem Jahre 1320 in Uebung gekommen und wurde insbesonders von Rudolf III. (Abbildung f) noch nicht geführt. Ueberdiess deutet die Auszaddelung des Tuches bei Nr. 8, 9 auf eine etwas spätere Zeit, und zwar weist das erste Beispiel einer solchen (Abbildung l) ebenfalls auf Rudolf IV.

3. Der Feingehalt ist für die Gepräge Rudolfs IV. an sich von geringerer Beweiskraft, weil eben dieser Regent das Ausmünzen nach der Theuerung des Silbers, also nach wechselndem Münzfusse einführte. Allein es ist unverkennbar, dass die Nummern 6, 8, 9 nach Schrot und Korn einander sehr nahe stehen und daher auch aus diesem Grunde wahrscheinlich, dass sie einem Regenten beizulegen seien.

VI. (Nr. 7.) Ist das Hälblingsgepräge zu Nr. 6 und theilt daher dessen Schicksale. Im Uebrigen schliesst es sich an Hälblingsgepräge an, welche nachweislich der zweiten Hälfte des XIV. Jahrhunderts angehören.[34])

---

[33]) Archiv XLI. p. 278 (S. A. 39) Nr. 36, Wiener Pfenninge Nr. 155, Abb. 177.

[34]) Die Abbildungen der Helme sind der Arbeit von Savas über die Siegel der österreichischen Regenten, in den Mitt. der k. k.

VII. Am schwierigsten ist Pfenning Nr. 10 zu bestimmen. Ich habe denselben erst (Archiv XLI, p. 271, Nr. 26) König Rudolf von Habsburg, später (Wiener Pfenninge p. 238) Herzog Rudolf IV. zugeschrieben, weil ich zur Ueberzeugung gelangt war, dass ähnliche Stücke mit kleinem dicken Schrötling unzweifelhaft der zweiten Hälfte des XIV. Jahrhunderts angehören, wenn sie rohen Gepräges und zugleich schwachen Feingehaltes sind. Gegen beides hat Herr von Raimann, a. a. O. p. 25 ff., sich erklärt und auf die Uebereinstimmung der Helmzier mit dem Kleinode König Ottokars (Abbildung b, c.) hingewiesen. Er will die Buchstaben R (ex) V (tacarus) deuten und das Stück daher dem Zwischenreich zutheilen. Allein abgesehen davon, dass diese Lesung der Buchstaben, was das österreichische Münzwesen betrifft, ohne Analogie wäre und dass der niedere Feingehalt von $\frac{584}{1000}$ keineswegs in die Tage König Ottokars passt, halte ich auch hier das Vorkommen der Helmdecke für entscheidend. Ich möchte darum diesen Pfenning gleichfalls Herzog Rudolf IV. zutheilen, zumal, da dieser ein ähnliches Kleinod (Abbildung l) auf dem Siegel von 1359 als Zubehör zum Schilde von Neuösterreich führte. Er wäre dann als Uebergang zu Pfenningen, welche unzweifelhaft der zweiten Hälfte des XIV. Jahrhunderts angehören, unter die späteren Gepräge dieses Regenten einzureihen, wogegen die vorausgehenden Gruppen V, VI (Nr. 6—9) den ersten Regierungsjahren dieses unternehmenden Herrschers zuzuschreiben wären.

Centralcommission f. Kunst und hist. Denkmale, Bd. IX, XI, XII entnommen. Doch wurden für e—g und i—m auch wohlerhaltene Originale des steiermärkischen Landesarchives benützt, und darnach Einzelheiten in der Zeichnung gebessert.

XII.

Kleine Beiträge zur mittelalterlichen Münzkunde Tirols.[1])

Von

Dr. Arnold Busson.

2. Die italienischen Beischläge der Meinhardszwainziger.

Wir kennen bis jetzt sechs Nachprägungen der Tiroler Meinhardszwainziger aus verschiedenen italienischen Münzstätten — von Ivrea, Verona und Mantua ohne Nennung des Münzherrn, dann den Tyralino eines nicht näher bezeichneten Markgrafen von Incisa, den des Bischofs Odonus von Acqui[2]) und den des Markgrafen Manfred von Carreto.[3])

---

[1]) Siehe Band X, S. 329 ff. dieser Zeitschrift.

[2]) Aquae Statiellorum an der Bormida.

[3]) Alle genannten Beischläge in schönen Abbildungen in dieser Zeitschrift I, Taf. VII, Nr. 6—10 und S. 472. Von dem überaus seltenen Beischlag von Incisa lieferte der Brunecker Fund ein weiteres von dem des Premer Fundes wesentlich abweichendes Exemplar. Auf der Kreuzseite liest man noch deutlich: ..R—CHO.—IIC—ISE

Die Tiroler Münzen, die Adlergroschen von Meran, wie die jüngeren Meinhardszwainziger dürften frühzeitig durch den Verkehr über die Brennerstrasse in Oberitalien Verbreitung gefunden haben. Schon 1277 erscheinen die Tiroler Münzen, Adlergroschen wie Zwainziger — denarios de Tyrole nec non denarium de xx — in den Statuten des deutschen Kaufhauses zu Venedig erwähnt als Münzsorten, welche die Deutschen mit nach Venedig zu bringen pflegten.[4]) Dass man eine ihres guten Gehaltes wegen gewiss beliebte Münze in fremden Gebiet, wo dieselbe Verbreitung gefunden, nachahmte, ist ein so gewöhnliches Vorkommniss, dass weitere Erläuterung derselben überflüssig scheinen könnte. Die Beischläge von Verona und Mantua stammen ja aus dem Gebiet Oberitaliens, für das die Brennerstrasse Hauptverkehrsweg nach dem Norden ist, in dem wir uns Dank dieses Verkehres die Tiroler Münzen besonders verbreitet denken dürfen. Beide Tyralini erklären sich hinreichend aus diesem Verhältniss. Der Beischlag von Mantua führt als Beizeichen das Wappen der Gonzaga und kann desswegen nicht vor 1328 geprägt worden sein.[5]) Der Veroneser Beischlag führt als Beizeichen das Wappen der Scaligeri. Welchem Mitgliede des Hauses der della Scala dieser Tyralino angehört, lässt sich mit Sicherheit nicht ausmachen. Man hat ihn Can grande (1313—29) zugelegt, doch erscheinen die dafür angeführten Gründe nicht stichhaltig.[6]) Eher könnte man für diese Zutheilung geltend machen, dass von Can grandes Nachfolgern Alberto und

---

[4]) Luschin, zur mittelalterlichen Münzkunde Tirols in dieser Zeitschrift I, 153.

[5]) Luschin ibid I, 473.

[6]) Luschin ibid. I, 633.

Mastino der Beischlag eines Tiroler Adlergroschens vorliegt, der neben der Wappenfigur des Hauses, der Leiter, beider Initialen A und M zeigt, daher die Nachahmung des andern fremden Typus wohl einem andern Mitgliede des Hauses angehören dürfte. Und unter dieser Voraussetzung wird man nach dem Typus des Stückes [7]) immer noch am ersten an Can grande denken dürfen.

Erscheinen diese beiden Beischläge so zu sagen selbstverständlich, so fordern die übrigen zu einem Erklärungsversuch förmlich heraus. Sie sind geprägt in einem Gebiete, das weit abliegt von der Heimat des Urstückes — in dem piemontesischen Ivrea und in der Gegend nordwestlich von Genua, wo wir auf verhältnissmässig engem Raume die Münzstätten Incisa, Acqui und Cortemiglia, wie wir sehen werden, die Münzstätte des Markgrafen von Carreto beisammen finden. Eine so häufige Nachahmung in diesem Theil Oberitaliens lässt sich ohneweiters nicht, wie die Nachahmung von Verona und Mantua, aus der Verbreitung des Urstückes durch den Verkehr erklären. Das Gebiet ist von anderen Verkehrswegen abhängig, auf denen andere Typen, als die Tirols, in Umlauf gelangen mussten. Unter diesen Umständen bleibt die Nachahmung der Tiroler Zwainziger in dieser Gegend, in nicht weniger als vier verschiedenen Münzstätten, eine auffallende Thatsache. Das hat schon der treffliche Tiroler Forscher Benedict Giovanelli empfunden — und hat eine Erklärung derselben zu

---

7) Mir liegen ausser der erwähnten Abbildung zwei leider stark beschnittene Exemplare aus dem Brunecker Fund vor. Bei dem sichtlichen Bestreben, in diesen Stücken einen alten Typus nachzuahmen, ist das auf dem einen sicher erkennbare geschlossene C ein um so deutlicherer Hinweis auf jüngeren Ursprung.

geben versucht.[8]) Er sagt über die muthmasslichen Ursachen der Nachprägung der Tiroler Zwainziger in verschiedenen italienischen Münzstätten — er selbst veröffentlichte in seinem Aufsatz die Tyralini von Acqui, Carreto und Ivrea — Folgendes:[9]) „Der erste Gedanke, um sich diese Frage zu lösen" — nämlich, wie die tirolische Baarschaft in bedeutenden Mengen nach Italien gekommen sei und sich bis in die cottischen Alpen verbreitet habe — „fällt auf die Römerzüge der deutschen Kaiser, an welche sich immer auch die tirolischen Edlen ritterlich anzuschliessen pflegten. Aber die uns vorliegende Epoche bietet uns keine solche Gelegenheit dar, denn seit dem Tode Konrads IV. im Jahre 1254 bis auf Heinrich VII. im Jahre 1310 zog kein deutscher Kaiser nach Italien; es gelüstete diesen nicht mehr nach dem Lande, welches, wie Rotteck von Rudolph von Habsburg sagte: Der Hinziehenden so viele, der Heimkehrenden so wenige Fusstritte zeigte. Aber so dachte unsers Meinhards II. Stiefsohn Konradin, der letzte Hohenstaufe, leider nicht; er zog im Jahre 1266 dahin und nichts, wie nur zu sehr bekannt, kehrte von ihm, seinem Habe und Gefolge, zurück. Aller Wahrscheinlichkeit nach ist die tirolische Münze, wenigstens grösstentheils, wenn auch nicht alle, durch diesen verhängnissvollen Zug dahin gebracht worden, dort verblieben und in Umlauf gekommen. Zwar geleitete ihn Meinhard, sein Stiefvater, nur bis Verona und kehrte von dort mit Konradins Oheim, dem Herzog Ludwig von Bayern, der sich von ihm seine wenigen Güter gegen Erlag einiger Gelder hatte verpfänden

---

[8]) Alterthümliche Entdeckungen in Südtirol. Neue Zeitschrift des Ferdinandeums VI, 138 ff.

[9]) A. A. O., S. 166.

lassen, nach Tirol zurück. Aber demungeachtet erachte ich es für sehr wahrscheinlich, dass Konradin mit einem nur unbeträchtlichen Geldvorrathe sich an ein so grosses Unternehmen nicht gewagt haben würde, wenn ihn nicht schon vorhinein seine Mutter Elisabeth, Tochter des Herzogs Otto von Bayern und Witwe Kaisers Konrad IV., Meinhards II. reiche Gemahlin (denn sie brachte ihm zur Aussteuer Imst, Passeier, Petersberg und anderes welfisches Gut zu) und dieser sein Stiefvater selbst nicht nur mit Reisigen, sondern auch mit Geldsummen, so nachdrücklich es ihnen möglich war, unterstützt hätten. Es ist kaum zu zweifeln, dass diese Summen vorzüglich aus tirolischem Gelde bestanden haben, und dass auch die tirolischen Vasallen seiner Mutter und andere Edlen des Landes, welche Konradin auch über Verona hinaus begleiteten, tirolisches Geld, insoweit sie ein eigenes besassen, bei sich führten. Auf eine andere Weise würde mir dieser Umlauf tirolischer Münzen in den lombardischen Landen jener Zeit eine unerklärbare Begebenheit bleiben.“

So leicht Giovanelli seinen Gedanken hinwirft, ohne rechte Begründung, mit manchem Fragwürdigen in den Einzelheiten — der Gedanke selbst erscheint mir, soweit es sich um die Beischläge der Meinhardszwainziger im Süden des westlichen Oberitaliens handelt, ernster Beachtung würdig. Ich will es versuchen, diese hingeworfene Vermuthung Giovanellis im Folgenden näher zu begründen und ich hoffe, dass es mir gelingen wird, zwar nicht die Richtigkeit zu beweisen, wohl aber sie als eine gewiss nicht ganz unbegründete, selbst der Wahrscheinlichkeit nicht entbehrende Hypothese darzuthun.

Ich nehme den Ausgangspunkt meiner Erörterung von der grossen Grida Kaiser Heinrich VII. von Lützelburg,

durch die derselbe verschiedene Münzsorten verruft, andere tarifirt. In der zu Pavia am 7. November 1311 erfolgten Publication dieser kaiserlichen Verordnung [10]) heisst es: quod amodo nullus sit civitatis nec episcopatus Papie nec aliquis forestcrius nec aliqua alia persona cuiuscunque conditionis et status existat, qui de cetero audeat nec presumat dare nec recipere nec portare imperiales factos in Clivassio in Yporeya in Incixa in Ponzono in Curtemilia nec ullum marchexanum Tyrallinum Russinum factos in dictis monetis [11]), et cui reperirentur nixi forent taliate aut forate eas perderent, et quilibet possit eas aufferre et consignare dicto vicario aud magistro monetarum et habeat terciam partem et ultra pena in corpore et in avere ad voluntatem dicti domini imperatoris et eius vicarii eis auferetur. Die Stelle bedarf im Einzelnen der Erläuterung. Verboten werden hier Erzeugnisse der fünf Münzstätten Ivrea, Incisa, Cortemiglia, Chiavasso und Ponzono. Nach dem Wortlaut der Stelle scheint es sicher, dass die eine der verbotenen Sorten, die Imperiales [12]) in allen genannten Münzstätten

---

[10]) Abgedruckt bei Promis Monete del Piemonte inedite o rare, Torino 1852, S. 42 mit dem falsch ergänzten Jahre 1310 statt 1311. Bonaini Acta Henrici I., 206 nro 130. Giovanelli a. a. O., S. 140.

[11]) In der zu Mailand erfolgten Publication der Grida vom 29. September 1311 bei Doenniges, acta Henrici II, 161 Nr. 31 lautet die Stelle — sichtlich vielfach verderbt — qui de cetero audeat nec presumat dare nec Recipere nec portare Imperiales factos Inclivasio Iniporcia (!), Inponçono et Incurtemellia, nec nullum marchesanum Russinum grossos, nec tiralinum grossum, factos in dictis monetis.

[12]) Ursprünglich bezeichnet Imperialen das, was der Name zunächst besagt — kaiserliche Münzen, die in kaiserlichen Münzstätten im Namen des Kaisers ausgeprägt wurden, vergl. Privileg Heinrich VI. für Bologna vom 11. Februar 1191: Stumpf Nr. 4674: eis concessimus licentiam in civitate Bononie cudendi monetam, et loco,

geprägt worden sind, während es immerhin zweifelhaft scheinen kann, ob die zweite verrufene Sorte — oder Sorten? —: marchexanum Tyrallinum Russinum in allen oder nur in einzelnen der genannten Münzstätten ausgebracht worden ist. Dass unter dieser zweiten Sorte die Tyralini, die Bei-

---

communis ipsius civitatis potestatem Agnellum huius concessionis dono investimus hoc tenore, ut secundum quod eis visum fuerit expediens, faciant monetam. Hoc excepto, quod moneta ipsorum nostris imperialibus nec quantitate nec forma nec valentia debet adaequari, Privileg Otto's IV. vom 1. Dezember 1211: Winkelmann Acta imperii, S. 61 nro 39: Item de munificencia maiestatis nostre ipsis hominibus civibus Firmane civitatis et successoribus eorum plenam licentiam damus et potestatem faciendi atque cudendi rectos denarios in honore et nomine nostro atque nomine ipsius civitatis Firmane, ito quod ipsi denarii nec in forma nec in pondere coequentur imperialibus nostris. Zur Zeit der Grida Heinrichs VII. bezeichnet der Name Imperiales aber schon längst eine bestimmte Münzsorte, ohne dass diese kaiserlichen Münzstätten hätte entstammen müssen. Nach den Stellen, die mir gerade zur Hand sind, bezeichnet Imperiales schon seit Mitte des dreizehnten Jahrhunderts den danaro piccolo oder mezzano. Vielleicht trat diese Beschränkung der ursprünglich allgemeinen Bezeichnung auf die bestimmte Sorte ein, weil auf derselben vielfach der Name und Titel des Kaisers, meist desjenigen, von dem die betreffende Münzstätte mit dem Münzrecht begabt worden war, genannt wurde. Ich führe hier die Stelle an, die Ducange s. v. verzeichnet: Matthaeus Paris a. a. 1249: Octodecim millia librarum de moneta imperialium, quae tantum fere valet, quantum esterlingorum. Dann die Münzconvention, die am 3. Juni 1254 zwischen den Städten Bergamo, Brescia, Piacenza, Pavia, Tortona, Parma und Cremona abgeschlossen wurde, Abdruck bei Carli-Rubbi, Delle monete e dell' instituzione delle zeche Italiane II, 180: Et in primo placuit eis, quod moneta grosa fiat, quod valeat quilibet denarius grosus quatuor imperiales. Heinrich's VII. von Lützelburg Constitution über die Münze bei Doenniges Acta II, 96: Primo idem Habizo faciet monetam minutam blancham, sive denarios parvos, qui vocabuntur imperiales.

schläge der Meinhardszwainziger, zu verstehen sind, unterliegt im Allgemeinen keinem Zweifel, wenn auch die Erklärung der Ausdrücke im Einzelnen Schwierigkeiten bietet.[13])

---

[13]) Giovanelli a. a. O. S. 160 ff., der die Paveser Fassung der Grida Heinrich VII. benutzt, meint, der Verfasser der Urkunde sei mit sich selbst nicht einig gewesen über den Namen, den er zu Papier bringen sollte, „er kannte recht gut die unter dem allgemeinen Namen von tiralinischen Marchexanen damals bekannten Münzen Teriolinen und Aquilinen, aber hatte Tirol wohl nie nennen gehört" und sucht dann weiter darzuthun, wie man dazu gekommen sei, die tirolischen Münzen als „markgräfliche" zu bezeichnen. Dieser Erklärungsversuch ist unbefriedigend in seinem letzten Theile, unhaltbar in seinem ersten, da er Mainhardszwainziger und Adlergroschen von Meran unter eine Bezeichnung bringen will, während doch in der Grida selbst beide Sorten unter ihren speciellen Namen besonders tarifirt sind.

Promis Monete del Piemonte S. 15 bezieht Marchexanum auf die Markgrafen von Montferrat — in seinen: Monete di zecche Italiane inedite Torino 1868, S. 21 und 2 dagegen bemerkt er: Delle monete citate in questa grida si conosce il tiralino, e il denario imperiale e s'ignora che siano i marchesani e i russini, quando per i primi non' sintendano i grossi matapani (Beischläge der Venetianer Matapane) da tutti i marchesi coniati, avendosene di Monferrato, d'Incisa, del Carretto di Cortemiglia, e di Ponzono, come di tutti si hanno imperiali, invece che soltanto d'Incisa e del Carreto sinora conosconsi tirolini. Forse che russini furono chiamati i grossi Tornesi, dei quali coniossi in Cortemiglia. Für diese Ansicht, dass mit den drei Worten drei verschiedene Münzsorten bezeichnet werden, lässt sich geltend machen der Plural factos, dann der Text bei Bonaini l. c. nec nullum marchexanum, Tyrallinum, Rassinum, mit Komma hinter den einzelnen Worten, noch mehr aber der oben S. 288 Anm. 11 mitgetheilte Wortlaut der Mailänder Publication. Ehe ich den letzteren und Bonainis Lesart Rassinum kannte, war ich der Meinung, dass wegen der Art und Weise, wie Imperialen auf der einen und diese drei anderen Worte einander gegenüber gestellt sind, bei letzteren nicht an drei

Münzen von Ponzono sind bis jetzt noch nicht bekannt [14]), dagegen kennt man aus allen übrigen in Heinrich VII. Grida genannten Münzstätten Imperialen.

Der Imperiale von Ivrea [15]) hat auf dem Avers ein Kreuz, in jedem Winkel ein Kleeblatt und die Umschrift: + YPOREGIA, auf dem Revers im Felde die ins Kreuz gestellten Buchstaben ○I○P○E○T○, Umschrift: ○S○BE○ SVS★. Sein Gewicht, das nach den Bestimmungen der Münzconvention zwischen den Städten Brescia, Bergamo, Piacenza, Pavia, Tortona, Parma und Cremona vom 3. Juni 1254 [16]) 0·654 Gramm sein sollte, beträgt nur 0·620 Gramm, auch bleibt sein Feingehalt hinter den Bestimmungen dieser Convention zurück [17]), so dass nach Schrot und Korn die gewinnsüchtige Absicht bei der Ausprägung dieses Stückes zu Tage tritt.

Der Imperiale von Incisa [18]) ist eine genaue Nachahmung der entsprechenden Münzen von Mailand. [19])

---

verschiedene Münzsorten gedacht werden dürfe. Der unpassende Plural schien mir bei dem höchst barbarischen Latein der Urkunde dafür kein genügender Grund. Ich glaubte, die drei Worte gehören zusammen, und seien zu übersetzen: keinen markgräflichen (Cortemiglia, Incisa, Chiavasso, Ponzono sind markgräfliche Münzstätten, auch Ivrea war öfter und lange markgräflich-montferratisch) rothen (russinum, rossinum, eine Anspielung wohl auf das schlechte Korn) Tyralinen (Beischlag der Meinhardszwainziger). Den abweichenden Lesarten gegenüber wird sich das aber nicht mehr halten lassen.

[14]) Promis, Monete dei Paleologi marchesi di monferrato Torino, 1858, S. 10.

[15]) Abgebildet Promis, Monete del Piemonte, Taf. II. Nr. 2.

[16]) Oben S. 288 Anm. 12.

[17]) Promis, Monete del Piemonte, S. 25 und 30.

[18]) Promis, Monete del Piemonte Supplemento,Torino 1866, S. 34, Taf. V, Nr. 46.

[19]) Thomsen Catalogue Nr. 1670.

Avers: Im Felde um einen sechsspitzigen Stern ins Kreuz gestellt die Buchstaben ○I○P○T○R○, Umschrift: + ⁝Θ⁝ RΘMA••RV'★. Revers in drei Zeilen: MAR|ChIΘ•| CISE, darunter eine achtblätterige Rosette zwischen zwei Kleeblättern. Diesem genau entsprechend ist der ebenfalls Mailänder Mustern nachgeahmte Imperiale von Chiavasso des Markgrafen Theodor von Montferrat.[20]) Avers: Um einen Punkt ins Kreuz gestellt die Buchstabeu ○T○h○E○Θ○, Umschrift: +MARChIΘ, Revers in drei Zeilen: MΘN| TISFE|RAT, oben und unten eine sechsblätterige Rose zwischen zwei Kleeblättern.[21])

Die Zeit der Ausprägung dieses letzten, den Namen des Münzherrn tragenden Stückes, lässt sich mit Sicherheit bestimmen — sie fällt zwischen 1306, den Antritt Theodors I. von Montferrat und die Grida Heinrichs VII., durch welche mit anderen Münzen auch die Imperialen von Chiavasso, Theodors Münzstätte, verrufen werden.[22]) Man wird Promis nur zustimmen können, wenn er auch den Imperialen von Incisa, der in seinem ganzen Typus die engste Uebereinstimmung zeigt mit dem des Markgrafen Theodor, in dieselbe Zeit, den Anfang des XIV. Jahrhunderts, setzt.[23])

---

[20]) Promis, Monete dei Paleologi marchesi di monferrato, Torino 1858, Taf. I, Nr. 1.

[21]) Ueber die Nachahmung dieses Stückes durch Manfred von Saluzzo s. Promis, Monete dei Paleologi S. 13 ff. und Abbildung, auch über die muthmasslichen Gründe, weshalb das Stück in Heinrich's VII. Grida nicht genannt wird.

[22]) Promis, Monete dei Paleologi S. 11.

[23]) Gut zu diesem Ansatz stimmt das auf beiden Stücken erscheinende geschlossene C, das geschlossene runde E auf dem von Incisa — wofür der Montferrater noch offenes rundes E hat — dann das gothische, innen geschweifte Θ auf dem Stück von Chiavasso.

Für die Imperialen von Cortemiglia, der Münzstätte des Markgrafen von Carreto, stehen mir keine Abbildungen zur Verfügung.[24]) Sie gehören derselben Zeit an wie die zuletzt besprochenen Stücke von Incisa und Chiavasso und sind vom Markgrafen Oddone II. geschlagen.[25]) Es begreift sich weiter vollständig unter diesen Umständen, dass Promis zu der Annahme geführt wurde, es seien alle diese Münzstätten überhaupt erst zu der Zeit eröffnet worden, der theils mit Wahrscheinlichkeit, theils mit Sicherheit die Imperialen von Chiavasso, Incisa, Cortemiglia zugewiesen werden können[26]), und dass er mithin auch die Tyralini von Cortemiglia-Carreto, Incisa und Ivrea als in dieser Zeit, kurz vor Erlass der Grida Heinrichs VII., ausgeprägt annahm[27]), umsomehr, als der in Heinrichs VII. Grida nicht genannte Tyralino von Acqui nach dem auf demselben genannten Münzherrn: Odonus episcopus — mit Sicherheit dem Anfang des XIV. Jahrhunderts zugelegt werden kann.[28])

---

[24]) Die Abhandlung von Costanzo Gazzera, Delle zecche e di alcune rare monete degli antichi marchesi di Ceva, Incisa e del Carreto, in den Atti della R. Accademia delle scienze di Torino Tom. 37 ist mir nicht zugänglich. Mir liegt nur ein Abdruck eines Falsificates aus der bekannten Udineser Fabrik vor.

[25]) Promis, Monete del Piemonte S. 14 und 15. Auch der Obol den Promis, Supplemento S. 26, Taf. IV, Nr. 35 edirt, auf dem als Münzherren im Allgemeinen die Marchiones von Cortemiglia genannt werden, zeigt Buchstabenformen, die dem Anfange des XIV. Jahrhunderts gut entsprechen, geschlossenes C, geschlossenes C, gotisches O.

[26]) Promis Supplemento, S. 24 ff.

[27]) Promis, Monete del Piemonte S. 14—15 für Cortemiglia, S. 24 für Ivrea, derselbe Monete di zecche Italiane inedite o rare, S. 20 ff. für Incisa.

[28]) Promis, Monete del Piemonte, S. 5 ff.

Trotz anscheinend so guter Begründung der zeitlichen Zutheilung aller erwähnten Gepräge, und speciell der Tyralinen, darf die Sache nochmals in Discussion gezogen werden, auf Grund eines Zeugnisses, das von Promis, soweit ich sehe, nirgends für diese Dinge beachtet worden ist. Die ghibellinischen Annalen von Piacenza, bekanntlich eine Quelle von allergrösster Glaubwürdigkeit und Zuverlässigkeit, berichten Folgendes[29]: 1254 indictione 14, de mense Decembris, mercatores Tuscie et Lombardie fecerunt facere monetas in terris marchionis de Careto et de Bosco et aliis partibus, que monete appellabantur Caratini, de quibus monetis Lombardi magnum dampnum habuerunt.[30] Aus dieser wichtigen Mittheilung ergibt sich mit Sicherheit, dass schon ein halbes Jahrhundert vor dem Zeitpunkt, den Promis annahm, im Gebiete der Markgrafen von Carreto, der von Busca und noch anderen Orten Münzstätten eröffnet wurden, die wir nach dem Wortlaut der Stelle unbedenklich als Heckmünzen charakterisiren dürfen. Die industriellen Köpfe, die das ins Werk setzten, dürften diesen Zeitpunkt gewählt haben, als gerade durch die mehrerwähnte Convention verschiedener oberitalienischer Städte vom 3. Juni 1254 der Versuch gemacht worden war, das Münzwesen zu ordnen, um durch Nachahmung der von den Genossen dieser Convention geprägten guten

---

[29]) Mon. Germ. hist. Scr. XVIII, 507.

[30]) Giovanelli a. a. O. S. 155 kannte diese Stelle nur aus späteren ungenauen Benützern derselben in folgender Fassung: Eodem anno 1255 de mense decembris Mercatores fecerunt fieri monetam novam apud marchiones de Carretto quam appellabant Carretini, — er ist geneigt, hierbei an den Tyralino von Carretto zu denken, obwohl das mit seiner Hypothese-Anknüpfung an den Zug Conradin's — ja gar nicht stimmen würde.

Münzen ihren schnöden Gewinn zu haben. Die Markgrafen von Carreto und Busca und die Herren der nicht näher bezeichneten Gebiete, wo noch dieser Unfug in Schwang kam, sind natürlich als an Unternehmen und Gewinn in reichem Masse betheiligt anzunehmen. Die Annahme, dass es sich bei diesem Unternehmen um eine Nachahmung der Typen jener Münzconvention von 1254 gehandelt, findet volle Bestätigung durch ein Münzchen, das zuerst Benedict Giovanelli herausgegeben hat.[31]) Es ist ein danaro piccolo, Avers im Felde ein Kreuz, Umschrift: + MLACEA Revers im Felde FR, Umschrift: + IMPATOR Promis hat mit überzeugenden Gründen dies Stückchen, das sehr ähnlich ist dem piccolo von Tortona, einer Genossin jener Convention[32]), dem Markgrafen Manfred Lancia und der Münzstätte Busca zugewiesen.[33]) Mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit lässt sich auf Grund der Mittheilung der Annalen von Piacenza die Zeit der Ausprägung bestimmen auf den Zwischenraum zwischen December 1255 und September 1257, da Manfred Lancia starb.[34]) Auch der danaro piccolo eines Markgrafen Manfred von Carreto, den San Quintino herausgegeben und Manfred II. oder Manfredino und dem Anfang des XIV. Jahrhunderts zuge-

---

[31]) A. a. O. S. 149 n, abgebildet auf der dort beigegebenen Taf. Nr. 9.

[32]) Abgebildet Promis, Monete del Piemonte, Taf. II, Nr. 10. Bis ins Detail stimmt der Typus des besprochenen Stückchens mit dem danaro piccolo von Acqui ibid. Taf. I, Nr. 2.

[33]) Promis, Monete del Piemonte, S. 11, Taf. I, Nr. 7. Nur kann ich ihm nicht zugeben, dass diese Münze geschlagen sei: certamente piuttosto ad ostentazione di sovranità che ad altro scopo.

[34]) Ann. Placent. Gibell. M. G. Scr. XVIII, 509 a. a. 1257: In proximo mense Septembris marchio Lancia de prexenti seculo emigravit.

legt hat[35]), möchte älter, dem früheren Markgrafen des Namens zuzuweisen und als ein Erzeugniss der 1255 begonnenen Ausprägung anzusehen sein. Ich vermuthe das gestützt auf mein weiter unten mitzutheilendes Resultat über Zutheilung des Tyralino von Carreto; eine Abbildung des piccolo liegt mir nicht vor. Möglicherweise gehört zu den aliae partes, wo das von Carreto und Busca gegebene schlechte Beispiel Nachahmung fand, auch Ivrea. Der oben[36]) besprochene Imperiale von Ivrea zeigt ganz entschieden älteren Typus, als die Imperialen von Chiavasso und Incisa und könnte sehr wohl bald nach 1255 ausgeprägt sein. Vermuthlich ist der so früh aufgekommene Unfug des Nachahmens fremder Gepräge, da wo man einmal mit demselben begonnen, lange in Schwung geblieben, vielleicht auch mancher Orten erst später begonnen worden. Es gab eben seit dem Abgang Kaiser Friedrichs II. in Italien keine Centralgewalt, die einem solchen Missbrauch mit Erfolg hätte steuern können. Sobald eine solche Gewalt in der Persönlichkeit Kaiser Heinrichs VII. wieder erscheint, wird der Unfug abgestellt, der Versuch gemacht, Ordnung in das Münzwesen zu bringen. Ich betone das gegen Promis, der überall von der Ansicht geleitet ist, als handle es sich bei der grossen Grida des Kaisers um erst kürzlich aufgekommene Missbräuche. Dass unter den Münzstätten, deren Erzeugnisse die Grida verruft, Busca fehlt, erklärt sich einfach genug — die Söhne Manfreds Lancia sind jung nach Sicilien gegangen[37]) und hat die Prägung in Busca desshalb bald aufgehört, so dass zur Zeit der

---

35) Promis, Monete del Piemonte, S. 14.

36) S. 9.

37) Promis, Monete del Piemonte, S. 13.

Grida die Erzeugnisse dieser längst eingegangenen, überhaupt nur kurze Zeit thätigen Münze schwerlich noch in irgend nennenswerther Weise umliefen, daher zu einem Verbot kein Anlass war.[38])

Wenn Promis die Mittheilung der Annalen von Piacenza gekannt hätte, dann würde er wahrscheinlich sich über die Zutheilung des Tyralino von Cortemiglia-Carreto selbst anders entschieden haben. Die Zutheilung an Manfred II. oder Manfredino ist nämlich an und für sich schon im allerhöchsten Grade unwahrscheinlich. Er muss geprägt sein vor 1311 — der Grida Heinrichs VII. — aber Manfredinos Vater Oddone lebte und regierte damals noch, ein Umstand, der eigentlich allein schon der Zuweisung des Stückes an Manfredino jede Wahrscheinlichkeit nimmt.[39]) Für uns, die wir das Gebiet der Markgrafen von Carreto als Sitz einer Heckmünze schon 1255 kennen, ergibt sich damit von selbst der Ausweg, den Tyralino von Carreto einem früheren Manfred zuzulegen. Die Fabrik des Stückes, besonders die Form der Buchstaben bieten gar kein Hinderniss, seine Entstehung annähernd in die Zeit zu setzen, da die Ausprägung im Gebiete der Markgrafen von Carreto begann. Das Stück hat offenes C, eckiges E[40]), die Flügel-

[38]) Natürlich kann auch an und für sich das Fehlen einer Münzstätte ähnlichen Charakters wie die von Heinrich genannten nicht besonders auffallen, und lässt sich immer ganz plausibel erklären. S. oben S. 292 n. 21.

[39]) Giovanelli a. a. O. S. 154.

[40]) Bei Nachahmung eines fremden Typus haben diese paläographisch-epigraphischen Anhaltspunkte zur Zeitbestimmung ja nur bedingten Werth. Finden sich auf einem Beischlag jüngere Buchstabenformen als auf dem imitirten Urstück — wie oben S. 285 n. 7 in einem Einzelfall bei dem Veroneser Tyralino betont wurde — so darf man daraus unbedenklich auf den jüngeren Ursprung des Beischlags schliessen;

binde des Adlers darf heute jedenfalls nicht mehr für die Entstehung erst im Anfang des XIV. Jahrhunderts geltend gemacht werden.[41])

Als Veranlassung zur Nachahmung des Tiroler Zwainzigers in der Münze des Markgrafen von Carreto bietet sich uns der Zug Conradins dar, durch den gerade in diesen Gebieten des westlichen Oberitaliens die Tiroler Münze in solchen Mengen in Verkehr gebracht sein dürfte, dass ihre Nachahmung lohnend war. Ich will das näher zu begründen suchen.

Tirol, das Land seines Stiefvaters Meinhard, darf als der Ausgangspunkt für Conradins Unternehmen angesehen werden. Zahlreich haben sich tirolische Edle an dem Zuge Conradins betheiligt.[42]) Dass Conradin für den Zug sich in Tirol mit Landesmünze versah, wird man als sehr wahrscheinlich bezeichnen dürfen — sicher werden die Unterstützungen, die ihm seine Mutter Elisabeth für das Unternehmen gewährte[43]), in keiner anderen Münze gezahlt worden sein, als in Tirolischer — so die 1500 Mark, für welche Conradin am 27. December 1267 zu Verona seinem Oheim Pfalzgraf Ludwig von Bayern, der die Rückzahlung derselben an Conradins Mutter und Stiefvater übernommen hatte, die Stadt Schongau, das Dorf Moringen und den

---

alte Buchstabenformen auf einem jüngeren Beischlag beweisen zunächst nur gewissenhaft sorgfältige Nachahmung des älteren Musters, und berechtigen nur zu dem negativen Schluss, so wie ich ihn im Texte gezogen.

[41]) S. diese Zeitschrift X, 352 ff., vergl. I, 333.

[42]) So Conrad von Freundsberg, Heinrich von Matrei, Jacob Trautson, Heinrich von S. Michaelsburg, Bonifaz von Castelbarco: Böhmer Reg. Imp. V ed. Ficker Nr. 4834-4843.

[43]) Schirrmacher, Letzte Hohenstaufen, S. 331 u. n. 16.

ganzen Hybisch [44]), die 500 Mark, für welche Conradin an demselben Tage seinem Stiefvater Meinhard von Görz und Tirol seine Burg Pitengau und Amergau verpfändet. [45]) Auch bei den Summen, die Rheinpfalzgraf Ludwig für Conradins Zug aufgewendet, von denen gewiss ein grosser Theil in der Gestalt baaren Darlehens an Conradin gekommen [46]), wird man an Tiroler Münze denken dürfen. Auch die Begleiter Conradins dürften sich ihren Geldvorrath in Tirol — besonders in Bozen, wo Conradin sich Anfangs October aufhielt, eingewechselt haben. [47])

Das Geld des Grenzlandes Tirol ist ja von vornherein das Geeignetste für ein Unternehmen in Italien, wo es gewiss in den nächstgelegenen Gebieten nicht unbekannt und bei seinem vortrefflichen Gehalt nicht unbeliebt war.

Nach langem Aufenthalt zu Verona brach Conradin von hier am 17. Januar 1268 an der Spitze seines Heeres auf. Dasselbe zählte immer noch 3000 Ritter und erheischte daher bedeutende Unterhaltungskosten. Erst in Pavia, das Conradin am 20. Januar erreichte, um zwei Monate dort zu verweilen, kamen ihm bedeutende Geldmittel von seinen italienischen Freunden zu, indem Pisa 17000 Unzen Gold zur Zahlung der Söldner schickte, während Pavia 12000 Pfund Papineser schenkte. [48])

---

[44]) Reg. Imp. V, Nr. 4843.

[45]) Reg. Imp. V, Nr. 4844.

[46]) S. die Verpfändungen Conradins an denselben in der Höhe von 3000 Mark: Ibid. Nr. 4847-4848

[47]) Am 7. Januar 1268 resigniren die Brüder Conrad und Werner von Sternenfels für 4 Mark Silber Baarzahlung dem Pfalzgrafen Ludwig auf die ihnen von Herzog Otto von Bayern verpfändeten Güter: Reg. Imp. V, Nr. 4845.

[48]) Ann. Plac. Gibell. Mon. Germ, Scr. XVIII, 525, s. Reg. Imp. V, Nr. 4848 i.

Dem Weitermarsch von Pavia, um das nächste Hauptziel, Pisa nämlich, zu erreichen, stellten sich grosse Schwierigkeiten entgegen. Verhandlungen Conradins mit Genua um Gestattung des Durchmarsches waren ohne Resultat geblieben. Der Versuch, vorzudringen in der Richtung auf Pontremuli und die Lunigiana, die für Karl von Anjou besetzt waren, wäre ein Unternehmen von jedenfalls sehr zweifelhaftem Erfolg gewesen. Unter diesen Verhältnissen entschloss sich Conradin, nach dem Rath seiner Grossen, um wenigstens persönlich rasch und sicher nach Pisa zu gelangen, einen ganz ungewöhnlichen Weg einzuschlagen. Am 22. März brach er mit seinem Heere, das jetzt 4000 Ritter zählte, von Pavia auf und ritt nach Bosco im Gebiete von Alessandria. Hier zog er 2000 Fussgänger, die in diesen Gegenden für ihn angeworben waren, unter dem Befehl des Jacobus de Lanzavegiis von Alessandria an sich und nahm dann seinen Weitermarsch durch das Gebiet der Markgrafen von Carreto.[49]) Der Markgraf Manfred von Carreto[50]), dann die Söhne und die Gemalin — eine Tochter Kaiser Friedrichs II. — des Jacob von Carreto waren Freunde und Förderer Conradins, während die Markgrafen Bonifaz und Wilhelm auf Seite Karls von Anjou standen. In einem Briefe vom 29. December 1268 theilt

---

[49]) Hauptquelle Ann. Plac. Gibell. a. a. O. S. 526 — s. Reg. Imp. V, Nr. 4850a.

[50]) Die Ann. Jan. M. G. Scr. XVIII, 250 berichten von ihm zu 1264: In ipso vero et eodem anno dominus G. marchio Montisferrati cepit civitatem Aquensem, quam tunc tenebat dominus Manfredus de Carreto.

Danach könnte vielleicht auch der oben S. 295, Anm. 32 erwähnte piccolo von Acqui ein „Carratino“ sein. Seine Nichterwähnung in Heinrichs VII. Grida würde sich ebenso erklären, wie oben S. 296 bezüglich des Gepräges von Busca ausgeführt wurde.

Karl von Anjou der Stadt Asti mit, dass er Manfred von Carreto, der Conradin mit seinem Heere durch sein Gebiet geleitet und aufgenommen, ebenso die Söhne und die Gemalin Jacobs von Carreto und andere, die Conradin Hilfe und Markt (für den Einkauf seines Bedarfes) gewährten, als seine Feinde betrachte und fordert sie auf, dieselben nicht zu unterstützen, dagegen von jeder Belästigung des Bonifaz und Wilhelm von Carreto sich zu enthalten, da diese immer auf seiner Seite gestanden und seine besten Helfer seien.[51])

Ohne Zweifel zog Conradin von Bosco das Thal der Bormida di Spigno aufwärts, überstieg dann das Gebirge, und schiffte sich in Porto di Vado mit einem kleinen Theile seines Heeres[52]) auf zehn oder eilf von Pisa gesendeten Galeeren ein. Die Hauptmasse des Heeres marschirte nach Pavia zurück — sie hat später von hier auf anderem Wege den Durchmarsch nach Toskana bewerkstelligt.[53])

Das Gebiet der Markgrafen von Carreto ist also zweimal von dem Heere Conradins durchzogen worden. Sicher ist in diesem Gebiet von Conradin und seinen Leuten viel

---

[51]) Cum vos Mainfridum de Careto sciatis sanctam Romanam ecclesiam et nos sine omni offenso graviter offendisse, ducendo Conradum de Suavia ab antiquo genere ortum de inimicis ecclesie et totius fidei christiane per terram suam in servicio Saracenorum de Luceria et aliorum proditorum nostrorum ad damnum sancte Romane ecclesie atque nostrum cum suo exercitu venientem et receptando eundem, cui etiam filii et uxor Jacobi de Careto et plures alii prestiterunt auxilium et mercatum: Böhmer, Acta imperii. S. 843, Nr. 1148.

[52]) Nach den Annalen von Genua mit 100 Rittern, während nach einem Briefe des Papstes Conradin bei seiner Ankunft in Pisa 500 Ritter bei sich gehabt hätte: Reg. Imp. V, Nr. 4850 d.

[53]) Reg. Imp. V, Nr. 4850 b. c. d. h.

Geld zurückgelassen worden, ebenso viel Geld durch die in diesen Gegenden für Conradin angestellten Werbungen.[54]) Dass das zum Theil Tiroler Münzen gewesen, darf mit grosser Wahrscheinlichkeit vermuthet werden — wir erhalten damit das Resultat — in der Form einer Vermuthung allerdings bloss, die aber, wie ich meine, auf einen ziemlichen Grad von Plausibilität Anspruch machen darf. — Durch den Zug Conradins ist in diesen Gebieten des südwestlichen Oberitaliens das Tiroler Geld in Curs gekommen.

Andererseits habe ich oben gezeigt, dass im Gebiete der Markgrafen von Carreto eine Heckmünze schon 1255 bestand. Das Auftauchen der Tiroler Münze, deren vortreffliche Qualität ihr höchstwahrscheinlich grosse Beliebtheit verschaffte, dürfte bald dem Markgrafen Manfred von Carreto Anlass gegeben haben, den neu aufgetauchten Münztypus nachzuahmen, sicherlich in gewinnsüchtiger Absicht. Der Tyralino mit dem Namen des Münzherrn — MA — MA — FR — ED DEChARETO — ein Erzeugniss von dessen Münzstätte Cortemiglia, wie uns die Grida Heinrichs VII. lehrt, ist mithin unbedenklich dem Markgrafen Manfred von Carreto, den wir als Gönner und Förderer Conradins kennen gelernt haben, zuzulegen, und Manfredino, dem es früher in sehr problematischer Weise zugewiesen wurde, abzusprechen.

Die Zeit seiner Ausprägung lässt sich genauer nicht bestimmen.[55]) Doch mögen wir sie ohne Be-

---

[54]) Oben S. 300.

[55]) Ich finde in den Quellen, die mir gerade zur Hand sind, unseren Markgrafen zuletzt erwähnt 1273 in den Ann. Jan. a. a. O. S. 277: Die Genueser belagern die Burg Apricale: Sane cum dicti castri obsessio senescalci in Lombardia pro rege Karolo constituti

denken als bald nach Conradins Zug zuerst erfolgt annehmen.[56])

Nachdem einmal die Tiroler Münze in diesen Gegenden Verbreitung gefunden und in einer Münzstätte nachgeahmt worden war, kann ihre Nachahmung in anderen Münzstätten derselben nicht mehr befremden. Ueber die Zeit, wann dieselbe in Ivrea und Incisa begonnen, lässt sich nicht einmal eine Vermuthung aussprechen. Nach ihrem ganzen Charakter brauchten die Ivreaner und Incisaner Beischläge nicht jünger zu sein als der des Manfred von Carreto. Aber das hat für die Bestimmung der Zeit ihrer ersten Ausprägung keine Beweiskraft, da ein archaistischer Typus ja auch viel später zuerst nachgeahmt worden sein könnte. Gerade der Beischlag von Acqui bringt dafür einen Beleg. Er stimmt in seiner ganzen Fabrik, besonders in der Form der Buchstaben genau mit dem des Markgrafen von Carreto, und ist doch nachweislich viel — vielleicht mehr wie vierzig Jahre! — jünger als der Carretiner. Der auf dem Stücke genannte Münzherr Odonus ist zum Bischof von Acqui gewählt worden am 24. Juni 1305,[56]) schwur am 8. Januar 1311 Heinrich VII. Treue, und erhielt von demselben die Investitur.[58]) Im Jahre 1313 verlor er die Herr-

---

pervenisset ad aures, confestim magnum militum ac peditum paravit exercitum, habens etiam secum marchiones Ceve, et de Careto, Manfredo excepto. Er hat also damals noch seine alte Parteistellung gegen Carl von Anjou behauptet.

56) Nach Giovanelli, a. a. O. S. 154 wäre Manfred 1283 bereits gestorben.

57) Gams Series episcoporum, S. 808 nach den mir nicht zugänglichen Mon. Aquensia des Moriondus.

58) Doenniges Acta Henrici I., 27, Nr. 37.

schaft von Acqui an Robert von Sicilien,[59]) der sie dann 1329 an den Markgrafen Theodor von Montferrat verlor. Danach fällt die Ausprägung des Tyralino Bischof Odonus von Acqui zwischen 1305—1313.

In der Grida Heinrichs VII. werden Tyralini von Acqui nicht erwähnt. Da es nun doch nicht wahrscheinlich ist, dass hier, wo gegen die Münzstätten dieser Gegend vorgegangen wird, die von Acqui vergessen wäre, so könnte man vermuthen, die Erzeugnisse der letzteren möchten besser gewesen, und desshalb nicht verrufen worden sein. Diese Annahme aber stellt sich bei genauerer Prüfung gleich als unhaltbar heraus. Ein Exemplar des Tyralino von Ivrea wiegt nur 1·280 Grm.,[60]) ein anderes 1·340 Grm. bei noch nicht 800 Tausendstel Feingehalt,[61]) der Tyralino von Incisa wiegt 1·490 Grm. und hält nach dem Strich kaum elf Loth,[62]) der Beischlag von Acqui aber wiegt 1·400 Grm. und hat nicht über 700 Tausendstel Feingehalt,[63]) ist mithin keineswegs an Schrot und Korn besser als jene.

Unter diesen Umständen erscheint es wahrscheinlicher, dass der Beischlag von Acqui nur desshalb in der Grida Heinrichs VII. nicht verrufen worden ist, weil er damals noch nicht ausgeprägt worden war. Das von Heinrich VII. erlassene Verbot gegen verschiedene Erzeugnisse der Münzstätten von Chiavasso, Cortemiglia, Incisa und Ivrea richtet sich, mag der Unfug zum Theil auch alten

---

[59]) Promis, Monete del Piemonte, S. 6.

[60]) Das des Premer Fundes, s. diese Zeitschrift I, 335.

[61]) Promis, Monete del Piemonte, S. 25.

[62]) S. diese Zeitschrift, I, 331. Das stark beschnittene Exemplar des Brunecker Fundes, dessen ich oben gedachte, wiegt nur 0·90 Gr. Ueber den Tyralino von Carreto fehlen die Angaben.

[63]) Promis, Monete del Piemonte, S. 8.

Datums sein, gegen einen Missbrauch, der noch in Uebung war, wie sich das bezüglich des Imperialen von Chiavasso bestimmt nachweisen, bezüglich des von Incisa sehr wahrscheinlich machen liess. [64]) Unwahrscheinlich wäre es nun gerade nicht, dass der Bischof Odonus von Acqui seinerseits den lucrativen Missbrauch des Nachmünzens der Tyralinen, der eben von König Heinrich VII. seinen Nachbarn untersagt worden war, aufgegriffen und ausgeübt hätte, nur grosse Keckheit setzt diese Annahme bei dem Kirchenfürsten voraus. Andererseits würde sie, welche die Acquenser Nachahmung der Tyralinen auf die kurze Zeit von 1311—1313 beschränken würde, die Seltenheit derselben gut motiviren. [65])

---

[64]) S. oben S. 292.

[65]) Promis, Monete del Piemonte, S. 6 führt nach Moriondus Mon. Aquensia an, dass Heinrich VII. dem Bischof die seiner Kirche von früheren Kaisern verliehenen Privilegien bestätigt habe. Leider vermag ich bei dem Mangel des Moriondus nicht zu entscheiden, wie es sich mit dieser Urkunde verhält, namentlich nicht, ob etwa unter den bestätigten Rechten auch das der Münze war, was vielleicht dem Bischof zu baldiger Ausübung Anlass gegeben haben könnte.

XIII.

Zur Geschichte des österreichischen Münzwesens im XV. Jahrhunderte.

Von

Dr. Carl Schalk.

Zu meiner im XII. Bande (Jahrgang 1880) der numismatischen Zeitschrift veröffentlichten Darstellung des Münzfusses der Wiener Pfenninge im XV. Jahrhunderte ist es mir möglich, einige werthvolle Ergänzungen und Berichtigungen nachzutragen. Dieselben gründen sich 1. auf das kürzlich erschienene Buch Paul Joseph's über den Disibodenberger Fund*) und 2. auf Mittheilungen, die Herr Landesgerichtsrath Dr. Franz Ritter von Raimann die Güte hatte, mir zu diesem Zwecke zur Verfügung zu stellen.

*) Paul Joseph, Goldmünzen des XIV. und XV. Jahrhunderts. (Disibodenberger Fund.) Nebst urkundlichen Beiträgen zur Münzgeschichte der Rheinlande, besonders Frankfurts. Mit vier Lichtdrucktafeln und einem Anhange, enthaltend 82 Urkunden. Frankfurt am Main. Verlag von Josef Baer & Comp. 1882. 232 Seiten Octav.

1.

Paul Joseph's Buch zerfällt in eine systematische Bearbeitung des Disibodenberger Fundes (Abschnitt 1 und 2) und in einer hauptsächlich auf den im Anhange mitgetheilten Urkundenschatz des Frankfurter Archivs aufgebauten münzgeschichtlichen Darstellung der Goldguldenprägungen in den Rheinlanden mit besonderer Berücksichtigung Frankfurts (Abschnitt 3).

Der Disibodenberger Fund, aus 104 Goldmünzen bestehend, wurde im Jahre 1841 gemacht. Der Herr Verfasser macht es wahrscheinlich, dass der Schatz in den Monaten Juni und Juli 1504 vergraben wurde. Hier soll auf jene Notizen aufmerksam gemacht werden, welche dies Werk für die österreichischen Münzverhältnisse darbietet.

Im 1. Abschnitte (Seite 6 bis 36): Beschreibung, Erklärung und chronologische Bestimmung der einzelnen Münzen, werden die einzelnen Goldgulden nach ihrem Erzeugungsorte beschrieben und erklärt. Von deutschen Städtemünzen, die uns am meisten interessiren, weil die österreichischen Goldguldenprägungen des XV. Jahrhunderts sich ausdrücklich die Frankfurter Gulden zum Muster nahmen (Numismat. Zeitsch. 11, 260 ff), sind nur drei im Verzeichnisse aufgeführt, nämlich zwei in Frankfurt (Nr. 4 und 5) und ein in Nördlingen geprägter Goldgulden (Nr. 6). Goldgulden Nr. 4, unter Sigmund als römischer König geprägt, zeigt einen von allen übrigen in Frankfurt geprägten Goldgulden abweichenden Typus, nämlich auf der Reversseite die Darstellung Karls des Grossen mit erhobenem Schwert in der Rechten und einer Kirche in der Linken; Gew. 3·37 Gr. Damit möchte ich zusammenhalten den in den Sammlungen des Allerhöchsten Kaiserhauses in

Wien befindlichen Goldgulden Nr. 365 (rothe Nr. 372) aus der Zeit Kaiser Friedrichs.

Av.: ✣ FRIDЄRIC'. RO'. IMP. Π. Є. I. O. V. (Das bekannte Monogramm des Kaisers, dessen authentische Erklärung: „als erdreich ist osterrich underthan" bekanntlich das eigenhändig geschriebene Memorandenbuch des Kaisers enthält. Chmel Gesch. Kaiser Friedrichs IV. 1, 577. Im Felde ein gevierter Wappenschild.

Rev.: S KΠROLVS. IMPЄRΠT'. Im Felde Karl der Grosse mit Krone und Nimbus, das Schwert in der Rechten, den Reichsapfel in der Linken. Gew. 3·45 Gr. Dem Gewichte nach steht diesem Goldgulden nahe der Frankfurter Goldgulden Nr. 5 aus der Zeit Kaiser Friedrichs mit 3·4 Gr. Der Goldgulden des kaiserl. Kabinets scheint seinem Gewichte nach älter zu sein, als der nach 1470 geschlagene Wiener-Neustadter Goldgulden (Numism. Zeitschrift 11, 117 und 265, 6) mit 3·31 Gr. und jener des kais. Kabinets Nr. 369 (rothe Nr. 376) mit 3·26 Gr. (Numism. Zeitsch. 13, 86. Anmkg).

Im 2. Abschnitte (Seite 37 bis 51): Chronologische Ordnung der rheinischen Goldgulden werden die Goldguldentypen auf Grund von Urkunden und des im 1. Abschnitte dargestellten Materials in ihrer Entwicklung übersichtlich vorgeführt.

Der 3. Abschnitt: Die Frankfurter Guldenmünze im 15. Jahrhunderte (Seite 52 bis 122) bietet uns mancherlei für die österreichische Münzgeschichte wichtige Angaben. Erzherzog Albrecht VI. legte seinen Goldguldenprägungen in den Jahren 1458 und 1459 die Frankfurter Mark zu Grunde. (Numism. Zeitsch. 11, 260.) Es ist daher von Wesenheit, das Gewicht derselben zu kennen. Dazu bietet nun eine verlässliche Handhabe die auf Seite 57 gemachte Mit-

theilung, dass der Frankfurter Stadtarchivar Herr Doctor Grotefend Anfangs 1882 zwei Goldguldenstale, d. h. Normalgewichtsstücke für einen Goldgulden aufgefunden hat. Die beiden Stale waren am 11. Januar 1408 bei dem „grossen insiegel" niedergelegt worden; der eine, der Mainzer, mit einem Rade gezeichnete, war nach der Aufschrift der Umhüllung in der alten Messe 1402 von Mainz nach Frankfurt geschickt worden; er wiegt 3·48005 Gr. Von dem Frankfurter, der 3·482 Gr., also um ein unbedeutendes mehr wiegt, heisst es, dies Mehrgewicht erklärend, auf der Umhüllung: „und sin beide stahel und gewichte glich swer, doch so wiget man zu Franckenfurt mit eim vurslage; so wiget man zu Mencze in dem cloben." Da nun der Frankfurter Stal nach der Aufschrift der Umhüllung zur Zeit der Niederlegung beim Grundsiegel im Jahre 1408 schon viele Jahre alt war, jedenfalls älter als 1370, weil er mit der seit jenem Jahre nicht mehr üblichen florentinischen Lilie beprägt ist, so ergibt sich die Stätigkeit des Rauhgewichts für die rheinischen Goldgulden in jener Zeit, die in der Aufzahl von 66 Stück auf die rauhe Mark ausgebracht wurden. (S. 55.) Darnach wog die Frankfurter Münzmark $(3{\cdot}482 \times 66) = 230{\cdot}076$ Gr., ein Resultat, dem in der Numismatischen Zeitschrift 11, 261 mit 232·9737 näher gekommen war, als in den Angaben Grotes (Münzstudien, 3, 36 ff) mit 233·956 und Chelius mit 233·914 Gr. Obiges Resultat, den Prägungen Albrecht's zu Grunde gelegt, ergibt für die Goldgulden der Linzer Prägung vom 13. Juli 1458 ein Rauhgewicht von 3·318 Gr. mit 2·554 Gr. Feingewicht, ein Ergebniss, das dadurch wahrscheinlich wird, weil die Goldgulden so dem effectiven Gewichte des oben erwähnten Wiener Neustädter Goldguldens sehr nahe kommen. Was die Frankfurter Prägungen anbelangt, so ist

das Material für die zweite Hälfte des XV. Jahrhunderts viel weniger reichhaltig als für den Beginn dieses Jahrunderths. Die der Linzer Prägung zunächst vorhergehende bekannte Frankfurter Prägung ist gegeben durch die Urkunde 58, Seite 198, vom 10. April 1457, derzufolge der Münzmeister Friedrich Nachtrabe Goldgulden prägen solle, „die sol er schicken und machen uff nunczehen grade fynes goldes sonder remedium oder uff solich grade, als man dan zu eyner iglichen Zyt von unsers gnedigisten herren des keisers und unsern wegen an siner stadt (die Geschwister von Weinsberg, welchen die kaiserl. Frankfurter Guldenmünze von ihrem Vater Konrad her seit 2. Mai 1431 verpfändet war und durch das ganze XV. Jahrhundert blieb, Seite 94) monzen wirdet.“ Die Linzer Prägung schrieb nur einen $18^1/_2$karätigen Gulden vor.

Erwein vom Steg, den wir in den Jahren 1457 und 1458 und später wieder im Jahre 1469 als Münzmeister zu Wiener-Neustadt als einen Mann von höchst zweifelhafter Rechtlichkeit kennen (Numism. Zeitsch. 12, 254 und 340), war seiner Abstammung nach aus Frankfurt, wo sein Vater Konrad seit dem Jahre 1437, 25. Juli als Weinsbergischer Münzmeister fungirte (S. 105); im Jahre 1446 wurde ihm auf fernere 10 Jahre die bisher innegehabte Stelle verschrieben. Seit Anfang 1456 wird neben ihm Friedrich Nachtrabe genannt, welcher noch in demselben Jahre allein die Münzmeisterstelle erhielt, weil Konrad vom Stege von dem Mainzer Erzbischof gefangen genommen und gehalten wurde. Auf Verwenden Kaiser Friedrichs, welcher seinetwegen zweimal geschrieben hatte, wurde er wohl entlassen, doch scheint er nicht mehr zum Münzen gekommen zu sein; im Jahre 1457 bestand zwischen den Münzmeistern Friedrich Nachtrabe und Konrad vom Stege ein Streit, der noch

1463 von Erwin vom Stege fortgesetzt wurde. (S. 112.) Es beschweren sich nämlich am 16. November 1463 beide Herren Philipp von Weinsberg bei dem Frankfurter Rathe über den dortigen Bürger Erwin vom Stege, der „uns und unserm munczmeister nemliche scheden ine der nehsten vergangen herbstmesse zugefuget und gemacht hat, damit, das er ettwe vil kauffleute, die ire golt bey sich alda gehabt und munczen woltten lassen, mit seinen wortten entwendt und abegekert hat. Werden auch mere bericht, wie er furgegeben solle haben, das ime unnser muncz bey euch von unserem allergnedigisten herren, dem keyser verschriben und sein sey, das uns alles nit klein befremdt nachdem und uns dheine zcweifel ist, euch sey wol wissen, wie und ine welcher forme unnser lieber vater seliger, die (muncz) bis off uns von konigen und keyser hergebracht und uns die von unnserm herrn dem keyser iczt seinde confirmiret und verschriben sin·“

Auf den Vorwurf, er habe sich gerühmt, Inhaber der kaiserlichen Münze in Frankfurt zu sein, erwiderte Erwin vom Stege u. a.: „ist nyt one; myr sy von mym allergnedigisten herren dem keyser etwas dieselbe muncze berurende verschreben, dieselbe verschribunge ich nye witterer oder anders dann sie sich in ir selber exstendieret, furgewagen han, die ich uwer wissheit (dem Rathe) zu uwerm gesynnen gerne sehen und horen lasen wil“. (S. 113.) Um Friedrich Nachtrabe zu schaden, hatte Erwin jenes Gerücht über anderweitige Verpfändung der Frankfurter Guldenmünze in Umlauf gesetzt, ein weiterer Beleg für den ränkevollen Charakter Erwins vom Stege.

2.

Zu den als Anhang zu meiner Eingangs erwähnten Abhandlung beigegebenen Münzmeister- und Anwaltlisten (XII. Bd., S. 371 ff) schreibt Herr Landesgerichtsrath Dr. Franz Ritter von Raimann:

Da ich glaube, dass Jeder, welcher Ergänzungen einer wissenschaftlichen Arbeit zu liefern im Stande ist, dies thun soll, weil nur auf diese Weise möglichste Vollständigkeit erreicht werden kann, erlaube ich mir, aus meinen Notizen über österreichisches Münzwesen einige Nachträge zu den dort mitgetheilten Tabellen zu bringen. Sie enthalten theils solche Jahrgänge und Münzmeister oder Anwälte, welche in diesen Tabellen überhaupt nicht enthalten sind, theils weitere Quellen zu Dr. Schalk's Angaben, und insbesondere dort, wo er einen von mir herrührenden Aufsatz zu citiren die Güte hatte, die Angabe der Quellen, aus welchen ich selbst schöpfte.

Wiener Münzmeister im XV. Jahrhundert.

Jahreszahl	Name des Münzmeisters	Angabe der Quelle aus eigenem Notate.
1400	Rudolf Angervelder	Fontes rer. Austriacarum, II. Abth., 28. Band DLXXV. Anm. S. 80.
1400 1/3. Freitag nach St. Machestag	Dietrich der Prenner	Blätter des Vereines für Landeskunde von N. Oe. IV, S. 2. Reg. 84. Mitth. d. Wr. Alterthums-Vereins XI, S. 223, Reg. 33, Anmkg. 1, aus dem Wr. Stadtarchive.

Jahreszahl	Name des Münzmeisters	Angabe der Quelle aus eigenem Notate
1406 Montag nach St. Dorothe	Dietrich der Prenner	Mitth. des Wr. Alterth. Ver., S. 223, Nr. 33, Anmkg. 1 aus demselben Archive.
1410	Paul Würffel	Ebenda III, S. 251.
1413 17/1.	Paul Würffel	Fontes r. A. II. 18. Band, Urk. CCCCXXVIII, S. 528, aus dem Schottenarchive.
1413 4/9.	Rudolf Angervelder	Bl. d. Ver. f. Landesk. von N. Oe. IV, Reg. 164, S. 143.
1414 2/10.	Rudolf Angervelder	Ebenda Reg. 176, S. 174. Mitth. d. Wr. Alterth. Ver. III, S. 251.
1418	Rudolf Angervelder	Schlager Wiener Skizzen I, S. 164, Schlager alterth. Ueberlief. S. 122.
1420 Mittw. nach Assumpt. Marie	Ulrich Gundlach	Schlager Wr. Sk. I. S. 34, S. 69, Beil. 16. Mitth. d. Wr. Alterth. Ver. III, S. 251.
1422	Ulrich Gundlach	Mitth. d. Wr. Alterth. Ver. XV, S. 177, Nr. 355, S. 193 Nr. 562, aus dem städt. Grundbuche.
1428 28/9.	Ulrich Gundlach	Hormayr Gesch. Wiens I, 3. Bd., III. Heft, S. 69.
1429 29/11.	Niclas Undermhimmel	Bl. d. Ver. f. Landesk. v N. Oe. V, S. 66, Reg. 299; IX, S. 1 29.

Jahreszahl	Name des Münzmeisters	Angabe der Quelle aus eigenen Notaten
1437 Dom. ante Sebast.	Hans der Steger	Fontes r. A. II. 28. DLXXV, S. 80, Anmerkung.
1442 Montag nach Urbani	Andre Hiltprant	Ebenda.
1443 29/7.	Niclas Undermhimmel	Hormayr Gesch. Wiens I, 3. Bd., 2. Heft, S. 165.
1444 28/5.	Niclas Undermhimmel	Bl. des Ver. f. Landesk. von N. Oe. X, S. 317.
1448 Juli 1448 24/5.	Hans Steger	Ebenda V, S. 201, Reg. 380. Mitth. der Central-Commission für Baudenkmale 1872, S. LII, aus dem Wr. Stadt-Archive.
1449 23/12.	Hans Steger (Münzmeister der gem. Stadt)	Mitth. d. Wr. Alterth. Ver. III, S. 9, aus dem Archive des Barnabiten-Collegiums.
1452 Samstag nach Allerheiligen	Oswald Reicholf	Fontes rer. A. II. 28. Band, DLXXV, S. 80, Anmkg.
1454	Wolfgang Holzer	Mitth. d. Wr. Alterth. Ver. I, S. 245, Nr. 655.
1455	Valentin Liephart	Mitth. des Wr. Alterth. Ver. VIII. S. LXXIX, Nr. 434, aus dem städtischen Grundbuche.

Jahreszahl	Name des Münzmeisters	Angabe der Quelle nach eigenem Notate
1456	Wolfgang Holzer	Mitth. des Wr. Alterth. Ver. VIII, S. CXVI, Nr. 1081, und XI, S. 274, Nr. 1081, aus dem städt. Grundb.
1457 20/8.	Niclas Teschler	Bl. des Ver. f. Landesk. von N. Oe. VI, S. 54, Reg. 429. Mitth. des Wr. Alterth. Ver. I, S. 244, Nr. 647.
1460 24/11.	Niclas Teschler	Archiv für Kunde österr. Geschichtsquellen X, S. 238, Reg. 428, aus dem Finanzministerialarchive.
1463	Valentin Liephart	Rauch Script. rer. Aust., Anhang S. 122.
1463 20/2.	Wolfgang Holzer	Bl. des Ver. f. Landesk. von N. Oe. XII, S. 288, VII.
1469	Valentin Liephart	Schlager Wr. Sk. IV, S. 232, XIX.
1475	Michael Menestorffer	Mitth. des Wr. Alterth. Ver. VIII, Nr. 282, S. LXIX, aus dem städt. Grundbuche.
1478	Sigmund Gwalczhofer	Mitth. des Wr. Alterth. Ver. VIII, Nr. 769, S. CIII, aus dem städt. Grundbuche, ebenda XIII, S. 6.
1478 Freitag nach Viti	Hans Hennl	Font. rer. Aust. II, 28. Band, DLXXV, Anmkg. S. 80.

Jahreszahl	Name des Münzmeisters	Angabe der Quellen nach eigenen Notaten
1479 16/3.	Sigmund Gwalczhofer	Bl. des Ver. für Landesk. von N. Oe. VII, S. 16, Reg. 489.
1482	Sigmund Gwalczhofer	Mitth. des Wr. Alterth. Ver. VIII, S. CXII, Nr. 1038, aus dem städt. Grundbuche.
1484 19/4.	Wieland von Wesel	Herrgott Nummotheka, II, S. VI, Urk. XVI.
1484 24/8.	Sigmund Gwalczhofer	Bl. des Ver. f. Landesk. von N. Oe. XIV. S. 434, Urk. 46, aus dem Wr. Stadt-Archiv.
1497 22/5.	Lorenz Taschendorfer	Ebenda VII, S. 219, Reg. 544.

Herzogliche Anwälte in der Münze zu Wien im XV. Jahrhundert.

Jahreszahl	Name des herz. Anwaltes	Angabe der Quelle nach eigenen Notaten
1443 29/7.	Hans Graner	Hormayr Gesch. Wiens I, 3. Bd., III. Heft. S. 165.
1444 28/5.	Hans Scharffenberger	Bl. des Ver. f. Landesk. von N. Oe. X, S. 317.

Jahreszahl	Name des herz. Anwaltes	Angabe der Quelle nach eigenen Notaten
1449 30/8.	Hans Scharffenberger	Bl. des Ver. f. Landesk. von N. Oe. V. S. 203, Reg. 386.
1457 1/7.	Conrad Strobl	Ebenda VI, S. 54, Reg. 427.
1460 14/12.	Hans von Rohrbach	Archiv für Kunde österr. Geschichtsquellen X, S. 239, Reg. 434, aus dem Archive des k. k. Finanzministeriums.
1484 24/8. und 22/11.	Virgil Schrutawer	Bl. des Ver. f. Landesk. von N. Oe. XIV. S. 434, Urk. 46, und S. 438, Urk. 52, beide aus dem Wr. Stadt-Archive.
1496 29/8.	Jorg Jordan	Ebenda VII, S. 219, Nr. 543. Mitth. d. Wr. Alterth. Ver. XII, S. 14, Reg. XXXVI, aus dem städt. Grundbuche.
1498 11/6.	Georg Jordan	Bl. des Ver. f. Landesk. von N. Oe. VII, S. 220, Nr. 545.

XIV.

Das tiroler Pfund Berner.

Von

Bergrath Josef Müller.

Für die Münzgeschichte Tirols sind die Berner oder Perner, kleine höchst geringhaltige Silbermünzen aus dem XIII. Jahrhunderte, auch Tiroler Denare und Pfennige (später Heller) genannt, eine sehr wichtige Geldsorte, weil sie als „Pfund Berner" mehrere Jahrhunderte lang die Rechnungseinheit des tiroler Münzwesens bildeten.

Eine nähere Kenntniss derselben ward uns besonders aus P. Justinian Ladurner's Abhandlung: „Ueber die Münze und das Münzwesen Tirols vom 13. Jahrhundert bis zum Ableben Kaiser Maximilians 1519", sammt Nachtrag, beides im V. Bande des „Archiv für Geschichte und Alterthumskunde Tirols", Innsbruck 1869, sowie aus den Aufsätzen Dr. A. Luschin's: „Zur mittelalterlichen Münzkunde Tirols" im I. Bande der „Numismatischen Zeitschrift", Wien 1870, — welche Aufschlüsse sämmtlich umso werthvoller sind, als sonst Specialwerke, wie Hirsch's „Reichsarchiv", Becher's „Münzgeschichte Oesterreichs", Praun's „Teutsches Münzwesen" und viele Andere die „Berner" nicht einmal dem Namen nach kennen.

Ursprung und Benennung der „Berner“ ist abgeleitet von den veroneser Danari piccoli (denarii parvuli veronenses, — Verona, deutsch Bern), während die Münzstätte Verona ihrerseits den Gebrauch dieser Danari piccoli von den Venetianern entlehnt hatte.

Die Berner sind mit den Kreuzern und Vierern die ältesten Münzen Tirols; wenn auch das Jahr ihres Erscheinens nicht bestimmt angegeben werden kann, so ist doch festgestellt, dass sie schon zu Beginn der zweiten Hälfte des XIII. Jahrhunderts in Meran geprägt wurden, ja es sind derlei Münzen aus der bischöflichen Münzstätte Trient und aus der Lienzer der Grafen von Görz bekannt, die man noch in das XII. Jahrhundert zu setzen geneigt ist. In einer Urkunde aus dem Jahre 1272, worin Bischof Egno von Trient dem Beliot von Florenz das Münzrecht auf ein Jahr übergibt, heisst es: ac etiam possit et valeat idem D. Beliotus quandocumque fabricare et cudere Monetam in Marano denariorum grossorum a XX quam parvulorum ad ligam et compositionem denariorum Veronensium, si D. Meinhardo Comiti Gorizie et Tirolis placebit. [1])

Nach dem in Verona üblichen Pfunde, 1 Lira = 240 Denari piccoli, ist auch in Tirol die Wertheinheit gebildet worden, das „Pfund Berner“ (libra denariorum veronensium parvulorum) = 240 Berner; die Unterabtheilung des tiroler Pfundes war ursprünglich wie die karolingische in

---

[1]) (Bonelli: Notizie stor. crit. Vol. II.)

Diese Meraner Denare werden schon im Jahre 1277 in dem Statute des deutschen Kaufhauses (Fondaco dei tedeschi) erwähnt: „— — — cepta fuit pars, quod si aliquis Theotonicus amodo aduxerit Venecias denarios grossos, florinos aureos, denarios de Tyrole nec non denarium de XX, debeat solvere de dictis monetis quinque pro centrum.“ (Mone, Zeitschrift des Oberrheins V. 11.)

Verona, die libra zu 20 Solidi à 12 Denarii, — später aber umgekehrt: zu 12 grossi (Zwainziger, Kreuzer) à 20 Berner.

Aus dieser imaginären Rechnungsmünze, dem „Pfund Berner", schuf man sich bald eine noch höhere Werthseinheit, indem der factische Zustand einer gewissen Zeit, in welcher 10 Pfund Berner aus der feinen Mark ausgebracht wurden, zu einer neuen Rechnungsmünze, zur sogenannten „Mark Berner" führte, welche ohne Rücksichtnahme auf das Feingewicht der Münze schlechtweg 2400 Berner oder 10 Pfund Berner galt.

Dass in dieser Art schon im XIII. Jahrhunderte gerechnet wurde, erhellt aus einer Münzrechnung aus dem Jahre 1297 (mitgetheilt in Freiberg's „Neue Beiträge zur vaterländischen Geschichte, I. Band, Seite 181): — -- — item eidem (Hanzoni dedit) mense Marcio eiusdem anni 1297 pro piscibus Marcas 4, libras 4, solidos 14 veteris monete — (hier ist noch die libra zu 20 solidi gerechnet); es wird in derselben Rechnung des Pfundes Berner, wie auch der neuen Münze (Meraner) erwähnt, welche besser als die alte ist.

Nachdem noch der alte grossus (wohl zu unterscheiden von den späteren Groschen = 6 Kreuzern des Erzherzogs Sigismund vom Jahre 1483) in 5 Vierer zu 4 Bernern getheilt wurde, war sonach die Eintheilung der tiroler Geldrechnung vom Ende des XIII. bis ins XVI. Jahrhundert die folgende:

1 Mark Berner = 10 Pfund Berner,

1 Pfund Berner = 12 grossi, später Zwainziger und Kreuzer genannt (Etschkreuzer),

1 Kreuzer = 5 Vierer,

1 Vierer = 4 Berner.

Solche Rechnung entspricht auch der Stelle einer Urkunde aus dem Jahre 1344 (Stiftsbrief der Agnes Engelschalk im Innsbrucker Pfarrarchiv), worin unter Anderem von 45 Zwainzigern die Rede ist: „Das werdent also 3 Phunt und newn Zwainziger."

In Betreff der Typen der alten Berner ist zu bemerken, dass es sehr schwer ist, dieselben festzustellen, weil sich bei der Kleinheit und Geringhältigkeit derselben (manche davon wiegen kaum mehr als $^2/_{10}$ Gramm und sind fast Kupfer) sehr wenig Exemplare erhalten haben. Einer der ältesten Berner befindet sich in den Sammlungen des Ah. Kaiserhauses; es ist ein anonymer Denar, etwa aus der Zeit des Meinhard I. von Görz-Tirol, oder gar seines Vorgängers, des Grafen Albert III. von Tirol, also aus der Mitte des XIII. Jahrhundertes:

1. Av.: Ein kleines Kreuz im Mittelfelde.
   Umschrift: ✿ ✢ — COMES
   ℞ Ein etwas kleineres Kreuz im Perlenkreise.
   Umschrift: ✢ MARANO
   Lettern breit, deutlich und schön, wohlerhalten, anscheinend Kupfer, nach der Strichprobe jedoch zweilöthiges Silber. Grösse 11 Mm., Gewicht 0·25 Gramm. Abgebildet bei Ladurner, Taf. III, Nr. 1.

Von anderen späteren Regenten lassen die vorhandenen Denare nicht mit voller Bestimmtheit erkennen, ob es Berner oder Vierer sind, theils wegen der grossen Abnützung dieser geringfügigen Stücke, theils wegen der bekannten Schwankungen in den Ausprägungsverhältnissen. Als Berner gelten einige der nachfolgenden Stücke des kaiserlichen Cabinets, obwohl es gewiss Vierer und keine Berner sind.

Ein Stück von Herzog Leopold († 1386).

2. Av.: In einem Perlenkreise ein einfaches Kreuz, in den Winkeln Rosetten.
Umschrift: ✣ LVPO ❀ LDVS
℞ Tiroler Adler.
Umschrift: COMES ❀ TIROL
Etwa dreilöthig, Gewicht 0·60—0·70 Gramm. Grösse 15 Mm. Ladurner a. a. O. Taf. III, Nr. 4.

3. Münze von Albert III. († 1395). Wellenheim Nr. 9194.
Av.: Kreuz mit Rosetten wie oben.
Umschrift: ALBE ❀ RTVS
Rev.: Tiroler Adler.
Umschrift: COMES TIROL
Wiegt 0·60 Gramm. Grösse 15 Mm. Ladurner a. a. O. S. 36.

4. Münze von Friedrich IV. „mit der leeren Tasche“ († 1439).
Av.: Kreuz mit Rosetten in den Winkeln ✣ FRID ❀ RICVS
Rev.: Adler. COMES ❀ TIROL
Ladurner a. a. O. Taf. I., Nr. 17.
Eine Varietät des Averses ist auch: Kreuz, darüber der Bündelschild.
Grösse 15 Mm., beiläufig vierlöthig, wiegt 0·40 Gramm.

5. Erzherzog Sigismund († 1496).
Av.: Kreuz mit Rosetten.
Umschrift: ✣ SIGISMVNDVS

℞ Tiroler Adler. COMES ❀ TIROL
Gewicht 0·4 Gramm, Feine drei- bis vierlöthig. Ladurner a. a. O. Taf. III, Nr. 5.

6. Av.: In einem Perlenkreise der österreichische Bindenschild, sechsbogig eingefasst.
Umschrift: ✣ ARCHIDVCIS
℞ Wie oben.
Gewicht 0·35 Gramm, Feine beiläufig dreilöthig, ähnlich Ladurner a. a. O. Taf. III, Nr. 6.

Dieses Gewicht würde dem eines Berners entsprechen, besonders mit Rücksicht darauf, dass Sigismund seit 1450 die neue Münze schlagen liess, wo 1 neuer Berner = $1^2/_5$ des alten im Werthe gleichgesetzt war. Es ist jedoch ebenfalls ein Vierer, und zwar nicht dem Erzherzog Sigismund, sondern nach Analogie anderer Stücke mit der Aufschrift ARCHIDVX dem K. Maximilian I. zuzuschreiben.

Nach Sigismund sind Berner nicht mehr geprägt worden, wie es die im k. k. Haupt-Münzamte in Wien erliegenden Haller Rechnungen zeigen; überhaupt gibt es nur Berner aus der Münzstätte Meran und keine aus der Münzstätte Hall, wo erst im Jahre 1477 mit dem Münzprägen begonnen wurde.

Was nun die Ausmünzungsverhältnisse der alten tiroler Münzen betrifft, so haben wir aus dem XIII. Jahrhunderte keine Nachrichten darüber, oder nur sehr unbestimmte; vom XIV. Jahrhunderte an geben uns die Münzverpachtungs- und andere Urkunden mehr oder weniger deutliche Aufschlüsse über das Münzenschlagen der Grafen von Tirol.

Im Allgemeinen wurden die grossi oder Zwainziger von feinem oder wenig legirtem Silber erzeugt, die Vierer und Berner theilweise auch noch von ziemlich gutem Silber, mit bloss 3—4 Loth Kupferzusatz, meist aber, besonders seit 1401, von sehr niederhaltiger Legur, bloss $1^1/_2$ und schliesslich 1 Loth Silber in der Mark enthaltend, was übrigens bei so kleinem Nominale auch gar nicht anders möglich war; zumal bei dem Berner, als dem zwanzigsten Theile eines Kreuzers, ist der Nominalwerth schon ein derart niedriger, dass, wollte man ihn in feinem Silber darstellen, die so erzeugte Münze eine verschwindend kleine Grösse haben würde.

Es erhellt aus allen Urkunden und Münzrechnungen, dass in Tirol eine eigentliche Münzverschlechterung, d. h. in dem Sinne eines Umgehens der festgesetzten Bestimmungen, niemals stattgefunden hat, denn die im Laufe der Jahrhunderte vorgekommene, allerdings sehr bedeutende Herabminderung der tiroler kleinen Münzen, namentlich im Schrot, war eine durch die mittelalterlichen Zustände bedingte und von allen Nachbarstaaten leider gleichmässig geübte Massregel. Und wenn auch irgend ein tiroler Regent, oder eigentlich sein gewinnsüchtiger Pächter, in dieser Beziehung zum Schaden des Landes zu weit ging, so haben wir hinwieder zahlreiche Beweise, dass der nachfolgende Regent sich sofort bemühte, neue, bessere Münze herzustellen. Es waren auch die tiroler Münzen in den umliegenden Ländern stets beliebt, sie hatten zum Beispiel selbst in Venedig Curs, und es ist deren Gepräge, namentlich der Kreuzer, vielfach, auch in Ober-Italien nachgeprägt worden. Noch ist zu bemerken, dass die Kleinmünzen nicht sehr unterwerthig ausgeprägt wurden; man hat wohl die Mark Feinsilber in kleiner Münze etwas höher aus-

gebracht, als in grösserer (die Mark Feinsilber in Berner sollte zum Beispiel nach der letzten diesbezüglichen Instruction vom Jahre 1524 zu 13 fl. rh. statt 10 fl. 53⅘ kr. rh. ausgeprägt werden), allein dies hatte in den bedeutenderen Arbeitskosten dieser kleinen Münzchen und in dem namhaften Kupferzusatze seinen Grund, wie ja ähnlich heutzutage die Unterwerthigkeit der Scheidemünzen gerechtfertigt wird.

Die Erzeugung der tiroler Münzen im Mittelalter wurde verschiedenen Pächtern übergeben; die erste Verpachtung der Meraner Münze geschah vom Herzoge Otto im Jahre 1306, und alle späteren Regenten bis auf Erzherzog Sigismund folgten diesem unlöblichen Beispiele. Aus den ältesten Verpachtungsurkunden lassen sich noch keine verlässlichen Daten über Gewicht und Feinhalt der Münzen, namentlich der Berner, entnehmen; erst aus der Urkunde des Herzogs Leopold IV. vom Jahre 1401 ersieht man, dass die Berner in der rohen Mark 1½ Loth Silber und 14½ Loth Kupfer enthalten haben; ähnlich war es bei dem nachfolgenden Herzog Friedrich IV. Ganz deutlich aber ist aus allen diesen Verpachtungen das allmälige Verringern der Kleinmünze ersichtlich, indem die Mark Silber zu einem immer höheren Werthe ausgebracht wurde; so musste die legirte Mark Silber

im Jahre 1346 zu 17 Pfund Berner,
„ „ 1361 noch ebenso,
„ „ 1401 zu 18 Pfund Berner,
„ „ 1407 „ 19 „ „
„ „ 1452 „ 26 „ „

die löthige Mark Silber

im Jahre 1464 zu 40 Pfund Berner,
„ „ 1484 „ 44 „ „

und schliesslich sollte die feine W. Mark Silber
im Jahre 1524 zu 54½ Mark Berner
ausgebracht werden.

Diese letzte Angabe ist entnommen einer Münz-Instruction von Ferdinand I., ddo. Nürnberg am 15. Februar 1524 für den Münzmeister Bernhard Behaim II. in Hall (veröffentlicht vom Herrn Director Newald in den Numism. Bl. Nr. 4, 1880), wonach die Wiener Mark Feinsilber zu 10 fl. 53⅘ kr. auszumünzen war; in Betreff der Prägung von Bernern heisst es darin:

„Item Perner der Zwelfhundert ainen Reinischen guldin gelten sollen, sol auf ain Wiennisch Lot geschroten werden 61 Stuckh und sollen in yeder markh halten Ain lot fein Silber.“

Es ist hier nicht der Zweck auszuführen, wie dieser Instruction in den anderen Punkten entsprochen wurde; was jedoch die Berner betrifft, kam diese Prägung aus mir unbekannten Gründen niemals zur Ausführung, wie es auch schon früher erwähnt wurde.

Mit dem Prägen der ersten Silbergulden (Gulden-Groschen) zu Ende des XV. Jahrhundertes hört das „Pfund Berner“ auf, die Rechnungseinheit zu bilden; in den Haller Münzrechnungen vom Jahre 1499 erscheint die Zählweise nach Mark, Pfund u. s. w. nicht mehr; doch wurde mit „Bernern“ als Unterabtheilung des Guldens (1 fl. = 60 kr. à 5 Vierern à 4 Bernern) noch weiter gerechnet, und weisen dies die Haller Rechnungen bis zum Jahre 1687 auf.

Vom Jahre 1688 an kommen auch die einfachen „Berner“ in den Rechnungen nicht mehr vor; hingegen hat sich in der Münzgattung Pfundner (d. h. 12 Kreuzer = 1 Pfund Berner) die Erinnerung an diese alte tiroler Rechnungseinheit noch lange erhalten.

Schliesslich sei noch des Werthes von einem „Pfund Berner“ in unserer österreichischen Währung gedacht; selbstverständlich ist dieser Geltungswerth in den verschiedenen Zeitläufen ein veränderlicher und, wie früher ausgeführt, ein immer kleinerer gewesen. Zur Grundlage muss die Mark Silbers dienen, wie sie je nach der Zeit im Werthe von so und so viel Pfund Bernern ausgemünzt wurde, und zwar entweder die bereits mit Kupfer legirte Mark, oder die löthige (d. h. die Mark feingebrannten, also nahezu reinen Silbers), oder endlich die theoretische feine Mark, je nachdem die betreffenden Angaben lauten. Die Mark Feinsilber nach köln. Gewicht zu dem gegenwärtigen Werthe von 21 fl. ö. W. oder nach Wiener Gewicht zu 25 fl. 20 kr. ö. W. angenommen, stellt sich der Werth des „Pfundes Berner“ beiläufig folgendermassen:

Aus der Mitte des XIV. Jahrhunderts = 1 fl. 10 Nkrz., aus dem Anfang des XV. Jahrhunderts = 1 fl. 4 Nkrz. (im Jahre 1407 = $98^{4}/_{10}$ kr.), aus der Mitte des XV. Jahrhunderts = $71^{9}/_{10}$ Nkrz., vom Jahre 1484 an = $46^{1}/_{4}$ Nkrz.

XV.

Unedirte Medaille auf Florian Griespeck von Griesbach.

Von

E. Forchheimer.

Av. +FLORIAN—+GRISPEK+EQVES+ETC+ Sein Brustbild von der rechten Seite, mit blossem Haupte, langem Barte, im Wamms mit theilweise umgelegtem Kragen.

Rev. +VNA+S—A—LVS+ABOBVS+ER—IT +1568. Zwei gegen einander gekehrte, vielfach ausgebogene Wappenschilde, dazwischen die Inschrift VIR|TVTE|ET:LA|BOR

Auf jeder Seite ist ausserhalb der Umschrift ein schmaler Blätterkranz.

Ovale Medaille in Silber. Durchm. 35—39 Mm. Gew. 17·2 Grm.

Achtzehn verschiedene Medaillen und Jettone, theils mit den Jahreszahlen 1542, 1543, 1567 und 1582, theils ohne Jahresangabe, werden (von Miltner) in den „böhmischen Privatmünzen und Medaillen“ angeführt. Eine dieser Medaillen, jedoch von runder Form*), und mit der Jahreszahl 1567 (dort abgebildet Taf. XIII, Nr. 105), entspricht in Umschrift und Darstellung ziemlich unserem Stücke (das Brustbild ist vielleicht mit Benützung der gleichen Patrize gearbeitet), aber die runde Medaille hat im Reverse statt des sinnlosen Wortes **ABOBVS** richtig **AMBOBVS.** Zwei andere Medaillen desselben Herrn, ebenfalls vom Jahre 1567, sind kleiner und rund, haben ähnliche Darstellungen wie auf obigem Stücke, doch fehlt die innere Legende. Die Umschrift zeigt richtig **AMBOBVS.**

Alle diese Medaillen haben auf der Rückseite zwei Wappenschilde: jenes des Florian Griespeck, wie er es seit seiner Wappenvermehrung, 1547, führte, und das seiner Gemalin Rosina, Tochter des Blasius Holz von Silian. Zwei Jettone Florian Griespeck's (a. a. O., Taf. XIII, Nr. 95 und 96) vom Jahre 1542 tragen einerseits das damalige Griespeck'sche Wappen, andererseits das Holz'sche Wappen und die Umschriften: **FLORIAN GRISPEK** respective **ROSINA HOLZLI** (n). Miltner vermuthet, dass vielleicht im letztgenannten Jahre die Vermählung Griespeck's stattfand, und findet hiefür eine theilweise Bestätigung darin, dass derselbe in einer auf der Herrschaft Kacerow am 24. Juni 1582 ausgestellten Urkunde seiner Gemalin ein Heiratsgut und Morgengabe im Betrage von 1600 rheinischen Gulden auf die genannte Besitzung versichern liess. Ist dieses rich-

*) Nur eine der bekannten Medaillen Griespeck's ist oval, diese ist aber von unserem Stücke völlig verschieden.

tig, so wären die Medaillen von 1567 zur 25jährigen Jubelfeier der Vermälung verfertigt worden. Die Wappen der beiden Ehegatten und die Umschriften des Reverses würden dafür zu sprechen scheinen, unsere Medaille mit der Jahreszahl 1568 widerlegt aber diese Annahme.

Alle diese Medaillen sind daher Porträts- und Geschenksstücke, die entweder der damals schon sehr reiche und angesehene Mann an seine Freunde vertheilte, oder die ihm von diesen gewidmet wurden. Griespeck (geboren zu Innsbruck 1509, gestorben 1588) hatte mit seiner Gemalin vierzehn Söhne und zehn Töchter; an Gelegenheiten zu Ehestandsmedaillen fehlte es daher nicht und scheint es keineswegs ausgeschlossen, dass diese Medaille, ebenso wie die anderen ähnlichen, anlässlich der Geburt eines Kindes angefertigt wurde. Die Umschrift der Rückseite, welche beiden (durch ihre Wappen repräsentirten Gatten?) Heil verspricht, kann doch gewiss auf ein solches Ereigniss bezogen werden.

XVI.

Noch ein unbekannter Thaler des Fürstenhauses Liechtenstein.

Von

Dr. Alex. Missong.

Seit meiner Publikation der Münzen des Fürstenhauses Liechtenstein [1]) erhielt ich von einem erst kürzlich der hochfürstlichen Sammlung Seiner Durchlaucht des Fürsten Johann II. von und zu Liechtenstein zugegangenen Thaler Kenntniss, der bis jetzt vollständig unbekannt war.

Derselbe ist von dem ersten münzberechtigten Fürsten Carl und gehört in die Reihe der Liechtenstein-Troppau'schen Münzen.

Av. **CAROLVS.D:G.DVX.OPPAVIÆ.PRINCEPS**
Kreuzrosette. Brustbild von der rechten Seite mit Schnurr- und spitzem Knebelbart in Harnisch und Mantel mit bogenförmiger Halskrause. Von demselben Stempel, wie der pag. 109 sub Nr. 17, beschriebene.

Rs. **.ET.GVBER.D.DE.LICHTENSTEIN. 1614.**
Unter dem Fürstenhute der, hier nicht behelmte, strahlenförmig getheilte Schild mit den 10 Wappen

[1]) Siehe in diesem Bande Seite 109 ff.

der verschiedenen Herrschaften als: Auspitz, Prossnitz, Feldsberg, Boskowitz u. s. w., nebst dem Wappen der Familie Czernahor, welcher Carl's Gemahlin entstammte.

Im Mittelschilde ein gekrönter Adler (Schlesien) mit dem Wappen von Troppau und Liechtenstein auf der Brust, zu beiden Seiten des Hauptschildes sehr klein: **B** (urghard) **H** (ause). Gr. 43. Gew. 28·5 Gr. R_8.

Sammlung: Fürst Johann II. von und zu Liechtenstein.

Es ist dies somit der vierte Hauptreversthalerstempel dieses Fürsten vom Jahre 1614.

Der erste ist der rein Liechtenstein'sche, im Mittelschilde bloss mit dem Liechtenstein'schen Hauswappen. (Nr. 10 meiner Abhandlung pag. 129); der zweite jener mit dem gleichen Schilde wie diese Nachtragsnummer, nur zwischen Schild und Fürstenhut mit dem Helm, von dem die Arabesken herabhängen (Nr. 17, pag. 131); der dritte der Dickthaler vom Guldenstempel (Nr. 19, pag. 133) und der vierte der hier eben beschriebene.

Bis jetzt kannte man von diesem Gepräge, ohne Helm und Arabesken, bloss den Ducaten vom Jahre 1614 (Nr. 22) und das breite Fünfducatenstück vom Jahre 1615, Abschlag eines Thalerstempels (von dem der Thaler vom Jahre 1615 bis jetzt aber noch unbekannt ist).

Zum Schlusse möge es mir noch vergönnt sein, bezüglich des in der ersten Abhandlung sub Nr. 180 angegebenn Bronzejettons eine Art Berichtigung dahin anzubringen, dass das Monogramm auf diesem Jettone Tafel VIII, Nr. 6

nicht die Buchstaben **J.M.L.** als Namenszug des gegenwärtig regierenden Fürsten Johann II., sondern die Buchstaben **A.J.L.**, das ist jene seines Vaters Alois Joseph Liechtenstein enthält, somit diesem selbst, von welchem keine Präge bekannt ist, zuzutheilen kommt. Dieser Jetton wurde von dem Fürsten auf den glücklichen Tag, an welchem ihm ein Thronerbe geboren wurde, geprägt.

XVII.

Die

Münzen und Medaillen der Herren von Rantzau.

Von

Adolph Meyer.

(Hiezu Tafel XV und XVI.)

Seite 103 des gegenwärtigen Jahrganges dieser Zeitschrift habe ich die Thaler von Burgmilchling einer Kritik unterzogen, da sie mir ihres Seltenheitsgrades willen umsomehr beachtenswerth erschienen, als sie wahrscheinlich sämmtlich von einem oder höchstens zwei Stempeln herrühren. Heute will ich die Aufmerksamkeit auf ein Fürstengeschlecht lenken, welches zu den ältesten Norddeutschlands zählt und obgleich reich begütert und mit dem Münzrecht belehnt, dennoch von diesem Hoheitsrecht nur durch zwei seiner Glieder und in so beschränktem Maasse Gebrauch gemacht hat, dass die betreffenden Münzen bisher nicht einmal genau bekannt und noch viel weniger richtig beschrieben worden sind.

Der Familie Rantzau, die ich hiemit vorführen will, wird zum ersten Male in der Buchaer Chronik des Abtes Nicolaus Hoger von Rochlitz (1362) erwähnt. Der Urtext derselben ist zwar verloren gegangen, doch geschieht in einem von dem Buchaer Mönche Antonius Siffridus Zopachius

im Jahre 1531 abgefassten Libellus de fundatione Monasterii Buchaviensis des Geschlechts in folgender Weise Erwähnung:

„Nota, quod de genealogia Castellanorum de Lisnig sunt isti de Ranizove in regione Transalbina et in Vandalia in territorio Luneburgensi, et nota, quod in illas partes quidam Otto nomine profectus est tempestate belli, quia ex eo loco majores sui et Wiperti bellicosissimi illius Comitis (a quo Castellani descendisse dinoscuntur) transmeaverant et prosapia sua ibi adhuc mansit usque in hodiernum diem."

An gleicher Stelle wird noch ein Schalko Rantzau als Gast bei seinem Blutsverwandten, dem Burggrafen von Leisnig, im Jahre 1283 genannt:

„Et nota amplius, quod anno virginei partus 1283 quidam ex militaribus istis de Ranizove, nomine Schalko, filius Schalonis hic fuit apud congentiles suos, praefectos, sive Castellanos in Lisnick, et secum adduxit filios ejus Ottonem et Britolfum primogenitum et secundogenitum inter decem, ut annuebat, filios."

Der mir zur Verfügung stehende Raum ist zu beschränkt und hier wohl auch nicht der Ort, um nicht actenmässig festgestellte Dinge vorzubringen. Deshalb ziehe ich es vor, mich nicht bis ins sagenhafte neunte Jahrhundert zu verlieren, und bemerke nur, dass das Wappen der Familie Rantzau mit den in Halbmondform dargestellten Hörnern zum ersten Mal auf dem Wappenschild der — im Zeitalter Kaiser Carl des Grossen — von König Erich von Dänemark gegründeten Stadt Schleswig erscheint.

Nach Eroberung des Königreichs Wagrien durch Graf Adolph II. von Holstein und bei Bevölkerung desselben mit deutschen, namentlich sächsischen Colonisten um die Mitte des zwölften Jahrhunderts erbaute dann Burggraf Otto von

Leisnig die Stammburg Rantzau. Angeblich im Jahre 1186 wurde sein Wappenschild — das Urwappen bestand aus einem roth und weiss der Länge nach getheilten Schilde mit Büffelhörnern als Helmzier — im Kloster Reinfelden aufgehängt, und bei dieser Gelegenheit wird des Familiennamens Rantzau zum ersten Male Erwähnung gethan.

1362 zerfällt das Geschlecht in die ältere Ottonische und jüngere Cajische Familie. Aus der jüngeren entspross Johann (1492—1565), welcher uns speciell interessirt. Dieser trat zum Protestantismus über und erbaute das Schloss Breitenburg, wie eine Inschrift über der Eingangspforte besagt:

„Ein festes Schloss bin ich,
Breidenberg heiss' ich,
Herr Johann Rantzow liess bawen mich,
Recht in der Feide mit König Friedrich und König Christiern,
Seinem König, Herrn und Geschlecht zu Ehrn,
Da man schrieb Tausend fünfhundert und Ein
Legt Herr Johann Rantzau, Ritter, hiezu den Stein."

Irrthümlich benennt die Inschrift aber 1501 statt 1521 als das Jahr der Grundsteinlegung.

Sein Urenkel Christian (1614—1663) wurde am 16. November 1650 „behufs Wiedererweckung der in seinem Stamme schlummernden burggräflichen Würde" auf das zur reichsunmittelbaren Grafschaft Rantzau erhobene Amt Barmstedt hin durch Kaiser Ferdinand III. zu des Heiligen Römischen Reiches Grafen und Pfalzgrafen ernannt, mit dem Titel eines „Grafen zu Rantzau, Herrn zu Breitenburg" begnadet und ihm unter §. 18 des Diploms: „Das Recht, Gold- und Silber-Münzen zu schlagen", verliehen.

Graf Christian, sowie sein Sohn Detlef (1644—1697) haben von dem Recht der Münzausprägung Gebrauch gemacht. Mit dem Sohne Detlef's, Wilhelm Adolph (1688 bis 1734) starb diese Linie aus.

Die Linie der Burggrafen zu Leisnig, die ihren Stammbaum bis auf die Harlunger Fürsten in's neunte Jahrhundert zurückdatiren, starben mit Hugo, Burggraf zu Leisnig, Herr zu Penig und Nepomislavia in Böhmen im Jahre 1538 aus.

Zur Zeit blüht die Familie in ihren Linien:

Ascheberg im östlichen Holstein,

Breitenburg im westlichen Holstein,

Gottschalk in Mecklenburg (Haus Neese), Preussen und Hannover,

Rastorf im östlichen Holstein,

Segalendorf in Mecklenburg und Württemberg,

Schmool und Hohenfelde älterer und jüngerer Ast in Dänemark, Holland, Oldenburg und Ostindien,

und den dänischen Lehnsgrafen.

Das vom Grafen Christian bei den Ausmünzungen angewandte Wappen besteht aus einem quadrirten Schilde mit darauf liegendem Mittelschilde. 1 und 4 der Länge nach getheilt weiss und roth, — das Stammwappen Rantzau, — 2 und 3 in Gold ein schräglinker schwarzer Balken, welcher zu jeder Seite von sechs schwarzen Rauten, zunächst am Balken drei, in den Ecken eine und dazwischen zwei, begleitet ist — Wappen der Burggrafen von Leisnig. Im ungekrönten Mittelschilde auf blauem Grunde ein rechts gekehrter, gekrönter, goldener Löwe — Herrschaft Penik. Als Helmzier zwei Büffelhörner.

Ehe ich nach dieser geschichtlichen Einleitung zur Beschreibung der gräflich Rantzauischen Münzen übergehe, halte ich mich verpflichtet, den Vorständen der Kabinete zu

Berlin, Kiel, Kopenhagen und Wien, so auch dem kaiserl. Ceremonienmeister Herrn Grafen J. von Oeynhausen, hier, Herrn Major von Kraaz-Koschlau in Itzehoe und Herrn H. Mayntzhusen in Hamburg für ihre freundliche entgegenkommende Unterstützung zu danken. Ich glaube aber auch nicht verschweigen zu sollen, dass ich mich — um möglichste Vollständigkeit zu erzielen — noch ausserdem an andere öffentliche Institute und Personen gewandt habe, bei welchen ich Material zu finden voraussetzen durfte, dass es aber diese theilweise nicht einmal für nöthig erachteten, mir zu antworten. Vielleicht glückt es mir in der Folge, durch einen Nachtrag gegenwärtige Zusammenstellung zu ergänzen.

Berichtigend bemerke ich nun zunächst, dass Köhler in seinem Dukaten-Kabinet unter Nr. 2425 einen Dukaten des Grafen Christian vom Jahre 1686 aufführt, der jedoch meines Erachtens seine Existenz nur einem Druckfehler verdankt, und mit dem auch anderweitig bekannten Ducaten vom Jahre 1656 zusammenfallen dürfte. Zu dieser Annahme bewegt mich nicht der Umstand, dass schon der Katalog der Welzl von Wellenheimischen Sammlung die Identität beider Stücke vorauszusetzen scheint, da er Band II/2 Nr. 5006 den Ducaten vom Jahre 1656 durch Berufung auf die Beschreibung bei Köhler näher bestimmt, als vielmehr die Wahrnehmung, dass es mir bisher nicht gelingen wollte, Golmünzen des Grafen Christian Detlef († 1721) aufzutreiben, welcher allein bei Köhler gemeint sein kann. Dazu kommt, dass die Köhlerische Beschreibung mit dem Exemplare des Dukatens von 1656 im kais. Kabinete zu Wien, von der Jahreszahl abgesehen, bis auf unbedeutende Verschiedenheiten in den Punkten und **M** statt **N** in **BREITENB.** völlig übereinstimmt, endlich dass Köhler das Stück nicht nach

eigener Anschauung, sondern nach Angabe des Numophylacium Ehrencronianum beschrieben hat. Weitere und gewichtige Einwände gegen die Existenz des Dukatens vom Jahre 1686 ergeben sich aus dem Fehlen von Titeln, welche Christian Detlef als Prägeherr führen müsste. [1]) So fehlt jeder Hinweis auf die Grafschaft Löwenholm, welche dessen Vater Graf Detlef im Jahre 1674 (nach dem Tode des 1663 verstorbenen Grafen Christian) erworben hatte, und die als wichtiger Familienbesitz auf den Rantzauischen Geprägen von 1689 genannt wird. So fehlt aber ausserdem noch der zweite Taufname Detlef, welchen Graf Christian Detlef zum Unterschied von seinem Grossvater Christian führte. Wer aber demungeachtet noch nicht überzeugt ist und den Dukaten Christian Detlef's vom Jahre 1686 noch für beglaubigt ansieht, der möge sich mit den Thatsachen abfinden, dass Christian Detlef zu der gedachten Zeit ein 16jähriger Prinz war, und dass die Regierung im Hause Rantzau damals Graf Detlef führte, derselbe, von welchem wir Münzen aus dem Jahre 1689 haben, und der überhaupt erst 1697 gestorben ist.

---

[1]) Durch die Gefälligkeit des Directors des hiesigen königl. Münzkabinetes, Herrn Dr. J. Friedländer, erhalte ich noch Einblick in das — aus der Bibliothek seines verstorbenen Vaters B. Friedländer stammende — Numophylacium Ehrencronianum und finde, dass darin wirklich ein Dukaten

Vs. **CHRISTIAN COM.IN RANTZ.DOM.IN BREITEMB.**
Rs. **DEO DUCE COMITE FORTUNA 1686**

aufgeführt ist. Meine oben aufgestellte Behauptung muss ich aber dennoch aufrecht erhalten, da entweder ein Irrthum des Verfassers jenes Kataloges vorliegt, oder aber durch ein Versehen des Stempelschneiders Dukaten des Grafen Christian I. mit der irrigen Jahreszahl versehen worden sind; ein solches Stück bin ich aber aufzufinden nicht im Stande gewesen.

Wie dem sei, das Eine glaube ich bewiesen zu haben, dass an einen Ducaten Christian Detlefs vom Jahre 1686 nicht zu denken ist.

Von Münzen habe ich nun ermittelt:

a) in Gold:

Christian, Wappenschild übereinstimmend wie vorseitig beschrieben.

Nr. 1. Dukaten 1655.

Brustbild von der rechten Seite. **CHRISTIAN. COM·IN·RANZOW·DOMIN·DE BREITENBERG.** Rosette.

Rs. Zwei gekreuzte Zainhaken. **DEO·DVCE·AC· COMITE·FORTVNA·** Unter den Wappen zu beiden Seiten vertheilt **16—55**

Gewicht 3·454 Gr. Taf. XV, I.

Köhler, der dieses Stück in seinem Kabinet sub 2423 mit **RANZOV** aufführt, beschreibt es in seinem Katalog sub Nr. 1302 mit **RANZOW**.

Nr. 2. Dukaten 1656.

Brustbild dem vorhergehenden ähnlich. **CHRIS TIAN.COM.IN RANTZ DOM.IN BREITENB.**

Rs. Aehnliches Wappen wie vorher. Zainhaken. **DEO DVCE COMITE FORTVNA.** Zu beiden Seiten des Wappens unten **16—56**

Gew. 3·454 Gr. Taf. XV, 2.

Nr. 3. Auch als Doppeldukaten in der königlichen Münzsammlung in Kopenhagen.

Nr. 4. Brustbild wie Nr. 2.

CHRISTIAN:COM.IN.RANTZ:DOM:IN.BREITENB:.❀ (5blättrige Rosette).

Rs. Wie Nr. 2.

In der Sammlung des Lehnsgrafen von Bille Brahe Selby zu Brahesminde auf Fühnen.

Nr. 5. Dukaten 1658.

Aehnliches Brustbild. CHRISTIAN:COM:IN.RANTZ:DOM:IN.BREITENB:. Rosette.

Rs. Aehnliches Wappen. .DEO DUCE COMITE FORTUNA Die Zainhaken. Zu beiden Seiten des Wappens unten 16—58.

Gew. 3·453 Gr. Taf. XV, 3.

Detlef.

Nr. 6. Dukaten 1689.

Brustbild von rechts. DETIUEF:S·R·I·C·I·R ET L·D·I·B·

Rs. RECTE FACIENDO NEMINEM TIMEAS

Wappen; zu beiden Seiten der Helmzieren, klein 16—89

Gew. 3·454 Gr. Taf. XVI, 1.

b) in Silber:

Christian.

Nr. 7. Thaler 1656.

Brustbild von rechts mit zurückgelegtem Mantel. CHRISTIAN:COM:IN.RANTZOU. DOM:IN BREITENB:· Rosette.

Rs. Zwei gekreuzte Zainhaken. DEO.DUCE.COMITE. FORTUNA:·1656. Wappen mit dem der Dukaten vollkommen übereinstimmend.

Gew. 28·9 Gr. Taf. XV, 4.

Nr. 8. Thaler 1657.

Brustbild ähnlich dem vorhergehenden. CHRIS TIAN:COM:IN.RANTZOW.DOM:IN.BREITENB. Gestieltes Dreiblatt.

Rs. Die Zainhaken (verprägt). DEO DVCE COMITE FORTVNA:·1657:·

Gew. 28·7 Gr. Taf. XV, 5.

In meiner Sammlung. — Madai Thaler-Kabinet unter Nr. 1850: Vs. RANZOV und Rs DVCE: habe ich nicht ermitteln können.

Detlef.

Nr. 9—14. Gulden 1689.

Rs. Das gekrönte Wappen — quadrirt wie vorseitig beschrieben — mit anhangendem Elephanten-Orden zwischen 16—89., an den Seiten verschiedenartige Verzierungen. Legende zwischen Perlenrändern, auch ohne Abgrenzung — ich besitze in meiner Sammlung acht Stempelvarianten — sein Wahlspruch

RECTE.FACIENDO.NEMINEM.TIMEAS.

zum Theil auch ohne die trennenden Punkte, unten beginnend. Taf. XVI, 2, 3, 4.

Vs. Geharnischtes Brustbild von der rechten Seite, unten an der Brust in einem Oval $\frac{2}{3}$; Legende unten rechts beginnend

9. DETHLEF·S·R·I·C·I·RANZOW·&L·D·I·B· (Taf. XVI, 4)
10. RANZOW·ETL·D·I·B· (Taf. XVI, 3)
11. RANZOW·ETL·D·I·B (Taf. XVI, 7)
12. RANZAW·&L·D·E·B· (Taf. XVI, 6)
13. RET·L·D·I·B· (Taf. XVI, 2)
14. R·ETL·D·I·R· (Taf XVI, 5).

Dethlef Sacri Romani Imperii Comes In Rantzau et Loewenholm Dominus In Breitenburg.

In Nr. 12 und 14 liegen in **D.E.B.** und **D.I.R.** unzweifelhaft Stempelfehler vor.

Die Zainhaken sind das Zeichen des hamburgischen Münzmeisters Matthias Freude.

c) Die Medaillen:

Johann von Rantzau, geb. 1492, † 1565.

Nr. 1. Vs. Brustbild von vorn mit langem Bart, mit spitzer Pelzmütze und im Pelzkleide, mit Elephantenorden am Bande.

Zu den Seiten durch den Kopf getrennt:
rechts: **D:|IOĀES.|RANT|ZOV.|** in 4 Zeilen;
links: **EQ:|AVR:|** in 2 Zeilen.

Rs. Brustbild seiner Gemahlin († 1582) von vorn mit enganliegender Mütze, geschmücktem Kleide und einem grossen Juwel an Ketten auf der Brust. Zu den Seiten durch den Kopf getrennt:

rechts: ANA.
links: VXOR.|EIVS. in 2 Zeilen.
Gegossen und ciselirt.
In Silber: $2^3/_8$ Loth, D. 18‴. Königl. Cabinet Berlin und königl. Cabinet Kopenhagen.
In Bronze: Graf C. von Rantzau-Breitenburg.
Danske Medailler Seite 240, Nr. 193. Abbildung Friedrich II. Tafel. IX, Nr. 4.

Daniel von Rantzau, geb. 1534, † 1589

Nr. 2. Vs. Brustbild des Königs Friedrich II von Dänemark. Umschrift oval in Einfassung, unten beginnend am Spitzbart und auf der rechten Schulter endigend: FRIDERICꝰZ.D.G.DAN.NOR.SLA.GOT. REX umgeben von verschiedenen Verzierungen.
Rs. in 24 Zeilen Schrift eingravirt:

1.5.67
.D.O.M.FŒLI-
CITANTE DANIELE
RANTZOVIO SVPREMO DV-
CE.ET FRANCIS:BROCKHVSIO
PFECTO PRIMARIO PEDITV.EXER-
CITꝰDANICVS IO NOVE:5.64 QVADRI-
GIS.IZÆNEIS BOBARDIS.6000 HOIBꝰ.INV
SITATA FORTITVDINE PROFLIGATIS HOS-
TIBꝰ.VIA WESTERHOLWEG ANGVSTIA ET
HOSTIVM PROPVGNACVLIS TRASITV DIF-
FICILL:FERRO APERVIT.HÆSIT IN OSTRO
GOTIA MENS:z.DIES 14.TANDEM HOSTIV
CASTRIS EXPVGNATIS.COPIISQ³ SÆPIVS
PROFLIGATIS.VASTATIS.CIVITATIBꝰET AR-
CIBꝰ24 IANN:REDIIT PER ALIAM VIAM

OSTERHOLWEG.PARI DIFFICVLTATE ĪPE-
DITĀ IN SMALANDIAM.INDEHOSTIV
SVPREMO DVCE.CV6EQVITV PRÆ-
FECTIS.MVLTIS NOBILIBꝯ TORMĒ-
TISQ³ ÆNEIS ꝯ CAPTIS.SALVꝯ
REDIIT IN DANIĀ·
:14 FEB:
1.5.68

Gold, sehr schön ciselirt und mit Email von verschiedenen Farben eingelegt. Die Inschriften auf beiden Seiten sind vertieft gravirt und mit schwarzem Email ausgefüllt, so dass die Oberfläche der Rückseite ganz eben ist. Gehenkelt. Unicum; wurde s. Z. als Decoration getragen. Gewicht 8 Dukaten. Grösse 39·5 Mm.

Königl. Cabinet in Kopenhagen.

Beskrivelske over Danske Mynter og Medailler i den Kongelige Samling, 1791. Seite 226, Nr. 107. Abbildung Friedrich II. Tafel IV, Nr. 3.

Nr. 3. Ovale Medaille mit Oehr:

Vs. Brustbild von links mit Spitzbart, Halskrause, doppelter Halskette mit anhängendem Kleinod.

Umschrift unten beginnend: DANIELo — RANZOW

Rs. Ein Leuchter mit aufgestecktem Licht, auf dem Boden eine Lichtscheere.

Umschrift unten beginnend: ALIIS.INSERVIO — ME·IPSVM.CONIRO

Gold. Gewicht circa 6 Dukaten.

Grösse 37 Mm. — 25 Mm.

Sammlung des Breitenburger Fideicommisses.

Nr. 4. Heinrich von Rantzau, geb. 1526, † 1598.

Vs. Brustbild in Harnisch von links, mit langem Bart und Halskrause.

Umschrift unten beginnend: **HINRICVS RANTZOVIS VICARIVS.REGIVS**

Im Achselabschnitt **IA.IO FE**, Perlenkreiseinfassung.

Rs. 8 Zeilen in Perleneinfassung:

HINRICVS
RANTZOVIVS
REGIS DANIÆ VI
CARIꝍDN̄S IN BRE
D̄EBERCH.AN
NO DOMINI
1574 ÆT.
49

Beiderseitige Schrift vertieft gravirt.
Silber vergoldet. Gewicht 23·2 Gr.
Durchmesser 21 Mm.
Königl. Cabinet Kopenhagen.
In Bronze: Museum Kiel.
Beskr. Tillaeg Seite 29, Nr. 8. Abbildung Tafel II Nr. 1.

Nr. 5. Vs. Bärtiges Brustbild, etwas vorwärts gekehrt, doch mehr von der rechten Seite, im Harnisch, mit Feldbinde und Halskrause. Ein Blätterkranz als Einfassung.

ANNO M.D.LXXVII—ÆTATIS SVÆ LII·

Rs. wie Nr. 4.

Siehe Abbildung Tafel XVI, Nr. 8.

Museum Kiel, H. Mayntzhusen, Hamburg.

Nr. 6. Vs. wie Nr. 5.

Rs. Das zweifeldrige Wappenschild, über dem Visir zwei Büffelhörner.

HINRIC:RANTZOVI:REGIVS:VICA:DN̂S:IN BRED:ET RANTZ:HOLMx

Bleiguss.

Im Besitze des Grafen C. v. Rantzau-Breitenburg.

Nr. 7. Vs. Brustbild von der rechten Seite, in Rüstung mit Halskrause und doppelter Halskette.

HINRICVS.RANTZOVIS.VICARIVS.REGIVS.

Rs. in 8 Zeilen :

HINRICVS
RANTZOVIVS
REGIS DANIÆ VI
CARIo.DN̂S IN BRE
DE̅ BERCH.AN
NO DOMINI
.1584.ÆT.
.59.

Beide Seiten mit einem punktirten Ring umgeben. Die Vorderseite vorzüglich ciselirt. Guss.

Grösse 44 Mm. Gewicht 57·4 Gr.

Königl. Cabinet Kopenhagen.

Nr. 8. Vs. Brustbild wie Nr. 5.

Umschrift: HINRICVS—RANTZOW

Rs. in 8 Zeilen: HINRICVS
RANTZOVIVS
REGIS DANIAE
VICARIꝯDNS IN
BREDENBERG
ANO DOMINI
1589 ÆT
84

Sämmtliche Schrift gravirt. 84 fälschlich statt 64 als Alter eingravirt.

Gold. Gewicht 3 Dukaten. Sammlung des Breitenburger Fideicommisses.

Nr. 9. Vs. Brustbild wie Nr. 5.

Unten am Rande im Abschnitt 7RDDA6'. Umschrift *HINRICVS*—*RANTZOW

Rs. in 8 Zeilen: HINRICVS.
RANTZOVIVS.
REGIS DANIAE
VICARIꝯ.DN̄S.IN
BREDENBERCH
.ANNO.DOMINI
.1591.AET
.66.

Leicht vergoldeter Guss mit Henkelspur Dm. 35 Mm. Gewicht 16 Gr. Sämmtliche Schrift vertieft gravirt.

Privatbesitz.

Nr. 10. Vs. Erhabenes bärtiges grösseres Brustbild von der linken Seite, im Harnisch mit Spitzenkragen und Mantel. Umschrift auf der linken Seite des Kopfes in zwei Zeilen

HENRICVS.RANZOVIS
CIMBRICVS

Auf der rechten Seite des Kopfes:

PRODV

Rs. Das zweifeldige Wappenschild, mit zwei Büffelhörnern als Helmzier.

oANNO❀DNI❀M❀D❀XCII❀ÆTATIS❀LXV

Die Inschriften auf beiden Seiten sind erhaben.

Silber, vergoldet im königl. Cabinet Kopenhagen. Gew. 4 Loth $^1/_2$ Q.

Beskrivelske Seite 247, Nr. 19. Abb. Christian IV, Tafel XXXIV, Nr. 1.

Nr. 11. Vorderseite allein als Medaille jedoch mit RANZOVIVS.

Graf C. Rantzau-Breitenburg.

Nr. 12. Vs. Brustbild ähnlich wie Nr. 10.

Umschrift:

HENRICVS RANZOVIVS—PRDVY
CIMBRICVS

Diese Vorderseite ist verstümmelt, da das kahle Haupt keinen genügenden Platz für die vollständigen Buchstaben VS gelassen, dessgleichen Y durch den Kragen des mantelartigen Ueberwurfs.

Rs.

HENRICUS
RANZOVIUS
PRODUXoCIMBRICUS
oDoDo
CHRISTINÆoABoALE
FELDoSUÆ E FILIA
MAGDALENAoNEPTI
CARISSIMÆ

AC MDVC
ÆTAT SUÆ
LXX

11 Zeilen Schrift eingegraben, Einfassung: ein einfacher Kreis.

Silber. Gew. 32·5 Gr. Durchmesser 21 Mm.

Königl. Cabinet Kopenhagen.

Beskr. Tilläg Seite 30. Nr. 5. Abbild. Tafel II, Nr. 2.

Nr. 13. Vs. Wie Nr. 8.

Rs.

HINRICVS
RANTZOVIVS
REGIS DANIAE
VICARIꝰ DNS IN
BREDENBERCH
ANO DOMINI
1597 · ÆT
7Z ·

8 Zeilen Schrift. Sämmtliche Inschriften beiderseitig gravirt.

In Silber, gehenkelt. Gewicht 13·8 Gramm. Grösse 35 Mm.

Auction Ad. Weyl. Berlin XXXIII de 1882. Nr. 697. *)

Geert Rantzau, geb 1558.

Nr. 14. Vs. Brustbild von vorne, doch mehr von der rechten Seite mit heruntergeschlagener abstehender Spitzenhalskrause und Elephantenorden auf reich ciselirtem Panzer. In der Rechten der Marschallsstab.

Umschrift unten beginnend:

HoGoRoRoKONoFELDToM

das heisst: Herr Gert Rantzau, Ritter, königlicher Feldmarschall.

Rs. Das Gräflich Rantzau'sche Wappen mit den beiden Büffelhörnern als Helmzier. Unter dem Wappen sieht man den Grafen Geert als Leiche.

Umschrift unten beginnend:

SToRoVoA—VoHoZoBoBoezo

das heisst: Statthalter, Rath und Amtmann und Herr zu Breitenberg etc.

Ovaler Guss in Silber. Gewicht 2 Loth 1½ Q. Durchmesser 60—47 Mm.

Königl. Cabinet Kopenhagen.

Beskr., Seite 371. Nr. 1194. Abb. Christian IV. Tafel XXXIV, Nr. 2.

Christian Rantzau 1614—1663.

Nr. 15. Vs. Brustbild von der linken Seite mit lang herabhängendem Haar, im Wams, mit Feldbinde und glattem Kragenumschlage.

---

*) Das Brustbild der Medaillen Nr. 4, 6, 8, 9, und 13 ist Guss von gleicher Form und dann ciselirt, so auch unzweifelhaft Nr. 10 und 12 in derselben Form gegossen.

Umschrift unten beginnend: **CHRISTIAN:COM: IN:RANTZ:DOM:IN:BREITENB:•**
Unten am Rande Ætatis 44.

Rs. Verzierter ovaler Schild mit dem vierfeldigen Wappen und aufliegendem kleinem Mittelschild von Rantzau-Leissnig, wie auf den Thalern von 1657 und 1658, darüber schwebend die Grafenkrone.

Umschrift unten beginnend: ❀ **DEO.DUCE. COMITE.FORTUNA:**

An den Seiten unten: 16—57 und am Rande: *I. R.*

Durchmesser 40 Mm. In Gold gehenkelt $9^{13}/_{16}$ Dukaten; ohne Henkel $9^{3}/_{4}$ Dukaten, in Silber 21·7 Gramm.

Im Museum zu Kiel, Kopenhagen etc.

Beskr. Seite 408. Nr. 296. Abb. Friedrich III. Taf. XXVI, Nr. 2.
Abgebildet Taf. XV, 5.

Otto Manderup Rantzau.

Nr. 16. Vs. Brustbild von rechts.
Umschrift unten beginnend: **DIV.O.M.RANT ZAU — ISLANDIÆ PRÆTOR** unten **I.H.W**

Rs. **NEC MORIENTEM DESERUIT AVITA FIDES**

Silber Dm. 53 Mm. Gewicht 5 Loth.

Königl. Cabinet Kopenhagen.

Beskr. Seite 775, Nr. 14b. Abb. Christian VII. Tafel XVIII, Nr. 1.

Diese Medaille ist 1768 durch Johann Henrik Wolff in Kopenhagen (geb. 1727, † 1788) geschnitten worden.

Berlin, December 1882.

---

*) Der Gefälligkeit des Vorstehers des königl. Münzkabinets zu Kopenhagen, Herrn Justizrath Herbst, verdanke ich verschiedene Berichtigungen des Werkes Beskrivelske over Danske Mynter og Medailler und erklärt sich hiedurch meine theilweise abweichende Beschreibung, namentlich der Legenden, welche hiedurch berichtigt erscheinen.

XVIII.

Uebersicht der Münzen und Medaillen der Reichsstadt Lindau.

Von

Dr. C. F. Trachsel.

Als Vorarbeit zu einem längeren Beitrag zur Münzgeschichte der wichtigen alten Hafen- und Handelsstadt Lindau am Bodensee gebe ich eine Uebersicht der mir in Originalen, Beschreibungen und Abbildungen bekannten Münzen und Medaillen derselben. Gleichzeitig wende ich mich mit der höflichen und ergebenen Bitte an die geehrten Leser, mir bei der Ausführung meiner schwierigen Aufgabe durch Mittheilung von Originalen und Abbildungen gütigst behilflich sein zu wollen.

Die in meiner Sammlung befindlichen Stücke sind mit T bezeichnet.

A. Aeltere Münzen.

T 1. Halbbracteat. Hs. Linde mit neun Blättern, Ⱥ sitzende Figur.

T 2. Halbbracteat aus dem Leubaser Fund 1882.

Anmerkung. Fehlende Stücke kaufe ich zu den höchsten angemessenen Preisen.

T 3. Bracteat. Königskopf zwischen Lindenzweigen, Beyschlag VI, 37.

T 4. Bracteat. Löwe am Lindenbaum, Beyschlag VI, 36.

T 5. Bracteat mit Schrift um den Lindenbaum. Num. Zeitschrift 1866.

T 6. Bracteat mit demselben Baum, aber ohne Schrift, 3 Var. Federseer Fund.

7. Bracteat mit 5 Blättern ohne Blüthen. Füssener Fund.

T 8. Bracteat mit 3 Blättern, 2 Blüthen und 1 Kreuzchen unten rechts und links. Beyschlag VI, 34.

T 9. Bracteat mit 3 Blättern, 2 Blüthen und 1 Punkte unten rechts und links.

T 10. Bracteat mit 3 Blättern, 2 Blüthen und 3 Punkten unten rechts und links.

T 11. Bracteat mit 3 Blättern und 4 Blüthen.

12. „ mit 6 Blättern, Beyschlag VI, 35.

13. Ein Solidus, Ampach I Nr. 1648.

B. Moderne Münzen.

T 14. Kupferheller ohne Jahreszahl aus dem XVII. Jahrhundert in mehreren Varietäten, auch in rohen Nachbildungen vorhanden.

T 15. Kupferheller von 1663, 1665, 1675, 1679, 1682, 1683, 1684, 1687, 1689, 1691, 1692, 1693, 1694, 1695, 1696, 1697. Bei mehreren Jahrgängen kommen Varietäten vor. Alle sind nur einseitig geprägt.

16. Kupferklippe, Neumann Nr. 6842.

T 17. Billon Viertelkreuzer o. J.

C. Medaillen und Jetons.

	18.	Medaille auf Dr. A. P. Gasser.
T	19.	„ auf den westphälischen Friedensschluss, grösseres Exemplar in 2 Varietäten, geschnitten von J. Thiebaut.
T	20.	Medaille auf dieselbe Gelegenheit, kleineres Exemplar mit Schrift auf dem Revers.
T	21.	Medaille auf das zweite Jubiläum der Reformation.
T	22.	Medaille, die sogenannte Patrizier-Medaille von 1730, geschnitten von P. P. Werner, Ampach I Nr. 1649.
T	23.	Die Messing-Jetons des Consum-Vereins.

In meinem Besitze befindet sich eine sehr schöne, horizontale, sechseckige, einen Tag gehende Uhr mit starkem Wecker, verfertigt von Conrad Geiger in Lindau (XVII. Jahrhundert).

Die Reformation fand Eingang in Lindau, wie es aus obigen Medaillen hervorgeht.

Im XVI. Jahrhundert hatte Lindau einen guten Buchdrucker, Namens: Hans Ludwig Brem, 1598.

Lausanne, im Juli 1882.

Nachtrag.

In der letzten Zeit bin ich zu der Ueberzeugung gekommen, dass der vermeinte Solidus bei Ampach ein Silberpfennig von Oettingen, mit dem ganzen Hund

(Braken) sein muss. Der Hund hat nämlich mit Lindau nichts zu thun, und die Initiale L auf dem Revers ist nicht der Anfangsbuchstabe von Lindau, sondern vom Grafen Ludwig.

Lausanne, im November 1882.

Dr. C. F. Trachsel.

XIX.

Ueber das Alter des Senkungsverfahrens bei Anfertigung von Münzstempeln.

Von

Dr. Arnold Luschin von Ebengreuth.

Gewöhnlich meint man, dass die Erzeugung der Münzstempel bis spät herab entweder ganz oder doch grösstentheils aus freier Hand nur durch Gravirung besorgt wurde, da das Absenken der Stempel von Einer Patrize eine neue Erfindung sei. In Wirklichkeit war aber eine dem Senkungsverfahren ähnliche Technik schon in sehr alter Zeit bekannt. Herr A. Markl hat im 8. Bande S. 243 ff. dieser Zeitschrift darauf hingewiesen, dass die vollkommene Gleichheit der Köpfe desselben Kaisers auf solchen römischen Münzen, welche im Uebrigen nicht stempelgleich sind, sich am einfachsten durch die Anwendung von Punzen erklären lasse. Er meint nämlich, dass man das Bildniss des Kaisers sorgfältig erhaben in hartem Stahl geschnitten und von diesem Urstempel Abschläge verfertigt habe, welche dann durch Nachgravirung je nach Bedürfniss verschieden umgestaltet, die eigentlichen Prägestempel abgaben.

Dieser Ansicht Markls ist seither von berufener Seite (Zeitschrift XII, 49) beigestimmt worden. Ausser Zweifel steht ferner die Thatsache, dass im Mittelalter schon vor dem Jahre 1200 verschieden gestaltete Punzen bei der Anfertigung der Stempel verwendet wurden, um die Arbeit zu vereinfachen. Das Typische vieler Münzdarstellungen erklärt sich daraus: Die Perlenstäbe als Umrahmung der Münzbilder, die Andeutung der Haare durch zwei oder mehrere Punkte, die Verzierung des geistlichen Gewandes in gleicher Weise. Auch bei den Kirchengebäuden haben Punzen wacker mitgeholfen, namentlich dort, wo romanische Bogengänge auf schlanken Säulen hergestellt werden sollten, und endlich auch bei Inschriften, sei es, dass der Stempelschneider über ganze Alphabete verfügte, sei es, was anfänglich häufiger ist, dass er sich mit den Punzen gewisser oft vorkommender Formen begnügte, diese dann nach Bedarf zusammensetzte und schliesslich das Fehlende nachgravirte. So fand ich auf einer anonymen Triester Münze von ungefähr 1200, welche ich seinerzeit in den Wiener Numismatischen Monatsheften III, S. 124, beschrieben und abgebildet habe, die Buchstaben R ∾ P C O sämmtlich durch Anwendung zweier halbrunder Punzen hergestellt und dieselben überdiess zur Formirung des Krummstabes, sowie des Bogenganges beim Kirchengebäude benützt. Die Häufigkeit des liegenden ∾ auf gewissen mittelalterlichen Geprägen mag sich wohl durch diese Technik theilweise erklären, da der Schriftraum namentlich bei Anwendung grösserer Punzen zwar ausreichte, wenn man dieselben nebeneinander stellte, ⌒⌣ nicht aber wenn man sie übereinander hätte setzen wollen.

Aber die Punzen, von welchen ich bisher gesprochen habe, sind klein und können nur als Nebenhilfe für den

Stempelgraveur gelten, um einzelne Theile des Münzbildes oder der Umschrift rascher herzustellen, als dies mit dem Stichel möglich ist. Dagegen scheint es, dass man in Italien schon gegen Ende des Mittelalters um einen Schritt weiter gegangen und zur Anfertigung ganzer Münzbilder in Punzenform gelangt sei. Friedländer erwähnt in seinem vortrefflichen Werke über die italienischen Schaumünzen des XV. Jahrhunderts auf S. 175 ein Uebereinkommen des Senats von Bologna mit dem berühmten Maler und Goldschmied Francesco Francia vom Jahre 1508, welches nach Calvi (Memorie di Francesco Raibolini, Bologna 1812, S. 58 Anm.) darin bestand, dass: „Francisco Francia orefice nell' anno 1508 fece due conij, o stampe con l' imagine del papa ed insegna del comune di Bologna per laqual operazione gli furono assegnati 50 ducati d'oro, come da senatus consulto sotto li 21. Novembre dello stesso anno, con questo però, che fosse obbligato di fare i conij, che potessero abbisognare per detta zecca." Friedländer macht dazu die Bemerkung: „Dies letztere bedeutet wohl, dass er so viele Exemplare der Stempel, als durch Abnützung und Springen nöthig würden, machen solle. Denn damals kannte man noch nicht die moderne Erfindung, den ersten Stempel erhaben zu schneiden, ihn vertieft in Eisen abzuschlagen, diese vertieften Eisenstempel zu härten und mit ihnen zu prägen. Man schnitt damals die Stempel vertieft und prägte damit, sprangen sie, so machte man neue."

Da Calvi offenbar nicht den genauen Wortlaut des betreffenden Senatsbeschlusses mittheilt, sondern nur den Inhalt desselben in Kürze wiedergibt, so lässt sich ein stricter Gegenbeweis aus den gebrauchten Ausdrücken nicht führen. Ich halte dafür, dass jene „due conij o stampe" mit dem Bilde des Papstes und dem Wappen der Stadt

zwei Stahlpunzen mit den Münzbildern für die Vor- und Rückseite gewesen seien und dass sich Francia verpflichtete, mit diesen Patrizen die für den laufenden Bedarf des Jahres erforderlichen vertieften Stempel herzustellen. Damit würde der hohe Anschaffungspreis von 50 Goldducaten stimmen und die Verpflichtung des Künstlers angemessen begrenzt erscheinen, während er nach der anderen Auslegung gegen einmalige gute Bezahlung ein geradezu gewagtes Geschäft eingegangen wäre.

Dem sei übrigens wie es wolle, so ist doch gewiss, dass spätestens fünfzig Jahre darnach in Italien Patrizen für die Münzbilder schon in Verwendung waren. Die Acten der autonomen Münze von Siena, welche 1559 einging, gebrauchen bereits den technischen Ausdruck für diese Technik stozzare (z. B. 1558 che sia obbligato detto Agnolo li quattrini che batterà farli, e stozzarli da uno lato con l'arme e lettere della libertà e dall' altro con uno S), welchen Domenico Promis in seiner Münzgeschichte von Siena S. 68 anführt, aber allerdings nicht befriedigend erklärt, weil er nicht an das Senkungsverfahren zu denken wagte. Das Stempelarchiv im Florentiner Nationalmuseum, das im zweiten Stockwerk des Bargello einen grossen Glasschrank füllt, hätte ihn eines Bessern belehrt, denn hier finden sich in der That die erwähnten Punzen erhaben in Stahl geschnitten und es wäre Sache einer genaueren Untersuchung, als ich sie heuer an Ort und Stelle vornehmen konnte, durch Vergleichung mit den Münzen selbst festzustellen, bis in welche Zeit dies Verfahren zurück zu verfolgen sei.

Wenige Jahre später wurden in Florenz auch schon grosse Denkmünzen mit stark erhabenem Gepräge in gleicher Weise erzeugt, ich notire beispielsweise die bei

Maretich Nr. 3839 erwähnte Medaille mit dem Brustbild des Francesco Medici (1574—1587) und einem angeketteten Lamm, welches Meister M. M. 1577 verfertigte, von welchem die Punze die Inventarsnummer 12 trägt, den Kopf der Grossherzogin Christina mit der Jahreszahl 1592 u. s. w. Von diesen und noch manchen andern Stücken erliegen, wie gesagt, im Bargello die Punzen und manchmal überdies auch noch die davon abgeschlagenen und hinterher mit Umschriften versehenen vertieften Stempel. Es gewährte mir ein grosses Vergnügen zu sehen, in wie sinnreicher Weise die Punzenmacher auf die Vereinfachung ihrer Arbeit bedacht waren, wie sie z. B. um den verschiedenen Moden zu folgen, alsbald wieder vom Schneiden ganzer Münzbilder abkamen und dieselben lieber in mehrere Haupttheile Kopf, spanische Krause, Harnisch, römisches Gewand u. dgl. zerlegten, um durch deren Zusammenpassen allen Anforderungen möglichst rasch entsprechen zu können. *)

Eines ist dabei allerdings zu bemerken. Gegenwärtig genügt zur Erzeugung der vollständigen Matrize der Abdruck einer einzigen Patrize und die von ihr abgeformten Stempel müssen darum im unbeschädigten Zustande haarscharf mit einander stimmen. Das frühere Verfahren hingegen gestattete die Herstellung des Stempels nur durch ein successives Absenken oder besser Einschlagen mehrerer Punzen (Münzbild, Schrift, Einfassung u. dgl.). Hier konnten daher auch bei Anwendung der nämlichen Punzen kleine Verschiedenheiten in der Raumver-

*) Die Graveurakademie des k. k. Hauptmünzamtes verwahrt ähnliche Punzen.

theilung, in der Stellung der Buchstaben, der Anzahl der einrahmenden Perlen u. s. w. nicht vermieden werden.

Demungeachtet kann nach dem Gesagten wohl kein Zweifel darüber bestehen, dass das Senkungsverfahren an sich, wenn man etwa von besonderen Vorgängen beim Tempern des Eisens absieht, durchaus keine neue Erfindung ist. Höchstens kann man sagen, dass es in neuerer Zeit wieder entdeckt worden sei. Ich für meinen Theil würde noch weiter gehen und behaupten, dass man überhaupt nur von der Wiederaufnahme einer alten, zeitweise ausser Gebrauch gesetzten, aber darum noch keineswegs vergessenen Technik sprechen kann. Auch über die Ursache dieser Verdrängung glaube ich im Klaren zu sein; sie liegt in einem einseitigen Fortschritt der Münzerzeugung, welcher aber bei der Herstellung der Stempel die Anwendung des Senkungsverfahrens ausschloss. Die Erfindung der Walzenprägung in Tirol war von grossem Vortheil, gegenüber der mühsamen Handarbeit mit dem Fäustel, und wurde als solcher von den Reisenden des XVI. Jahrhunderts gebührend angestaunt, wie aus der Schilderung des Pighius (1571) klar hervorgeht. Allein die convexe Fläche des Prägecilinders schloss die Anwendung grösserer Punzen aus, und gestattete höchstens die Beihilfe kleinerer, für einzelne Details. Auch die Taschenwerke, welche als weiterer Fortschritt nach den Walzen kamen und bei uns bis zum Jahre 1754 in Uebung waren, verhinderten die Verwendung von Patrizen durch ihre gekrümmte Oberfläche. Platz für das Senkungsverfahren wurde erst durch die Erfindung des Spindel- oder Stosswerks (Balancier) geschaffen, und nun liess auch die Entdeckung oder richtiger die Wiederanwendung desselben nicht mehr lange auf sich warten. Es ging eben den

Patrizen, wie den Revolvern und Hinterladern, welche zwar schon im XV. und XVI. Jahrhundert vereinzelt vorkamen, aber durch einseitigen Fortschritt auf dem Gebiete des Waffenwesens in den Hintergrund gedrängt wurden, um erst jetzt, bei dem heute erreichten Stande der Technik in der Waffenerzeugung, zu jener Bedeutung zu gelangen, welche ihrem richtigen schon früh gekannten Principe zukömmt.

Graz, 31. December 1882.

XX.

Privat-Geldzeichen aus Eger und Umgebung 1848 bis 1849.

Von

Georg Schmid,

Custos der k. k. Universitäts-Bibliothek in Graz.

Der gänzliche Mangel an Silber- und sonstigen Theilungs-Münzen im Jahre 1848 äusserte sich, wie im ganzen übrigen Böhmen, ganz insbesondere in den industriereichen und dicht bevölkerten Bezirken. Auch im nordwestlichsten Winkel, in Eger und Umgebung, machte er sich recht fühlbar und hatte, wie der Umschwung der Zeitverhältnisse überhaupt, einen äusserst nachtheiligen Einfluss auf den Geschäftsbetrieb.

Es darf daher nicht Wunder nehmen, wenn die Bevölkerung bei dem Umstande, dass die Staatscassen den gesteigerten Ansprüchen nach dem nöthigen Kleingelde nicht immer zu entsprechen vermochten, über alle staatlichen Gesetze und Verordnungen hinweg ihre Zuflucht zur Selbsthilfe, zur Herstellung und Verausgabung von Noth-Geldzeichen, nahm.

Mehrere Reichenberger Bürger scheinen den Anstoss hiezu gegeben zu haben. Sie einigten sich nämlich,

ein bestimmtes Capital zusammenzulegen und gegen Sicherstellung desselben gedruckte Anweisungen, auf 10 und 20 Kreuzer Conventions-Münze lautend, gegen Austausch von Banknoten zur Aushilfe des überaus hemmenden Verkehres auszugeben. Die ersten derselben erschienen im Juni des Jahres 1848 [1]) und fand das Unternehmen alsbald in anderen Städten Böhmens Nachahmung.

Gemeindevertretungen, Corporationen, Fabrikanten, Handels- und Geschäftsleute, Baumeister, Gastwirthe, ja auch einzelne Private liessen nun „Geld machen".

Um den Stoff zu diesen Werthzeichen war man nicht verlegen. Am häufigsten wurde wohl Papier hiezu verwendet, indess gelangten auch Kattun, Leder, Holz, ja selbst Messing, Zinn, Blei und Glas zur Verwerthung.

In der Umgebung von Eger waren es wahrscheinlich die Fabrikanten Gebrüder Lenk im Liebau- (Lenk-) Thal bei Königsberg a. d. E., die mit der Ausgabe von Privat-Geldzeichen am 20. October 1848 anfingen. Dann begann damit ein „Verein zu Rossbach" im Ascher Gebiete am 1. November, welchem im folgenden Monate die Egerer folgten.

Der damals in Eger erscheinende „Egerer Anzeiger" [2]) machte am 11. November darauf aufmerksam, „dass bereits die meisten Städte Böhmens, selbst Prag, zur Behebung des Mangels von Kleingeld unter Haftung ihres Gemeindevermögens, auf kleinere Beträge lautende „Billets" zur Umwechslung von Banknoten ausgegeben haben, und wenn

---

[1]) Dr. Tobias, Anton. „Böhmisches Privatgeld im Jahre 1848 und 1849", in den Mittheilungen des Vereines für Geschichte der Deutschen in Böhmen. XI. Jahrgang. (Prag 1873, Octav.) S. 111—123.

[2]) „Egerer Anzeiger", II. Jahrgang, Nr. 64 vom 11. November 1848.

auch die Creirung eines solchen Circulationsmittels in mancher Beziehung mit unverkennbaren Nachtheilen verbunden ist, so dürften diese doch durch den Vortheil, dass hiedurch der tägliche Verkehr belebt und gefördert wird, weit überboten werden, und es dürfte gewiss für den grössten Theil unserer Stadtbewohner erwünscht sein, wenn dieses Mittel in geeigneter Art auch für Eger in Anwendung gebracht würde."

Es dauerte auch nicht lange, und Eger war mit den „Papierbons", wie diese Noth-Geldzeichen allgemein hiessen, versehen, und zwar gerade zu einer Zeit, da die ersten staatlichen Massnahmen gegen die Ausgabe und Verwendung derselben getroffen worden waren. [3])

Kaufmann Johann Gabriel (Steingasse Nr. 211) war einer der ersten Aussteller in Eger. Er datirte seine Geldzeichen vom 10. December 1848.[4])

Bald folgte die Stadtgemeinde Eger und der sogenannte „bürgerliche Kammerfelderfond", d. i. ein Specialfond für befeldete und behauste Bürger von Eger, mit der Hinausgabe von Papiergeldzeichen, die je auf 5, 10 und 20 kr. Conventionsmünze lauteten. [5]) Erstere erliess hierüber folgende „Kundmachung".

„Der Bürgerausschuss der k. Stadt Eger sah sich durch den Mangal des Kleingeldes und der dadurch herbei-

---

[3]) J. A. Freiherr von Helfert. „Oesterreichische Münzen und Geldzeichen von den Jahren 1848 und 1849" im VI. und VII. Bande der „Numismatischen Zeitschrift" (Wien 1876, Octav), S. 287. (Auch „Wiener Abendpost" Nr. 130—132 vom 10. bis 12. Juni 1875.)

[4]) Nr. 16—20 des nachfolgenden Verzeichnisses.

[5]) Verzeichniss Nr. 1—6.

geführten Stockung im Verkehr bemüssigt, Gemeindecassa-Anweisungen von 5-, 10- und 20 Kreuzerstücken zu emittiren und macht die gesammte Bürgerschaft, sowie die Bewohner des Egerer Bezirkes auf folgende Punkte aufmerksam:

1. Niemand ist gezwungen, diese kleinen Papiernoten anzunehmen.

2. Diese Papiere sind bloss für die Stadt Eger und die nächste Umgebung bestimmt.

3. Erklärt der Bürgerausschuss ausdrücklich, dass nachgemachte oder verfälschte Cassa-Anweisungen bei der Egerer Gemeindecassa durchaus nicht eingelöst werden.

4. Wird Jedermann im Interesse des Gemeindewohls angegangen, falsche Gemeindecassa-Anweisungen sogleich bei dem Bürgerausschusse anzuzeigen.

5. Sollte eine solche Nachahmung entdeckt werden, oder eine andere wichtige Ursache eintreten, welche die Einlösung nöthig macht, so wird der Bürgerausschuss dies sogleich öffentlich kundmachen und die Einziehung der emittirten Noten zu einer festgesetzten Frist veranlassen, nach deren Ablauf der Bürgerausschuss sich jeder Verwechslung entbunden sieht.

6. Die Gemeindecassa-Anweisungen werden während der Amtsstunden bei der Egerer Rentcassa gegen Banknoten umgewechselt und um dieses möglich zu machen, ist stets der ganze Betrag der deponirten Banknoten unberührt als Depot zurückbehalten, woraus sich die grösstmöglichste Sicherheit für diese Papiere ergibt.

7. Die Ausgabe dieser Cassa-Anweisungen geschieht gegen Erlegung von Banknoten bei folgenden Herren Kaufleuten: Fr. Witz, F. C. Böhm, J. J. Schäck, Ch. Pistorius, Jos. A. Schütz, C. N. Riedl und Jos. A. Schrödl.

Die meisten dieser genannten Kaufleute verausgabten später auch eigene Geldzeichen, die indess, wie die aus der Umgebung von Eger, nicht alle datirt waren.

Von den datirten Egerer Nothzeichen lauten jene des Baumeisters Ad. Haberzettl vom 1. Jänner, des Christoph Adler vom 12. Februar und jene des Kaufmannes J. J. Schäck vom 13. Februar 1849, während aus dem engeren und weiteren Umkreise Egers die Geldzeichen des Handlungshauses Hammerschmied & Comp. in Weipert vom 14. December 1848, des Salomon Beck in Königswart vom 1. Jänner 1849, des Simon Gottlieb in Königsberg und des Jos. Hufnagl-Schildbach in Marienbad vom Februar 1849, des Ad. Reinl in Wildstein vom 12. Februar, des L. Rindskopf in Miltigau vom 1. März, des Jos. Singer in Teschau vom März, des J. Hupmann und W. S. Mader, beide in Carlsbad vom April 1849 und jene der Stadtgemeinde Elbogen kurzweg vom Jahre 1849 datirt erscheinen.

Der Stoff ist, bis auf eine Legirung aus Zinn und und Blei: Nr. 118, bei allen hier vorkommenden Nothgeldzeichen Papier, das in verschiedenen Farben in Verwendung genommen und mittelst Drucks oder Lithographie zu seinem Zwecke hergerichtet wurde. Oefter kommt auch Unterdruck mit Aussparungen vor. Die meisten von ihnen sind wohl bei Hennig in Prag, andere bei Franieck in Carlsbad, sowie bei J. Kobrtsch und Gschihay in Eger fertiggestellt worden.

Als ein Beispiel des Kostenpreises möge die „Rechnung über die von Hennig in Prag für die Egerer Stadtgemeinde gelieferten Drucksorten“ dienen.

„Blaue Zettel zu	5 kr. C. M.	. .	36.000	Stück
Rothe „	„ 10 „	„ . .	12.000	„
Grüne „	„ 20 „	„ . .	3.000	„
	zusammen	. .	51.000	Stück,

und zwar 1.000 Stücke zu 2 fl. C. M., kommt also die gesammte Anzahl auf . . . . . 102 fl. C. M.
wozu noch die Kosten für die Lithographirung kommen mit . . . . . 8 „ „
macht . . 110 fl. C. M.

Davon ist der zugestandene 10percentige Rabatt abzuschlagen mit . . . . . 11 „ „
daher auf . . 99 fl. C. M.
die ganze auf 6.000 fl. C. M. lautende Quantität zu stehen kommt.“

Was die Ausfertigung anbelangt, so sind die von der Stadtgemeinde ausgegebenen Geldzeichen fast regelmässig durch die Unterschriften eines Stadtverordneten und des Cassiers beglaubigt, sowie auch viele der anderen die eigenhändigen Unterschriften des Ausstellers tragen.

Fast überwiegend sind auch die Serien und die Nummern eigenhändig geschrieben. Ebenso häufig kommen Juxta-Ausschnitte vor. Hie und da sind Petschaft- oder Stampiglienabdrücke, auch Ansichten vom eigenen Besitze oder von Objecten des betreffenden Ortes aufgenommen, in einem Falle auch das Porträt des Ausstellers (Nr. 48—49).

Die Geldzeichen lauteten mit „Gut für“, „Giltig für“ „Aushilfsmarke für“ u. s. w. auf 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10 kr. und überstiegen nicht den Betrag von 20 kr. Es war sowohl „Conventionsmünze“ wie „Wiener Währung“ berücksichtigt und fast überall die Einlösung in Banknoten zugesichert worden, in vereinzelnten Fällen auch in Waaren.

Nicht alle im Verzeichnisse vorkommenden Nothzeichen erfreuten sich gleichen Vertrauens, so z. B. wurden die unter Nr. 26 aufgeführten in Eger nur ungern oder gar nicht angenommen. Zumeist beschränkte sich auch der Umsatz

auf die betreffende Stadt oder den betreffenden Ort, wie es ja auch in der Natur dieser Noten lag.

Dass mehrfache Fälschungen vorkamen, ist leicht anzunehmen, und sahen sich sodann die Aussteller gezwungen, die ausgegebenen Geldzeichen schnellstens einzuziehen, was beispielsweise bei J. Schmieger in Neudek und Mathes Habermann in Schönbach der Fall war.

Mit dem gänzlichen Zurückziehen dieser Privatgeldzeichen aus dem Vertriebe wurde übrigens von Einigen schon zur Zeit begonnen, da Andere erst die Ausgabe ihrer Noten ins Werk setzten. Joh. Gabriel (Eger, Steingasse 211) zog z. B. seine Noten bereits am 28. Februar 1849 zurück. Jos. Pix in Sandau am 14. März 1849, J. A. Gabriel (Eger, Holzgasse 14) folgte am 2. Mai, Salomon Beck in Königswart am 5. Mai.

Die Egerer Stadtgemeinde kündigte am 14. Mai an, dass der Bürgerausschuss „in Nachachtung eines mittelst hoher k. k. Landes-Präsidial-Verordnung vom 23. April 1849, Nr. 2586, herabgelangten hohen Finanzministerial-Erlasses den Beschluss gefasst hat, vom 22. Mai l. J. angefangen mit der Einlösung der im vorigen Jahre zur Abhilfe des Mangels an Kleingeld und zur Behebung der Stockung im kleinen Verkehre emittirten 5-, 10- und 20-Kreuzerstücke Gemeinde-Anweisungen den Anfang zu machen . . . . . und zwar nur in Beträgen von 5 und 10 fl. C. M. gegen Banknoten."

Die Einlösung scheint aber nicht von Statten gegangen zu sein, da sich der Obmann des Bürgerausschusses am 15. October 1849 gezwungen sah, in Folge eines kreisämtlichen Circulars vom 1. October 1849 ad Nr. 628 pr., „mit welchem auf die Zurückziehung der circulirenden

Privatgeldnoten gedrungen wird", nochmals zur Einlieferung aufzufordern.

Auch der Magistrat der Stadt Eger gab am 4. December 1849 bekannt, „dass zufolge k. k. kreisämtlicher Verordnung vom 1. October l. J., Z. 628, der Auftrag des hohen Finanzministeriums anhergelangte, zufolge dessen den Privaten die Ausstellung von Geldnoten untersagt und zugleich angeordnet wurde, die bereits emittirten Geldanweisungen einzulösen."

Trotzdem kam die gänzliche Einlösung nicht zu Stande. Der Bürgerausschuss sah sich noch am 8. April 1850 gezwungen, einen Schlusstermin zu bestimmen und kündigte desshalb an, dass, „nachdem zufolge hohen Erlasses des Egerer k. k. Kreispräsidiums ddo. 30. März 1850, Z. 2982, sämmtliche Privatbons eingelöst werden sollen," bis 30. Mai 1850 die noch im Umlaufe befindlichen, von der Stadtgemeinde ausgestellten Geldzeichen „um so sicherer bei der Egerer Rentcassa zur Einlösung zu bringen" seien, „als nach Verlauf dieses Termines dieses Recht zur Gänze verfallen ist, es sei denn, dass die später producirten Bons nachgewiesenermassen in gerichtlicher Verwahrung gewesen sind."

Der Egerer Handelsstand machte am 9. August 1850 bekannt, „die Privatscheine oder Aushilfsmarken nur bis 16. September 1850" einzuwechseln.

Und so scheinen diese „Zeichen der Zeit" endlich vom Schauplatze ihrer Thätigkeit verschwunden zu sein.

In dem nachfolgenden Verzeichnisse, das zunächst zur Vervollständigung der bisher erschienenen dienen soll und keineswegs den Anspruch auf vollständige Aufzählung aller während dieser Zeit in Umlauf gewesenen Geldzeichen von Eger und dessen Umgebung erheben kann, sind zuerst jene,

die in Eger verausgabt wurden, dann die in der engeren und weiteren Umgebung angehörigen in alphabetischer Ordnung aufgenommen worden.

Die überwiegende Anzahl dieser Geldzeichen befindet sich in dem, von dem Schreiber dieses gegründeten „Museum der Stadt Eger“ und ist derselbe dem Herrn Stadtrathe Albert Heitzer in Eger für die ganz besondere und mühevolle Antheilnahme bei der Zusammenstellung des nachfolgenden Verzeichnisses zu vollstem Danke verpflichtet.

Aus dem von Helfert'schen Verzeichnisse konnten nur 15 Stück berücksichtigt werden und aus jenem bei Dr. Tobias nur 3. Das Münz- und Antikencabinet des „Joanneum“ in Graz verwahrt zwei bis jetzt nicht gekannte Geldzeichen dieser Art.[1]) In meinem Privatbesitze befinden sich 40 Stück, zumeist der in Eger Vorgekommenen.

Durch die Freundlichkeit meines Landsmannes, Herrn Franz Kirchberger in Graz, bin ich während der Drucklegung auf eine in seinem Besitze befindliche „Marke“ aus Schlaggenwald[2]) aufmerksam gemacht worden, die bisher als die einzige aus Metall bekannte Nothmünze der Umgebung von Eger gelten kann. Ich statte Herrn Franz Kirchberger an dieser Stelle meinen Dank für seine Aufmerksamkeit ab.

---

[1]) Nr. 21 und 50 des Verzeichnisses.

[2]) Nr. 118 des Verzeichnisses.

A.

Ort und fortlaufende Nummer		Aussteller	Ausstellungs-Zeit	Auf welchen Betrag lautend	Farbe des Papiers
Eger	1	Gemeinde der k. Stadt Eger	(13. December 1848).	5 kr. C. M.	weiss
	2			10 kr. C. M.	
	3			20 kr. C. M.	
	4	Bürgerlicher Kammerfelderfond der k. Stadt Eger	1848	5 kr. C. M.	weiss
	5			10 kr. C. M.	
	6			20 kr. C. M.	
	7	Christoph Adler	12. Februar 1849	3 kr. C. M.	weiss
	8			5 kr. C. M.	
	9	Bachmeyer & Comp., Handlungshaus	?	10 kr. C. M.	weiss

Eger.

Ob mit Abbildungen versehen, Wappen, Porträts	Ob mit eigenhändigen Unterschriften der Aussteller versehen	Rückseite	Grösse in Millimeter ohne Juxta-Ausschnitt		Sonstige Anmerkungen
			Länge	Höhe	
Oben: Handelsembleme. Unten: Wappen der Stadt Eger	Ein Stadtverordneter und der Cassier	Leer	106	70	Mit einem Trocken-Stempel-Abdruck, links oben: das Stadtwappen darstellend und geschriebener Nummer
Oben: Landwirthschaftsembleme. Unten: Wappen der Stadt Eger	Ein Ausschussmitglied und der Rechnungsführer	Leer	110	70	Mit geschriebener Nummer
Oben in der Mitte: Adler. Unten: Medaillon mit den Initialen C. A.	—	Leer	105	70	Mit geschriebener Nummer
—	Bachmeyer & Comp.	Leer	112	56	—

Ort und fortlaufende Nummer		Aussteller	Ausstellungs-Zeit	Auf welchen Betrag lautend	Farbe des Papiers
Eger	10	Rudolf Wilhelm Diehl, Kaufmann	?	10 kr. C. M.	weiss
	11	Franz, Carl Böhm, Kaufmann	?	1 kr. C. M.	dunkelblau
	12			10 kr. C. M.	gelb
	13	Johann Ad. Gabriel, Kaufmann, Holzgasse Nr. 14	?	2 kr. W. W.	röthlich
	14			3 kr. W. W.	gelb
	15			5 kr. C. M.	röthlich (Schreibpapier)
Eger (Nr. 221) und Franzensbad (Nr. 49)	16	Johann Gabriel, Kaufmann, Steingasse Nr. 221	?	1 kr. C. M.	lichtorange
	17			3 kr. C. M.	
	18			5 kr. C. M.	roth

Ob mit Abbildungen versehen, Wappen, Porträts	Ob mit eigenhändigen Unterschriften der Aussteller versehen	Rückseite	Grösse in Millimeter ohne Juxta-Ausschnitt		Sonstige Anmerkungen
			Länge	Höhe	
—	Rudolf Wilhelm Diehl	Leer	110	53	—
—	—	Mittelst Stampiglie ein Monogramm aufgedruckt	80	50	Mit geschriebener Nummer
		Leer	117	67	
Randverzierung	—	Leer	80	50	Mit geschriebener Nummer
	J. A. Gabriel		110	65	Mit geschriebener Serie und Nummer
leer	J. Gabriel auf der Rückseite		78	49	—
Links: Alte Burg in Eger. Rechts: Franzensquelle mit Colonade			102	62	

Ort und fortlaufende Nummer		Aussteller	Ausstellungs-Zeit	Auf welchen Betrag lautend	Farbe des Papiers
Eger	19	Johann Gabriel, Kaufmann, Steingasse Nr. 221	10. December 1848	5 kr C. M.	weiss
	20			10 kr. C. M.	
	21	Adam Haberzettl, Stadt Egerer Baumeister	1. Jänner 1849	3 kr. C. M.	weiss oder gelblich weiss
	22			4 kr. C. M.	
	23			6 kr. C. M.	
	24			10 kr. C. M.	lichtgrün
	25			20 kr. C. M.	lichtroth
	26	Johann Landgraf	?	10 kr. C. M.	weiss
	27	Christof Pistorius & Sohn, Kaufleute Nr. 494	?	10 kr. C. M.	weiss

Ob mit Abbildungen versehen, Wappen, Porträts	Ob mit eigenhändigen Unterschriften der Aussteller versehen	Rückseite	Grösse in Millimeter ohne Juxta-Ausschnitt		Sonstige Anmerkungen
			Länge	Höhe	
—	Joh. Gabriel	Leer	110	55	Mit geschriebener Nummer
Eigenes Haus vor dem Oberthore Nr. 524	Haberzettl	Leer	125	73	Links unten „Nr. 14“ in Druck Mit geschriebener Serie und Nummer
Links und rechts je eine Fabriksansicht	—	Leer	95	58	—
Oben: Handelsembleme. Unten: Medaillon mit Firma	Chr. Pistorius & Sohn	Leer	116	70	Mit geschriebener Nummer

Ort und fortlaufende Nummer		Aussteller	Ausstellungs-Zeit	Auf welchen Betrag lautend	Farbe des Papiers
Eger	28	J. J. Schäck, Kaufmann	12. bis 15. Februar 1849	5 kr. C. M.	gelb,
	29			10 kr. C. M.	blass rosa
Eger Nr. 508, Franzensbad, Colonade, Boutique Nr. 1	30	Carl Norbert Riedl, Glashändler	—	1 kr. C. M.	gelb
	31			1 kr. C. M.	weiss
	32			2 kr. C. M.	weiss
	33			3 kr. C. M.	
	34			5 kr. C. M.	weiss
	35			10 kr. C. M.	
Eger	36	Jos. Ad. Schütz, Kaufmann	—	3 kr. C. M.	weiss
	37			5 kr. C. M.	gelb
	38			10 kr. C. M.	roth
	39			20 kr. C. M.	grün

Ob mit Abbildungen versehen, Wappen, Porträts	Ob mit eigenhändigen Unterschriften der Aussteller versehen	Rückseite	Grösse in Millimeter ohne Juxta-Ausschnitt		Sonstige Anmerkungen
			Länge	Höhe	
Oben: Handelsembleme. Unten: Medaillon mit ausgesparrter Werthangabe	J. J. Schäck	Stampiglieaufdruck „J. J. Schäck in Eger“	116	70	Mit geschriebener Nummer
Franzensquelle sammt Colonade (in Franzensbad)	—	—	75	45	
Salz- und Wiesenquelle (in Franzensbad)	C. Norb. Riedl auf der Rückseite		75	45	Mit geschriebener Nummer
Rechts: Kaiserstrasse in Franzensbad. Links: Medaillon	—	—	100	52	
In der Mitte: Medaillon mit strahlenförmig ausgehenden feinen Linien	—	—	114	69	—

B. Um-

Ort und fortlaufende Nummer		Aussteller	Ausstellungs-Zeit	Auf welchen Betrag lautend	Farbe des Papiers
Abertham	40	W. Wöllner	—	3 kr. C. M.	weiss
Asch	41	Bürgercomité in Asch	—	5 kr. C. M.	weiss
	42			10 kr. C. M.	weiss
	43			20 kr. C. M.	
	44	M. Geier, Nr. 50, W. Ludwig & Comp. Nr. 428	—	1 kr. W. W.	gelb
	45			2 kr. W. W.	weiss? röthlich?
Bärringen	46	?	1848	1 kr. C. M.	?
Carlsbad	47	Johann Becher, Specerei-Waaren-Händler	—	1 kr. C. M.	—

gebung.

Ob mit Abbildungen versehen, Wappen, Porträts	Ob mit eigenhändigen Unterschriften der Aussteller versehen	Rückseite	Grösse in Millimeter ohne Juxta-Ausschnitt		Sonstige Anmerkungen
			Länge	Höhe	
—	W. Wöllner	Leer	78	43	—
Starke Randverzierung	Mit Unterschrift	Leer	115	65	Mit geschriebener Nummer
		Mit grünen Buchstaben B. C. J. Asch	115	65	—
—	—	Leer	80	50	Mit geschriebener Nummer
?	?	?	?	?	?
—	—	—	—	—	75 dieser Marken löst Gefertigter ein gegen eine ½guldige Banknote oder gibt dafür Waaren in seiner Specereiwaaren-Handlung

Ort und fortlaufende Nummer		Aussteller	Ausstellungs-Zeit	Auf welchen Betrag lautend	Farbe des Papiers
Carlsbad	48	Alexander Duffin	—	2 kr. C. M.	weiss
	49			3 kr. C. M.	
	50	J. B. Hupmann	April 1849	in k. k. Banknoten 1 kr.	roth
	51			2 kr.	weiss
	52			3 kr.	gelb
	53	Ad. Klinger	1849	3 kr. C. M.	weiss

Ob mit Abbildungen versehen, Wappen, Porträts	Ob mit eigenhändigen Unterschriften der Aussteller versehen	Rückseite	Grösse in Millimeter ohne Juxta-Ausschnitt		Sonstige Anmerkungen
			Länge	Höhe	
Porträt (Silhouette) mit Ueberschrift Alex. Duffin	Ohne	Leer	95	55	Links unten: Stampiglie-Abdruck in blauer Farbe
—	—	?	75	47	Mit geschriebener Nummer „Verabfolgt an den Bringer dieser Anweisung für 1 kr. Waare und tauscht 15 derselben für ¼gultige k. k. Banknoten ein.“
		Marktplatz in Carlsbad	75	47	Mit geschriebener Nummer
		Der Mühl-, Neu- und Theresienbrunnen in Carlsbad	75	47	
—	Ad. Klinger	Unterschrift A. Klinger mit Nummer und Werthangabe	93	56	Links unten: Petschaftabdruck A. Klinger, Carlsbad 1849

Ort- und fortlaufende Nummer		Aussteller	Ausstellungs-Zeit	Auf welchen Betrag lautend	Farbe des Papiers
Carlsbad	54	W. J. Mader	April 1849	3 kr. C. M.	weisses Glacepapier
	55	Adam Thoma	—	10 kr. C. M.	orange
	56	E. J. Wagner	—	1 kr. C. M.	gelb
Donawitz bei Carlsbad	57	Anton Pürkner	—	2 kr. C. M.	weiss
	58			3 kr. C. M.	
	59	Johann Rohleter	—	2 kr. C. M.	weiss?
	60	Johann Rohleter	—	2 kr. C. M.	braun
	61			3 kr. C. M.	orange
Einsiedl	62	Joh. Nep. Dittrich	—	5 kr. C. M.	weiss

Ob mit Abbildungen versehen, Wappen, Porträts	Ob mit eigenhändigen Unterschriften der Aussteller versehen	Rückseite	Grösse in Millimeter ohne Juxta-Ausschnitt		Sonstige Anmerkungen
			Länge	Höhe	
—	W. J. Mader	—	80	55	—
—	—	Sprudel in Carlsbad	80	58	—
—	—	Ansicht eines Hauses	77	50	—
—	—	—	90	53	—
—	—	—	95	55	Links unten: Petschaftabdruck in schwarzer Farbe „J. B.“ Mit geschriebener Nummer
—	—	Leer	75	45	Mit geschriebener Nummer
Handelsembleme	—	Leer	104	55	Mit geschriebener Nummer

Ort und fortlaufende Nummer		Aussteller	Ausstellungs-Zeit	Auf welchen Betrag lautend	Farbe des Papiers
Elbogen	63	Gemeinde-Verwaltung	1849	5 kr. C. M.	weiss
Falkenau	64	Gemeinde Falkenau	—	5 kr. C. M.	weiss
Franzensbad	65	Emanuel Hönnl	—	2 kr. C. M.	gelb
Fribus	66	?	1848	2 kr. C. M.	?
	67	Wenzel Böhm	—	3 kr. C. M.	weiss
	68			5 kr. C. M.	

Ob mit Abbildungen versehen, Wappen, Porträts	Ob mit eigenhändigen Unterschriften der Aussteller versehen	Rückseite	Grösse in Millimeter ohne Juxta-Ausschnitt		Sonstige Anmerkungen
			Länge	Höhe	
Stadtwappen von Elbogen	Ein Stadtverordneter und der Cassier	Bei der Elbogner Rentcassa werden diese Billets 12 Stück Ein Gulden C. M. gegen k. k. Banknoten umgewechselt. Kugler, Anwalt.	112	61	Mit geschriebener Serie und Nummer
Handelsembleme und Stadtwappen von Falkenau	Ein Stadtverordneter und der Cassier	—	105	72	Mit geschriebener Nummer
Franzensquell-Tempel	Em. Hönnl	Ansicht des Hauses „zum Brandenburger Thor“ in Franzensbad	95	58	Mit geschriebener Nummer
?	?	?	?	?	
—	—	—	88	46	—
Randverzierung			98	53	

Ort und fortlaufende Nummer		Aussteller	Ausstellungs-Zeit	Auf welchen Betrag lautend	Farbe des Papiers
Gossengrün	69	A. Dörfler	—	1 kr. C. M.	weiss
	70			2 kr. C. M.	
	71			8 kr. C. M.	
	72			1 kr. W. W.	grün
	73			2 kr. W. W.	
Grossenteich	74	?	—	10 kr. C. M.	?
Haslau	75	Ortsverein Haslau	—	1 kr. C. M.	weiss? röthlich?
	76			2 kr. C. M.	gelb
	77	Nahr und Bareuther	—	6 kr. C. M.	weiss
	78				
Heid	79	J. Schönfeld	—	20 kr. C. M.	weiss
Königsberg	80	Simon Gottlieb	Februar 1849	10 kr. C. M.	?

Ob mit Abbildungen versehen, Wappen, Porträts	Ob mit eigenhändigen Unterschriften der Aussteller versehen	Rückseite	Grösse in Millimeter ohne Juxta-Ausschnitt		Sonstige Anmerkungen
			Länge	Höhe	
—	— A. Dörfler —	Leer	72 109 30	48 68 30	Mit geschriebener Serie und Nummer Wahrscheinlich selbst verfertigt
?	?	?	?	?	—
Randverzierung	Mit Unterschrift	Leer	80	50	Schlechtes Papier. Mit geschriebener Nummer
Hübsche breite Randverzierung Randverzierung mit „Sechsern“	Nahr und Bareuther	Leer	115 110	60 55	Mit geschriebener Nummer
Randverzierung	—	Leer	112	58	Mit geschriebener Nummer
?	?	?	?	?	—

Ort und fortlaufende Nummer		Aussteller	Ausstellungs-Zeit	Auf welchen Betrag lautend	Farbe des Papiers
Königsberg	81	Josef Löwy	—	1 kr. C. M.	röthlich
	82			1 kr. C. M.	grün
	83			4 kr. C. M.	
	84	Salomon Beck	1. Jänner 1849	5 kr. C. M.	?
	85			10 kr. C. M.	
	86			20 kr. C. M.	
Königswart	87	Gemeinde der Stadt Königswart	—	1 kr. C. M.	gelb
	88			10 kr. C. M.	weiss
	89	M. Heller	—	2 kr. C. M.	bläulich
Lichtenstadt	90	Abr. Lövenstein	—	1 kr. C. M.	weiss
	91	And. Müller	—	2 kr. W. W.	orange
Liebauthal (Lenkenthal) bei Königsberg	92	Gebrüder Lenk, Fabrikanten	20. October 1848	10 kr. C. M.	rosa
	93			20 kr. C. M.	?

Ob mit Abbildungen versehen. Wappen, Porträts	Ob mit eigenhändigen Unterschriften der Aussteller versehen	Rückseite	Grösse in Millimeter ohne Juxta-Ausschnitt		Sonstige Anmerkungen
			Länge	Höhe	
fein durchlinirt und Randverzierung	—	Auf Nr. 81: Mit Handschrift: Anen Kreuzer Josef Löwy —	88	46	—
?	?	?	?	?	—
Wappen der Stadt Königswart (klein)	Mit zwei Unterschriften	Leer	73 102	43 66	Mit geschriebener Nummer
—	—	Leer	75	50	Mit geschriebener Nummer
—	A. Lövenstein	Leer	100	50	Werth in Buchstaben angegeben
—	—	Leer	50	32	Mit geschriebener Nummer
?	?	?	?	?	Werden in der Fabrik eingelöst

Ort und fortlaufende Nummer		Aussteller	Ausstellungs-Zeit	Auf welchen Betrag lautend	Farbe des Papiers
Marienbad	94	C. Brem, Apotheker „zum schwarzen Adler“	—	5 kr. C. M.	?
	95	M. Heller	—	1 kr. C. M.	?
	96			2 kr. C. M.	blau
	97	Jos. Hufnagl-Schildbach	Februar 1849	10 kr. C. M.	?
	98			20 kr. C. M.	
Miltigau	99	L. Rindskopf	1. März 1849	10 kr. C. M.	weiss
Neudek	100	Josef Schmieger	—	20 kr. C. M.	lichtviolett
Rossbach	101	Verein zu Rossbach	1. November 1848	10 kr. C. M.	?
	102			20 kr. C. M.	

Ob mit Abbildungen versehen, Wappen, Porträts	Ob mit eigenhändigen Unterschriften der Aussteller versehen	Rückseite	Grösse in Millimeter ohne Juxta-Ausschnitt		Sonstige Anmerkungen
			Länge	Höhe	
?	?	?	?	?	Einlösung in k. k. österreichische Banknoten oder grösseren Privatzetteln verbürgt
? Kreuzbrunnen in Marienbad	? Ohne	? Leer	?	?	Werden in Königswart eingewechselt
?	?	?	?	?	—
—	L. Rindskopf	Leer	115	65	Mit geschriebener Serie und Nummer
?	?	?	?	?	Wurden auch gefälscht
?	?	?	?	?	—

Ort und fortlaufende Nummer		Aussteller	Ausstellungs-Zeit	Auf welchen Betrag lautend	Farbe des Papiers
Sandau	103	Stadtgemeinde Sandau	—	2 kr. C. M.	?
	104	Johann Pix, Kaufmann	—	5 kr. C. M.	?
	105			10 kr. C. M.	
Schlackenwerth	106	?	—	3 kr. C. M.	?
	107	Ludwig Wagner		1 kr. C. M.	gelblich
Schönbach	108	Mathes Habermann	—	4 kr. C. M.	grün
	109			6 kr. C. M.	
Teschau	110	Josef Singer, Gastwirth	März 1849	5 kr. C. M.	weiss

Ob mit Abbildungen versehen, Wappen, Porträts	Ob mit eigenhändigen Unterschriften der Aussteller versehen	Rückseite	Grösse in Millimeter ohne Juxta-Ausschnitt		Sonstige Anmerkungen
			Länge	Höhe	
?	Eines Stadtverordneten und des Cassiers	?	?	?	—
?	?	?	?	?	Zieht sie am 14. März 1849 gegen österreichische Banknoten ein.
?	?	?	?	?	—
?	?	?	?	?	Wurden am 1. December 1849 von dem Aussteller eingezogen. Zugleich warnte derselbe vor Falsificaten
Randverzierungen	Josef Singer	Leer	110	58	Mit geschriebener Serie und Nummer

Ort und fortlaufende Nummer		Aussteller	Ausstellungs-Zeit	Auf welchen Betrag lautend	Farbe des Papiers
Tschernoschin	111	Postl? Zündrequisitenfabriks-eigenthümer	—	3 kr. C. M.	gelb
Weipert	112 113	Hammerschmid & Comp., Handlungshaus	14. December 1848	10 kr. C. M. 20 kr. C. M.	?
Wildstein	114	Niklas Eibl	—	5 kr. C. M.	weiss
	115 116 117	Adam Reinl	12. Februar 1849	2 kr. C. M. 5 kr. C. M. 10 kr. C. M.	weiss
Nachtrag.					
Schlaggenwald	118	Josef Rathgeber	?	1 kr. C. M.	Legierung aus Zinn und Blei

Ob mit Abbildungen versehen, Wappen, Porträts	Ob mit eigenhändigen Unterschriften der Aussteller versehen	Rückseite	Grösse in Millimeter ohne Juxta-Ausschnitt		Sonstige Anmerkungen
			Länge	Höhe	
Rand-verzierung	Mit Unterschrift des Ausstellers	Leer	79	45	Mit geschriebener Nummer
?	?	?	?	?	—
Handels-embleme	Ohne	Leer	105	70	Mit geschriebener Nummer
Handels-embleme	Ohne	Leer	116	70	Mit geschriebener Nummer
Avers: „Marke 1 Kreuzer Münz.“ Revers: „Josef Rathgeber in Schlaggenwald“ mit Anker in der Mitte	—	—	Rund, 23 Millimeter im Durchmesser		Verzeichniss der ausschliesslich böhmischen Münzen- und Medaillen-Sammlung des Wilhelm Kilian. Wien, 1858. Nr. 4733, S. 131.

Numismatische Literatur.

4, Theodor Rohde: Die Münzen des Kaisers Aurelianus, seiner Frau Severina und der Fürsten von Palmyra. Drei Abschnitte in zwei starken Heften. Als Manuscript gedruckt. Miskolcz 1881—1882. Rudolf Forster. Mit 2 synchronistischen Münzzeichentabellen.

Der Verfasser dieser sehr lobenswerthen und was das Münzmaterial, sowie dessen Sichtung und Ordnung nach einem neuen kritischen Systeme betrifft, äusserst verdienstvollen Arbeit ist einer jener Männer, welche sich nun schon fast an zwanzig Jahre mit dem eifrigsten Sammeln und Studium der römischen Münzen bestimmter — in der Reihe sich folgender — römischer Kaiser beschäftigen. Diese Herren sind: Stefan Delhaes, akademischer Maler in Wien (Münzen des Kaisers Gallienus und seiner Familie); Andreas Markl, k. k. Major a. D. in Linz an der Donau (Münzen des Claudius II. und Quintillus); der obgenannte Verfasser, Fabriksdirector in Edelény (Münzen Aurelians, der Severina und der Palmyrenischen Dynastie); Josef von Kolb, k. k. Conservator für Kunst- und historische Denkmäler und Verwaltungsrath des Linzer Museums in Stadt Urfahr an der Donau (Münzen der Kaiser Tacitus und Florianus); Dr. Alexander Missong, k. k. Notar in Wien (Münzen des Kaisers Probus), und Herr Franz Trau, Kaufmann in Wien (Münzen des Kaisers Carus und seiner Familie, sowie der Diocletian'schen Tetrarchie.)

Unter allen diesen Sammlern, einzelne Excursionen derselben auf dem eigenen Gebiete ausgenommen, hat es bisher der Verfasser

allein unternommen, uns mit seinem Sammelergebnisse, sowohl was die Münzen selbst als auch die hieraus sich ergebenden Resultate anbelangt, vollständig bekannt zu machen. Es geschah dies zum ersten Male im Jahre 1870 in der zu Weissensee erschienenen numismatischen Zeitung in einer Monographie, welche auch als Separatabdruck unter dem Titel „Die Münzen des Kaisers Aurelianus und seiner Frau Severina", Weissensee 1870, Druck und Verlag von G. F. Grossmann, erschienen ist.

Seit jener Zeit nun hat sich die Sammlung des Verfassers um ein Riesiges vermehrt, und war er auf Grund derselben, sowie neu entdeckter reichhaltiger Quellen und Funde im Stande, uns jetzt seine frühere Schrift in mehr als verbesserter neuer Ausgabe, ja als abgeschlossenes neues Werk über die ganze Münzthätigkeit unter Kaiser Aurelian vorzuführen.

Dasselbe umfasst drei Hauptabschnitte. Der Herr Verfasser gibt in dem ersten alle auf Aurelian in den Quellenschriftstellern enthaltenen Stellen im Urtext, sowie in sehr gelungener deutscher Uebersetzung, so dass an dieser Stelle das geschichtliche Material mit Ausnahme der in den zwei späteren Abschnitten wiedergegebenen Münzen und der uns vom Verfasser für ein anderes Mal noch versprochenen Steininschriften, zur Belehrung des Lesers in möglichster Vollständigkeit gegeben erscheint.

In Kritiken der sich oft widersprechenden Schriftsteller lässt sich der Herr Verfasser nicht ein, da ja sein Hauptaugenmerk dem zweiten und sein Hauptstudium dem dritten Abschnitte geweiht ist.

Der zweite Abschnitt führt uns sämmtliche, dem Verfasser bekannt gewordenen echten und falschen römischen und griechischen Münzen seiner Regenten kritisch vor und bewahrt dabei das in den Münzwerken bisher befolgte, allerdings sehr bequeme Schema der Unterabtheilung nach Metallen und Grösse und darin wieder nach dem Alphabete bei.

Ein Hauptverdienst des Verfassers ist es nun hier, dass er uns alles ihm bekannt gewordene, mit grösster Sorgfalt gesammelte und kritisch gesichtete Materiale für jetzt und für immerwährende Zeiten fixirt hat, zumal es einem Zweiten kaum möglich sein wird, je wieder solch ein reiches Material zusammenzubringen.

Es erscheinen von Aurelianus allein 56 Goldmünzen, dann unedirte Goldstempel-Abschläge, viele variante Weiss-

kupfer-Denare und deren Hälften, worunter eine Fülle bis jetzt ganz unbekannter römischer Erz-Münzen.

Von dem weiters gegebenen Münzmaterial der Kaiserin Severina überhaupt, sowie den griechischen Prägungen aus dieser Epoche möchte man sagen, dass kaum mehr etwas Vollständigeres gedacht werden könne.

Das zweite Hauptverdienst des Verfassers liegt jedoch in der dritten Abtheilung, in welcher derselbe es nicht nur versucht, sondern auch bestens ausgeführt hat, in welcher Weise man auf Grund der Münzreihenfolge, respective Regeneration, insbesondere in Folge des bekannten Münzarbeiteraufstandes, der Anschlüsse an Vor- und Nachkaiser, der so ganz vereinzelten wenigen Anfangsbuchstaben der einzelnen Münzstätten, unter richtiger Zusammenhaltung der Geschichts- und anderer Daten es erzielen kann, beinahe jeder Münze den ihr nach Zeit und Prägeort zugehörigen Platz zuzuweisen.

Die Ergebnisse dieser sachlich und wissenschaftlich reif durchdacht geführten Untersuchungen haben einen dauernden Werth; denn sie sind das Resultat jahrelangen Specialstudiums, als welches der Verfasser seine Arbeit auch selbst bezeichnet.

Der Verfasser theilt in diesem Abschnitte sämmtliche Münzen römischer Prägung dieser Periode acht verschiedenen, bestimmt eruirten und einer unbekannten Münzstätte zu, bei welch' letzterer es uns nur etwas auffallend ist, dass anbetrachts der grösseren Zahl ihrer Münzen es nicht möglich gewesen sein sollte, dieselben bestimmter zuzutheilen.

Was den meritorischen Inhalt betrifft, so können wir nicht umhin, aus eigener Erfahrung die Richtigkeit der Zutheilung der Münzen in diese einzelnen Münzstätten im Wesentlichen und Grossen zuzugestehen, natürlich mit Ausnahmen, so zum Beispiel die Zutheilung von einigen wahrscheinlich nur in Rom geprägten Erz-Münzen auch nach der Münzstätte Serdica und Cyzicus, dann der Reverse GENIVS ILLVR, DACIA FELIX und PANONIA gerade in die so entfernte Münzstätte Tarraco, welche an diesen Provinzen weder Antheil noch Interesse haben konnte.

Es würde zu weit führen, näher in die Besprechung der einzelnen Capitel einzugehen; jedem Sammler römischer Münzen aber wird dieses Werk als Grundlage zu einer neuen richtigen und

wissenschaftlichen Classificirung jener Münzen unentbehrlich und ein verlässlicher Rathgeber sein, und wird dasselbe gewiss vielfach Anregung zu weiteren ähnlichen Studien über andere Kaiser geben.

Gewiss der Verfasser hat keine Mühe an Zeit und Geld gescheut, diese Resultate zu erreichen und uns schon jetzt offen bekannt zu machen.

Wir können es uns jedoch anderseits auch nicht versagen, demselben den Wink zu geben, bei einer späteren Auflage seines Werkes den Correcturen die möglichste Aufmerksamkeit zuzuwenden, da man leider auf manche Druckfehler stösst, was allerdings bei den Schwierigkeiten, mit welchen der Verfasser an dem ausserdeutschen Druckorte zu kämpfen hatte, bei der schwierigen Beschaffung vieler Originalwerke, und der Entlegenheit seines Wohnortes, dem von der Weltstrasse sehr abgelegenen Edéleny, nicht zu streng beurtheilt werden darf.

Schätzenswerth sind die durch das k. k. Hauptmünzamt in Wien gefälligst vorgenommenen vielfachen chemischen Untersuchungen von Münzen der behandelten Periode und die grosse Zahl der vom Herrn Verfasser vorgenommenen Wägungen.

Die beigegebenen beiden Tafeln über die auf römischen Münzen erscheinenden Münzbuchstaben vor und nach Constantin sind ein Muster an Eleganz und Schönheit. Sie mögen auch dem in den römischen Chiffren nicht bewanderten Sammler von ziemlicher Wichtigkeit sein, auf Vollständigkeit jedoch dürften dieselben nicht Anspruch machen, und sind auch einige der darauf erscheinenden Münzbuchstaben uns nicht bekannt und sogar hie und da fraglich. Ingleichen ist die Zutheilung der Buchstaben KAA—KAZ in der Carischen Familie nach Serdica sicher irrig, da dieselben nach Rom gehören.

Einen Nachtrag von gewiss sehr erwünschten Tafeln mit Abbildungen der noch vollständig unedirten Reverse und interessanten Averse, dann eines unerlässlichen Druckfehlerverzeichnisses, sowie der Stein-Inschriften wolle uns der Verfasser gütigst bald zukommen lassen, um sein schönes Werk zu krönen.

M.

5. H. Halke. Einleitung in das Studium der Numismatik. Octav. Berlin 1882.

Eine der schönsten Aufgaben der numismatischen Literatur wäre es, den Anfänger, sowie den in einzelnen Theilen des numismatischen Wissens wenig Orientirten in leicht fasslicher und angenehmer Weise in den Gegenstand einzuführen.

So reichhaltig aber die numismatische Literatur nachgerade geworden ist, an einem neueren Werke dieser Art hat es bislang gefehlt. Es ist daher nur gerechtfertigt, wenn ein neu erscheinendes Werk, welches vermöge seines Titels diese Aufgabe zu lösen verspricht, die Aufmerksamkeit weiterer Kreise auf sich zieht und uns veranlasst, seine Vorzüge und vielleicht auch seine schwächeren Partien näher zu beleuchten. Was zunächst den antiken Theil betrifft, hat der Verfasser so vortreffliche Vorarbeiten in den Schriften von Brandis, Friedländer, Hultsch, Mommsen, Sallet u. A. vorgefunden, die schwerlich besser hätten gemacht werden können, als es von diesen geschehen ist, dass es begreiflich ist, wenn manche Stellen daraus in Halke's Werke wörtlich angeführt werden. Eine Besprechung dieses Theiles des Werkes muss sich daher darauf beschränken, zu prüfen, ob der Verfasser das Wichtigste erwähnt hat, und ob er nicht seither widerlegte alte Angaben als richtig aufführt. Im Allgemeinen hat Halke diese Aufgabe gut erfüllt, nur hätten wir es für nöthig erachtet, dem Anfänger (es gilt dieses auch für die spätere Zeit) eine Reihe von Belegmünzen mit Abbildungen vorzuführen, denn oft unterweist eine kleine Münztafel den Anfänger besser als tausend Zeilen Text, und das Buch ist ja seiner Tendenz nach nur für den Anfänger geschrieben.

Den Münzen, welche der Periode des Ueberganges von der antiken zur modernen Zeit angehören, hat der Verfasser sechs Abschnitte gewidmet: Oströmische Kaiser, Völkerwanderung, Araber, Beginn des Geldwesens bei den Germanen, Regenbogenschüsselchen, Merovinger.

Die, die Münzen der oströmischen Kaiser und der Araber behandelnden §§. 18 und 20 gehören zu den schwächsten Partien des Werkes. Die Charakteristik beschränkt sich hier wirklich nur auf das Allgemeinste und Landläufige und vermeidet die Berührung gerade derjenigen Fragen, deren Beantwortung dem angehenden

Numismatiker, respective Sammler dieser Münzen am wichtigsten erscheinen dürfte. Derselbe findet nämlich gar keinen Aufschluss über die Münzterminologie und Metrologie, sowie über die mannigfachen Wandlungen und Beziehungen beider; der Anfänger wird also auch mit Halke's Buche zur Hand, bloss vor der Einleitung in das Studium des alten Wirrsals stehend, sich selbst überlassen bleiben. Nur beiläufig wird der Solidus besprochen, während die Kupfer- und Silberprägen, von welchen die letzteren als „selten" bezeichnet erscheinen, vollständig übergangen werden. Was wäre doch über die verschiedenen Formen und Wandlungen der byzantinischen Scheidemünzen zu sagen gewesen! Freilich hätte der Verfasser andere Quellen zu Rathe ziehen müssen, als die im Vorwort angegebenen, — die Münzen selbst und die mittelgriechischen Schriftsteller. Gleiches gilt von dem Paragraphe über die Münzen der Araber. Zur Entschuldignng des Ungenügenden dient hier freilich der Umstand, dass bei Bearbeitung dieses Gebietes die Beherrschung der morgenländischen Sprachen nothwendig ist. Nur das möchten wir besonders betonen, dass der Herr Verfasser ungerecht urtheilt, wenn er die muhammedanischen Historiker ohneweiters „oft sehr verworren" sein lässt. Wir hätten gerade dem §. 20 des Herrn Verfassers die Klarheit und Bestimmtheit der arabischen Quellen gewünscht.

Die Münzen der Sassaniden sind nur ganz kurz besprochen ohne dass ihrer eigenthümlichen Typen oder der auf ihnen gebräuchlichen Sprache und Schrift Erwähnung geschieht. Bei den Münzen der oströmischen Kaiser sollte statt des Wortes „Brustbild" wohl besser „Bild" stehen, weil ja auf den byzantinischen Kaisermünzen die Personen häufig in ganzer Figur dargestellt sind. Bei den Münzen der Westgothen wäre die Angabe erwünscht gewesen, dass man von diesem Volke nur Goldstücke nach dem Fusse der römischen Trienten oder Drittel-Solidi kennt.

Mit dem Abschnitte „Beginn des Geldwesens bei den Germanen" und den „Regenbogenschüsselchen" beginnt der Verfasser seine deutsche Numismatik, und behandelt kurz noch die Prägungen der Merowinger. Auf Seite 82 bespricht der Verfasser das Münzwesen der Karolinger, wo bei Karl dem Grossen auch seine italienischen, nicht aber seine französischen Prägeorte erwähnt werden und wird der Anlage des Werkes gemäss, das deutsche Münzwesen fast aus-

schliesslich behandelt. Doch tauchen z. B. auch beim Mittelalter manche Unrichtigkeiten auf, soweit sich der Verfasser nicht an die von ihm in der Vorrede bezogenen Werke von Bode, Posern-Klett und Dannenberg gehalten hat.

So ist es unter Anderem nicht richtig, wie S. 91 behauptet wird, dass Friedrich Barbarossa immer bartlos dargestellt wird, da er namentlich auf Denaren auch mit einem langen Schnurrbarte erscheint.

Im Abschnitte über die Bracteaten ist vorwiegend Schlumberger benützt, aber auch hier finden sich unrichtige Behauptungen. So lässt sich wohl nicht sagen, dass auf den schwäbischen Bracteaten das Bild „meistens“ mit einem Perlenrande umgeben ist; es kommt das wohl öfters vor, viel häufiger aber bei den schweizerischen (St. Gallen, Chur, Schaffhausen etc.), während die süddeutschen nicht „manchmal“, sondern vorherrschend mit Halbbögen eingefasst sind.

Dass die Morizpfennige (wie S. 109 angegeben ist) unter Erzbischof Wichmann von Magdeburg geprägt wurden, ist so ausnahmslos hingestellt wohl nicht erwiesen, denn sie sind so verschieden in der Arbeit und dem Materiale, dass sie jedenfalls auch in eine weit spätere Zeit herabreichen.

Nicht sehr logisch ist die Behauptung S. 110, dass die ältesten Bracteaten in „der Regel“ mit Aufschriften versehen sind, es aber doch solche ohne Aufschrift in „grosser Menge“ gibt.

Die Ansicht, dass beim Prägen der Bracteaten als Unterlage Tuch, Filz und dergl. verwendet wurde, scheint uns nicht begründet, da die Umrisse der Darstellungen auf der Hohlseite der meisten Bracteaten meist sehr scharf sind, was bei einer so weichen Unterlage nicht möglich wäre — vielleicht nur bei festerem Leder.

Dass das Gebäude auf den Turnosen gerade das Abzeichen von Tours sei, lässt sich wohl nicht behaupten, es scheint vielmehr ein Stadtzeichen überhaupt zu sein, da es auch auf anderen französischen Münzen, namentlich auch auf jenen der Kreuzfahrer vorkömmt.

Es kann auch nicht übergangen werden, dass die für das deutsche Münzwesen im Mittelalter so wichtigen Hausgenossenschaften nur gelegentlich (S. 158) und in einer Weise erwähnt werden, welche ihr Wesen und ihren bedeutenden Einfluss nicht einmal ahnen lässt,

Das Werkchen wird, je mehr es der neueren Zeit näherrückt, um so gedrängter. Die Mehrzahl der Sammler beginnt mit dem Sammeln neuerer Münzen, und wenn der Verfasser auch den Sammlern seiner engeren Heimat durch einen speciellen Abschnitt: „Das brandenburgische Münzwesen im Mittelalter“ (der eigenthümlicher Weise dem Abschnitte „Das deutsche Münz- und Geldwesen seit dem XVI. Jahrhundert“ nachfolgt) entgegen kam, macht er es den Anfängern um so fühlbarer, dass er andere Specialgebiete unberücksichtigt lässt.

Den Schluss des Werkes bilden drei selbstständige Aufsätze: die Medaillen, die Technik der Münzprägung; Geschichte der Münzkunde, welche trotz der zu grossen Knappheit, die den Verfasser zwang, manches Erwähnenswerthe auszulassen (so bei der Technik des Münzwesens die Walzenprägung), zeigen, dass, wenn der Verfasser das Buch auf einen grösseren Umfang gebracht und mit einigen Tafeln versehen hätte, er den Wünschen der Sammler und Anfänger mehr gerecht geworden wäre.

Wenn wir uns eingehender mit dem vorliegenden Buche beschäftigt haben, so wurden wir, wie eingangs erwähnt, von der Erwägung dabei geleitet, dass ein Werk dieser Art längst zum Bedürfnisse geworden und insbesondere von Jedem, der sich mit den Grundlagen der Numismatik vertraut machen will, schwer vermisst wird. Der Hinweis auf einzelne Mängel desselben soll das Verdienst des Verfassers keineswegs schmälern, den ersten Schritt zur Schaffung eines für das Studium der Numismatik so nothwendigen Leitfadens gethan zu haben; sind sie doch nur in der guten Absicht hervorgehoben worden, für den wünschenswerthen Fall einer neuen Ausgabe des Buches dem numismatischen Publikum etwas um so Nützlicheres darzubieten. **F. K. R.**

---

6. Dr. Karl Theodor Eheberg: Ueber das ältere deutsche Münzwesen und die Hausgenossenschaften besonders in volkswirthschaftlicher Beziehung. Leipzig 1879. Octav. VIII & 208 S.

Wie schon aus dem Titel und der Vorrede ersichtlich, ist der Standpunkt des Verfassers der volkswirthschaftliche; doch bietet die gelungene Arbeit auch für Numismatiker, welche nicht blos

Sammler sind und nur nach der Seltenheit einer oder der anderen Münze fragen, des Interessanten genug.

Im ersten Kapitel „das fränkische und deutsche Münzrecht in seiner Entwicklung bis ins XIII. Jahrhundert", das sich im Allgemeinen auf Soetbeer stützt, jedoch in manchen Punkten von demselben abweichende Ansichten entwickelt, finden wir unter Anderem erörtert, dass die Münzprivilegien eine andere Bedeutung im IX. bis XII. Jahrhundert hatten als im XIII., wenn auch die einen wie die anderen mit moneta bezeichnet werden, wobei vier Stadien sich unterscheiden lassen.

Das erste bildet die Errichtung königlicher Münzstätten an Orten von lebhafterem Verkehre im Interesse der Handeltreibenden, das zweite die Gewährung der aus der Münzstätte fliessenden finanziellen Vortheile, das dritte die eigentliche Münzrechtsverleihung, nämlich die Befugniss, eigene Münze mit Namensaufschrift oder Bild zu prägen, das vierte die Gestattung, das Münzregal vollständig zu benützen. Hiebei waren ursprünglich volkswirthschaftliche und handelspolitische Erwägungen massgebend, daher auch gewöhnlich Münz- und Marktrecht mitsammen verbunden wurden, welche jedoch in der Folge immer mehr in den Hintergrund traten und endlich gänzlich verdrängt wurden.

Im XIII. Jahrhunderte prägten vor Allem der Kaiser, bei welchem wenigstens der Idee nach ausschliesslich das Münzrecht ruht, daher er allein damit belehnen kann, ferner die weltlichen Fürsten, ohne dass im Einzelnen sich ein besonderes Privilegium nachweisen liesse, so die Herzoge von Baiern, Alemannien, Oesterreich, Sachsen, die wendischen Fürsten. Zu den mit dem Münzrechte ausdrücklich Beliehenen gehören zunächst die Bisthümer und die bedeutenderen Abteien und Klöster, dann die kleineren weltlichen Fürsten, endlich sowohl unmittelbare als auch manche mittelbare Städte.

Das zweite Kapitel, „die Ausübung des Münzrechtes in ihren volkswirthschaftlichen Folgen, hauptsächlich im XIII. Jahrhunderte", behandelt die Entwicklung des Münzrechtes im obbezeichneten vierten Stadium und schildert kurz die Münz- und Geldverhältnisse im XI. bis XIII. Jahrhunderte, die Befugnisse, welche die Münzrechtsverleihung dem Beliehenen gewährte, und ihre allmälige Aus-

dehnung. Es stellt dar, wie die anfänglichen Verleihungen nur auf die Prägung von Silbermünzen — insbesondere Pfenningen (Denaren) — gingen, später auf Groschen sowie auf Goldmünzen sich erweiterten, und wie zuerst nach dem kaiserlichen Gewichte ausgeprägt wurde, später Abweichungen platzgriffen. Das Hervortreten des fiscalischen Interesses hatte zur Folge die Territorialität der Münzen-Beschränkung des Umlaufes auf das Gebiet des Münzenden, — dann die möglichste Ausnützung des Wechselrechtes, ohne welches viele Münzberechtigte ihr Recht gar nicht ausüben konnten, weil sie sonst kein Prägematerial hätten beschaffen können, sowie die Münzverschlechterung und die häufigen Verrufungen. Diese letzteren werden ausführlich besprochen, mit besonderer Berücksichtigung einzelner Länder, insbesondere der Mark Brandenburg. Die zunehmende Macht der Städte, welche öfters Münzconventionen abschlossen, führte später geordnetere Zustände herbei.

Der Glanzpunkt des Werkes ist das dritte Kapitel „Die Münzverwaltung und die Hausgenossenschaft im XIII. bis XIV. Jahrhundert", in welchem die Entstehung und die Thätigkeit der Hausgenossenschaften eingehend geschildert wird. Der Verfasser tritt hier, wie mir scheint mit Grund, der Ansicht Soetbeer's, welcher davon ausgeht, dass die Münzer schon zur Zeit Karl des Grossen eine Gesellschaft bildeten, die sich durch Hinzutritt der Einwohner der Villen, welche zur Kontrole des Münzwesens ausser den Grafen, Richtern etc. beigezogen wurden, vergrösserte, entgegen. Er ist nämlich der Meinung, dass unter dem Ausdrucke monetarius der Karolingerzeit der Münzmeister zu verstehen sei, das ist der Vorstand jener Personen, welche mit der Herstellung der Münzen betraut waren und die Wechselgeschäfte besorgten; diese ihm untergebenen Personen erhoben sich allmälig mit der steigenden Wichtigkeit des Geldverkehres und dem Zunehmen des Münzgeldes, namentlich in jenen Orten, wo lebhafter Handelsverkehr war, zu einer einflussreichen Stellung. Die Gleichheit der Beschäftigung, die Sitte, sich corporativ zusammenzuschliessen, bewog auch sie, sich zu einer Genossenschaft zusammenzufassen, so dass aus einer Verbindung von Beamten eine solche von selbstständigen Unternehmern wurde. Hieraus erklärt sich die hervorragende Stellung des Münzmeisters in der Hausgenossenschaft und deren Vorkommen namentlich in Orten, wo eine bedeutendere Handelsthätigkeit war.

Die Ableitung des Namens von der Gemeinschaft im Münzhause stimmt im Wesentlichen mit Luschin's Ansicht in den Wiener Pfenningen, S. 153, welches Werk der Verfasser nicht berücksichtigt zu haben scheint, da er in Ansehung der Wiener Münzen immer Karajan citirt.

Ob wirklich nur in den von ihm genannten und besprochenen Orten: Augsburg, Bamberg, Basel, Erfurt, Frankfurt, Köln, Speier, Strassburg, Wien, Worms, Würzburg, dann Weissenburg und Oehringen Hausgenossenschaften bestanden, wird sich erst durch weitere Forschungen herausstellen: was Oesterreich anbelangt, lassen, wie Luschin ebenda Seite 154 bemerkt, urkundliche Andeutungen den Bestand derselben in Enns und Wr.-Neustadt vermuthen, doch ist dies bisher nicht erwiesen.

Von hohem Interesse ist die Erörterung des Wesens der Hausgenossenschaft, welches im Grossen und Ganzen in den verschiedenen Orten gleich war, doch in Einzelheiten sich unterscheidet.

So gehören zu den gemeinsamen Einrichtungen die beschränkte Zahl, die Aufnahme von neuen Mitgliedern nur mit Zustimmung der Genossen, der besondere Gerichtsstand, der besondere Schutz des Münzhauses, ja selbst der Häuser der einzelnen Münzer, die Ausübung des Wechselrechtes, die Aufsicht über Mass und Gewicht etc.

Um nicht zu weitläufig zu sein, will ich nur die für uns besonders interessante Stelle Seite 150 ff. hervorheben, worin die oft besprochene und nicht endgiltig gelöste Frage, wesshalb in Wien die Flämminger (flandrenses) zur Münze gehörten und der herzoglichen Kammer unterstanden, zu lösen versucht wird. Der Verfasser sieht nämlich in denselben — welche jedenfalls zu den vorzüglichsten und reichsten Bürgern gehörten — die Händler mit flämischen Tuche und zugleich die Capitalisten, welche dem Herzoge in Geldverlegenheiten beistanden und auch einen Theil ihres Vermögens in der Münze anlegten, wofür sie besonderer Privilegien theilhaftig wurden.

Die Erörterung des politischen Einflusses der Hausgenossenschaften mit besonderer Berücksichtigung von Strassburg und Speier, dann das Sinken ihres Einflusses und ihrer Macht bilden den Schluss der Abhandlung, welcher bald weitere Forschungen auf diesem Gebiete folgen mögen.

Eine sehr werthvolle Beigabe ist der Anhang, eine Tabelle der Münzverleihungen vom X. bis XIII. Jahrhunderte, dann eine Anzahl

bisher ungedruckter Urkunden des Strassburger Archivs, welche sich auf die Münzverwaltung und die Hausgenossen im XIV. und XV. Jahrhunderte beziehen, darunter ein Weisthum über die Rechte der Hausgenossen aus der Zeit von 1320 bis 1330 enthaltend.

Dr. R.

---

7. Nicolò Papadopoli. Sulle origini della Veneta zecca e sulle antiche relazioni dei Veneziani cogl' Imperatori. Quart. Venedig 1882.

Die Frage, ob Venedig von jeher unabhängig gewesen oder längere Zeit hindurch die Souverainetät zuerst der griechischen, dann der karolingischen und der späteren deutschen Kaiser anerkannt habe, eine Frage, welche, wie bekannt, vornehmlich an der Hand vorhandener Münzen seit Jahrhunderten discutirt und zuletzt von Vincenzo Promis in seinem Werke: Sull' origine della zecca Veneta, Turin 1868, zu Gunsten der zweiten Ansicht erläutert wurde, hat auch dem vorliegenden Buche die Veranlassung gegeben. Der Autor versucht zunächst nachzuweisen, dass die Venetianer bis zur Zeit Karl des Grossen keine eigene Münzstätte besassen, da bis dahin Venedig als Theil des byzantinischen Kaiserreiches angesehen werden muss und daher ebensowenig wie andere Städte das Prägerecht ausüben durfte. Dann treten Denare Ludwigs und Lothars mit **VENECIAS** auf, welche offenbar die anerkannte Autorität dieser Kaiser beweisen müssen. Die Venetianer suchten sich jedoch nach Möglichkeit von dieser Abhängigkeit zu befreien, wofür der Autor einen Beleg in einer Münze mit **DS CVNSERVA ROMANO IMP** und dem Kreuze im Averse, und **XPE SALVA VENECIAS** und dem karolingischen Säulentempel im Reverse, finden will, da dieses den kaiserlichen Münzen genau nachgebildete Stück aus der Zeit zwischen 855 bis 880 offenbar als Versuch gelten müsse, selbstständig aufzutreten, wenn man es sich gleich, im Bewusstsein der eigenen Schwäche, mit dem Kaiser nicht verderben wollte. Mit der Zeit erstarkte dann das Selbstbewusstsein der aufstrebenden Lagunenstadt und sie begann eigene Münzen zu prägen. Der Autor erbringt eine Reihe höchst interessanter historischer Nachweise für seine sehr eingehenden Darlegungen und befasst sich insbesondere mit einigen in den venetianischen Archiven aufbewahrten Documenten, deren bisher irrige Zuweisung er richtig zu stellen unternimmt. N. Papadopolis Buch über die Anfänge der

venetianischen Münzpräge ist, vom geschichtlichen und numismatischen Standpunkt betrachtet, als eine sehr werthvolle Studie zur Münzgeschichte Venedigs zu bezeichnen, da er bei Beurtheilung der erwähnten, doch so vielfach erörterten Frage von theilweise neuen Gesichtspunkten ausgeht und überzeugende Belege für die vertretenen Ansichten erbringt. E.

---

8. E. Bahrfeldt: Die brandenburgischen Städtemünzen aus der Kipperzeit 1621—1623. Rietz-Neuendorf 1882 Octav.

Es ist ein unbestreitbares Verdienst des Verfassers mit Benützung der bisher in Münz-Katalogen und Werken veröffentlichten einschlägigen Notizen und seiner eigenen Sammlung die erste systematische Zusammenstellung der brandenburgischen Städtemünzen, aus der unglücklichen Kipper- und Wipperzeit geboten zu haben. Er gibt in der Einleitung eine kurze Darstellung der allmäligen Münzverschlechterung und der Courssteigerung, welche in Folge derselben die groben Münzsorten in dem Zeitraume von 1620—1622 erfuhren.

Es folgt hierauf die Beschreibung von 246 Münzen von Stendal, Brandenburg, Neu-Ruppin, Prenzlau, Berlin, Cöln, Berlin-Cöln, Fürstenwalde, Beeskow, Frankfurt, Cüstrin, Drossen, Crossen, Cottbus, Luckau, Sorau, Guben, letztere drei damals sächsisch, jetzt zu Brandenburg gehörig. Der Münzbeschreibung wird bei jeder Stadt eine bei den meisten knapp gefasste, bei einigen ausführlichere, wichtigere Urkundenstellen im Wortlaute enthaltende Münzgeschichte mit vielen Citaten und Quellenangaben vorausgesendet. Ein Personen- und Ortsregister erleichtert die Benützung; sechs Tafeln bringen die interessanteren Stücke in gut ausgeführten Abbildungen.

Dr. R.

---

9. Julius Friedländer: Die italienischen Schaumünzen des XV. Jahrhunderts (1430—1530). — Berlin, Weidmannische Buchhandlung 1882. — 4. Heft. S. 155—223 und Taf. 31—42.

Mit diesem Heft schliesst das schöne Werk ab, dessen frühere Lieferungen in dieser Zeitschrift, Band XIII, S. 373 schon besprochen worden sind.

Es wird zunächst der Abschnitt über Florenz zu Ende gebracht und auf die Nachrichten Vasari's hin untersucht, welche der anonymen Medaillen man wohl für Pollajuolo's Werke ansehen dürfe. Ebenso wird hier durch ein urkundliches Zeugniss der Beweis von grosser Wahrscheinlichkeit dafür erbracht, dass niemand geringerer als Philippino Lippi der Meister sei, dem wir die Medaillen mit dem einzigen beglaubigten Bildnisse der Lucrezia Borgia verdanken. Zwei anderen berühmten Namen begegnen wir in den Abschnitten Bologna und Rom, dem Maler Francesco Raibolini detto il Francia und dem Goldschmied und Bildhauer Caradosso. Keinerlei Münzen oder Medaillen überliefern uns die Namen dieser Künstler, aber wiederum hat es der Verfasser trefflich verstanden, erst die alten Zeugnisse Vasari's, Cellini's u. a. für die Thätigkeit dieser Künstler im Münzfache zusammen zu tragen und dann jene numismatischen Denkmale nachzuweisen, welche wir diesen Meistern mit Berechtigung zuschreiben können. Es folgen nun die vereinzelten Medaillons des Petrus de Domo Fani, Paulus de Ragusio, Clemens Urbinas, Baptista Elias de Janua und des Constantius, welche keiner der vorher besprochenen Städte angehören, endlich ein Anhang über südfranzösische Medaillen aus der Provence und aus Lyon und der Umgebung, weil sich diese den italienischen überhaupt anschliessen, zum Theil wie die Werke des Petrus de Mediolano und Franciscus Laurana noch überdies auf italienische Künstler zurückzuführen sind. Ein Nachwort mit einigen Berichtigungen und Zusätzen und alphabetische Verzeichnisse sowohl der Künstler, als auch der dargestellten Personen beschliessen das Ganze in würdiger Weise. Gerade aus diesen einfachen Uebersichten kann man am leichtesten die Bedeutung der Arbeit Friedländer's für Kunstgeschichte und Numismatik entnehmen, da sie uns die Bildnisse von mehr als 250 Personen als Werke von 49 Künstlern vorführen.

Nachträge sind bei einem Werk von so umfassender Anlage wie das Friedländerische niemals zu vermeiden, weil beispielsweise wichtige Varianten nicht selten erst nach dem Erscheinen des Buches als solche von den Besitzern erkannt werden können. Der Zufall hat gewollt, dass der Verfasser selbst, kurz nach Abschluss seiner Arbeit ein Stück für das königliche Münzkabinet erwarb, welches bisher völlig unbekannt geblieben war und wichtige Rückschlüsse bezüglich mehrerer schon bekannter Medaillen erlaubt. In einem offenen Briefe

an Herrn Alfred Armand in Paris, der soeben in der Berliner Zeitschrift für Numismatik erschienen ist, bespricht nun Friedländer dies Medaillon mit dem Namen des Petrus de Domo Fani. Die Vorderseite desselben (Brustbild der Dogaressa Johanna Malipiero) ist identisch mit der Rückseite einer Medaille, welche er früher (S. 85, Nr. 4) zweifelnd dem Guidizanus beigelegt hatte, und die nun gleichfalls dem Peter de Domo Fani zugesprochen werden muss. Eine Eigenthümlichkeit dieses Künstlers ist das Anbringen einer kleinen Krone am Beginn der Umschriften der einen oder anderen Seite. Friedländer wies es nach auf zweien von den drei nun bekannten Medaillen des Petrus de Domo Fani; ich kann es auch noch bezüglich der dritten thun, dem Schaustück mit den Bildnissen des Dogen Pasquale Malipiero und seiner Gemalin Johanna, nur findet sich hier das Krönlein am Anfang der Umschrift der Vorderseite, vor dem Namen des Dogen, während auf dem Reverse vor dem Namen der Dogaressa ein Blatt angebracht ist. Das Krönlein scheint nämlich auf dem Exemplare des Museo Correr zu fehlen, welches Friedländer a. a. O. S. 87 beschrieben hat, ganz ebenso wie das Blatt auf dem neuerworbenen Berliner Stücke mangelt, etwas, was bei Gussmedaillen bekanntlich leicht vorkommen kann. Beide Beizeichen erscheinen hingegen auf dem Exemplare des städtischen Museums zu Triest, das aus der schönen Sammlung weiland Dr. Cumano's stammt, wie aus einer mir vorliegenden lithographischen Abbildung hervorgeht, welche der frühere Eigenthümer für eine beabsichtigte Monographie der Venezianer Medaillen hatte machen lassen.

Nur ein paar Bemerkungen möchte ich hier noch anfügen. Bei der Medaille der Jacoba Corrigia (S. 166 ff. Nr. 4), welche Friedländer auf Grund des Styls und der Darstellung dem Philippino Lippi zuschreibt, kommen auf der Rückseite im Felde die grossen Buchstaben P. M. vor, welche schon mehrfach auf den Künstlernamen ausgedeutet worden sind. Friedländer verwirft diese Deutung und namentlich die Beziehung auf Pomedello. Eine andere Auslegung gleichen Schlages bietet der Katalog der Sammlung Rolas du Rosey (II, Nr. 2556), welcher frischweg Pietro Milanese liest. Soll damit etwa der Medailleur Petrus de Mediolano gemeint sein, so fällt die Rolas-Rosey'sche Erklärung schon aus dem Grunde, weil dieser Künstler um das Jahr 1460 bereits thätig war, während sich das Schaustück der Jacoba Corrigia so eng an die Medaille der Lucrezia Borgia

anschliesst, dass sie mit Recht einem und demselben, und zwar der Zeit nach viel jüngerem Meister zugeschrieben werden muss.

Dagegen möchte ich in einem anderen Falle, und zwar gegen die Seite 175 gebrachte Ausdeutung der Worte „fare i conij che potessero abbisognare per detta Zecca“ allerdings den Einwand erheben, dass meiner Ueberzeugung nach das sogenannte Senkungsverfahren bei Erzeugung der Münzstempel denn doch älter gewesen zu sein scheint, als man gewöhnlich annimmt. Ich verweise aber, um Wiederholungen zu vermeiden, auf meinen unter Einem veröffentlichten Aufsatz über dies Thema. Endlich sei noch der Vollständigkeit wegen erwähnt, dass in einem Werke, wo es wohl kein Numismatiker suchen würde, nämlich in M. Denis' Merkwürdigkeiten der Garelli'schen Bibliothek, ein reichhaltiges Verzeichniss von Medaillen des Cinquecento enthalten ist, das jedoch kaum eine nennenswerthe Ausbeute geben dürfte, nachdem diese Stücke meines Wissens an das k. Münz- und Antikenkabinet in Wien gelangt sind.

Graz. **Dr. Arnold Luschin-Ebengreuth.**

---

10. Dr. Julius Friedländer: Gottfried Leigebe. Berlin, Gebr. Unger, 1882. Octav. 15 S. mit einer Lichtdrucktafel.

Eine Beschreibung und Würdigung der bekannten Werke dieses berühmten Künstlers, der als Eisenschneider, Medailleur und Kupferstecher unter der Regierung des grossen Kurfürsten in Berlin thätig war, und von welchem im Ganzen 18 Medaillen aus den Jahren 1664 bis 1680 aufgeführt werden. Hervorzuheben ist namentlich, dass Leigebe nicht blos Stempel zu geprägten Stücken schnitt, sondern dass er auch noch die alte, damals schon stark vergessene Technik des Medaillengusses als später Nachzügler mit vielem Geschick übte.

Graz. **A. Luschin-Ebengreuth.**

---

11. Intorno a una nuova Medaglia del Doge Giano II. de' Campo Fregoso, Lettera del Prof. G. B. Brignardello al Ch°. Sigr. Cav. avv. Cornelio Desimoni e risposta dello stesso. Roma, Forzani & Comp. 1882. 9 S. Octav und eine Tafel.

Ein Separatabdruck aus dem Octoberheft der Rivista Marittima bringt uns die Beschreibung und Erklärung eines ungemein seltenen Goldstückes mit dem Brustbilde des Genuesischen Dogen Janus II. (1511—1513) und dem Titel K. Maximilians nebst dem Reichsadler auf der Rückseite. Diese auffallende Abweichung vom gewöhnlichen Genueser Typus erklärt jedoch Dr. Desimoni nicht nur durch den Hinweis auf analoge Stücke mit dem Titel König Ludwigs XII. von Frankreich, sondern er macht es überdies wahrscheinlich, dass auch das grosse M. C. auf der Rückseite der Stücke des Dogen Ottaviano di Campofregoso als Maximilianus Cæsar gedeutet werden müsse. Beide Dogen verdankten nämlich ihre Herrschaft der Unterstützung durch K. Maximilian gegenüber dem König von Frankreich. Das publicirte Exemplar, bisher ein Unicum, hat übrigens merkwürdige Schicksale gehabt. Es stammt, soweit man dessen Geschichte zurückverfolgen kann, aus der Sammlung der Stadtbibliothek zu Leipzig, wurde mit dieser im Jahre 1853 veräussert, (Auctionskatalog S. 449, Nr. 9177) und vom Fürsten Montenuovo erworben, gelangte 1880 zu Rom neben den Münzen der Sammlung Rossi abermals zur Versteigerung (Katalog S. 112, Nr. 1529) und nun erst in ihre eigentliche Heimat, und zwar in die Hände des Marchese Baldassare Castagnola zu Spezia.

Es erübrigt noch die Frage nach der Bedeutung dieses Stückes. Leitzmann hat sich mit dem bequemen Ausdruck Goldmünze und mit der Gewichtsangabe $2^2/_{16}$ Loth beholfen. Die Verfasser des Rossi'schen Kataloges, denen übrigens das Missgeschick passirte, dasselbe einem Dogen zuzuschreiben, welcher zu einer Zeit regierte (1447—1448), da der erste Maximilianus Cæsar noch gar nicht geboren war, benennen es als Pezzo da scuti 10. Desimoni gibt zu, dass das Gewicht von 34 Gramm zu dieser Bezeichnung stimmen würde, hält es aber dessungeachtet für eine Medaille, weil um jene Zeit so schwere Goldmünzen in Genua noch nicht üblich gewesen seien. Ich für meinen Theil würde den Goldabschlag von den Stempeln eines Silbernominals vermuthen, ähnlich wie bei uns die Fünf-, Zehn- und Sechszehn-Dukaten-Stücke mit den Stempeln der Gulden- oder

Thalergepräge ausgebracht wurden. Dergleichen Stücke sind zwar ihrer nächsten Bestimmung nach eigentlich kein Geld, aber noch weniger Medaillen im Sinne unserer Gedächtnissmünzen. Sie dienten zu Geschenken an Personen, welche der Münzherr auszeichnen oder belohnen wollte, wie ich gelegentlich aus den Briefen des Humanisten Nausea (diese Zeitschrift XIII, S. 148) nachgewiesen habe. Da nun das fragliche Exemplar, wie erwähnt, aus Leipzig stammt, und Doge Janus II. seinen Thron dem deutschen Kaiser verdankte, so wäre es an sich gar nicht so undenkbar, dass es irgend ein tapferer Degen Maximilians I. als Ehrung aus den Händen des Dogen empfangen und dann nach Deutschland gebracht habe.

Graz. **A. Luschin-Ebengreuth.**

---

12. Natalis Rondot: Les graveurs du nom de Mouterde et le monnayage du metal de cloche pur à Lyon. Folio. Lyon 1880. 129 S.

Dieses prachtvoll ausgestattete Buch bildet das Bruchstück eines grösseren Werkes, welches der Verfasser über das Leben und die Erzeugnisse der Lyoner Modeleure und Medailleure zu veröffentlichen beabsichtigt. Es macht uns mit einer angesehenen Künstlerfamilie bekannt, welche sich mit Hierosme Moutarde 1689 in Lyon niederliess und in ihren Nachkommen, unter den im Jahre 1740 geänderten Namen Mouterde noch heute daselbst besteht. Am bekanntesten ist Jean-Marie Mouterde, geb. 1748, durch seine Erfindung, das von den Glocken der aufgehobenen Klöster herrührende Metall, ohne weitere Zugabe, zu Münzen zu verwenden, geworden. Die von ihm geprägten Medaillen aus reinem Glockenmetall bieten sowohl wegen der Schönheit der Ausführung, als auch hauptsächlich wegen ihrer Erzeugungsart grosses Interesse, zumal das Geheimniss der Fabrikation mit dem Tode ihres Erfinders verloren gegangen. Glockenmetall, eine Legirung von 60—80 Percent Kupfer und 40—20 Percent Zinn ist bekanntlich so spröde, dass es unter nur mässigen Hammerschlägen in Stücke zerspringt.

Als nun 1790 die Constituante, um dem Mangel an Scheidemünzen zu steuern, die Ausprägung von Münzen aus dem Metalle der unnöthig gewordenen Klosterglocken anordnete und die Münzanstalten aus dem angeführten Grunde damit nicht zu Stande kommen

konnten, lud sie die Giesser, Medailleure und Metallurgen ein, Versuche mit diesem Materiale vorzunehmen, indem sie dem Erfinder eines praktischen Verfahrens eine Entlohnung in Aussicht stellte. Es langten wohl viele Prägeproben ein, doch waren sie entweder einfach gegossen oder, wenn geprägt, aus Glockenmetall mit einem starken Kupferzusatze angefertigt. Mouterde jedoch präsentirte eine Reihe Proben, die aus purem Glockenmetalle bestanden und geprägt waren, ohne dass, wie er angab, ein Walzwerk, Durchschnitt, Balancier oder andere kostspielige Münzmaschinen benützt worden wären. Rondots Werk schildert die Bemühungen Mouterde's und seiner Genossen, die von ihm gemachte Erfindung zur Geltung zu bringen, die Hindernisse, die ihnen namentlich von Clavière, dem Minister der öffentlichen Contributionen, und von der Münzcommission in den Weg gelegt wurden, und die weitwendigen Verhandlungen im gesetzgebenden Körper, welche bis Mitte des Jahres 1793 fortgeführt wurden und dann im Sande verlaufen zu sein scheinen, da bekanntlich Münzen aus purem Glockenmetall nicht eingeführt wurden. Inzwischen war Lyon von den Truppen der Commune belagert und nach hartnäckigem Kampfe eingenommen, und Jean-Marie Mouterde, der als Capitain thätigen Antheil an der Vertheidigung seiner Vaterstadt genommen hatte, am 10. November gefangen und am 26. December 1793 auf der Place des Terreaux guillotinirt worden.

Die Probestücke Mouterdes, aus Glockenmetall, 18 an der Zahl, theils mit dem Bildnisse Mirabeau's, theils mit jenem des Graveurs Hubert Vienno in Vienne (Dauphiné), mit dem französischen Wappen, dem Hahne oder anderen Vorstellungen, gehören zu den grössten Seltenheiten der Münzcabinete. E.

---

13. Derselbe. Les Artistes et les Maitres de Métier de Lyon au quatorzième siècle. Folio. Lyon 1882. 84 S.

Zu allen Zeiten war Lyon der Sammelplatz zahlreicher Künstler, was sowohl der geographischen Lage, dem blühenden Handel und der Nähe Italiens, als auch dem Reichthume und der grossen industriellen Thätigkeit dieser Stadt, welche allerhand geschickte Hilfsarbeiter und Künstler in Anspruch nahm, zuzuschreiben ist. Der fleissige Verfasser führt uns auf Grund langjähriger Archivstudien

eine Reihe der verschiedensten Gewerbe und deren Vertreter aus dem XIV. Jahrhunderte vor, unter welchen die 18 Graveure besonderes Interesse bieten. Es sind dies ausschliesslich Münzgraveure (sculptores, scissores, tailliatores cugnorum), welche im Dienste des Erzbischofs standen, der in Lyon drei Münzstätten betrieb.

E.

---

14. A. Wylie. Coins of the Ta-ts'ing or present dynasty of China. Shanghai 1858. — **S. W. Bushell. Coins of the present dynasty of China.** Shanghai 1881.

In der Zeitschrift der wissenschaftlichen Gesellschaft von Shanghai publicirte A. Wylie im Jahre 1858 eine Reihe (232) Münzen der herrschenden Manchu-Dynastie, welche theilweise chinesischen numismatischen Werken entnommen war. 1881 unter nahm es S. W. Bushell, diese Reihe durch Aufführung und Beschreibung weiterer 259 Gepräge zu vervollständigen.

Bekanntlich besteht in den Emissionen der gleichen chinesischen Nominale von Jahr zu Jahr, selbst wenn sie in einer und derselben Münzstätte erzeugt werden, grosse Verschiedenheit in der Grösse, Dicke und Farbe; zudem gelangen trotz der schweren Strafen, mit welchen die allzuleichte Nachahmung belegt ist, unzählige falsche Münzen in Umlauf. Die Autoren haben sich nun beschränkt, nur jedes, durch die Legende verschiedenes Gepräge zu beschreiben, da die Aufzählung aller durch andere Merkmale sich unterscheidenden Münzstücke die Reihen ins Unendliche erweitert hätte, zumal die Münz-Legirung oft wechselt. Für die Münzen, welche vom Beginne der Dynastie (1644) bis 1722 erzeugt wurden, war eine Mischung von 50 Kupfer, 41½ Zink, 6½ Blei und 2 Zinn genommen worden; nach dieser Zeit bestand dieselbe aus gleichen Theilen Kupfer und Zink; für die Gegenwart konnte die gesetzliche Legirung nicht festgestellt werden. Vielen der beschriebenen Stücke, welche sämmtlich abgebildet sind, wurden historische Notizen über deren Ursprung oder Zweck beigefügt. Für Sammler ostasiatischer Münzen sind diese beiden Abhandlungen von unschätzbarem Werthe, da sie ihnen den sichersten Leitfaden bei Bestimmung und Ordnung chinesischer Gepräge bieten.

E.

---

15. Johann Newald: Thalerprägungen für Tirol und die österreichischen Vorlande während der Jahre 1595 bis 1665. Wien 1882. Octav.

Derselbe: Beiträge zur Geschichte des österreichischen Münzwesens während der Zeit von 1622—1650. Wien 1882. Octav.

Beide Abhandlungen des auf dem Gebiete der österreichischen Münzforschung rühmlichst bekannten Verfassers — die letztere ein Sonderabdruck aus der Zeitschrift des Vereines für Landeskunde von Niederösterreich — liefern sehr werthvolle Beiträge zur österreichischen Münzkunde. Die erste bespricht, gestützt auf die geschichtlichen Daten über die Regierung Tirols und der österreichischen Vorlande seit dem Tode Herzog Ferdinand II. bis zum Erlöschen der Tiroler Linie des Erzhauses, die Thalerprägungen in Hall und Ensisheim, und bringt viele dem Forscher sowie dem Sammler wichtige urkundliche Nachweise über die Stempelschneider, die Münzmeister und deren Abzeichen u. dgl.

Sie weist manche bisher unrichtig zugetheilte oder der Zeit nach unbestimmt gebliebene Thaler bestimmten Jahren zu, so die Thaler des Hoch- und Deutschmeisters Erzherzog Maximilian ohne Jahresangabe dem Jahre 1612, und berichtigt Irrthümer der bisher erschienenen Münzwerke und Kataloge.

Die zweite Abhandlung betrifft die Zeit des Ueberganges von den Kippermünzen zu besserhältigen und schildert die Bestrebungen der österreichischen Regierung, geordnete Zustände im Münzwesen herbeizuführen; auch sie enthält eine Fülle von Interessantem und Neuem. Hiezu gehört namentlich der Nachweis des Bestandes einer kaiserlichen Münzstätte in St. Pölten in den Jahren 1624—1626, die Angabe der Münzmeister, welche daselbst wirkten, und ihre Abzeichen, ferners die Daten über die Münzstätte zu Glatz, anfangs eine Privatmünzstätte König Ferdinand III., deren Erzeugnisse unter anderem Schulthess unter die ungarischen Münzen einreihte; die Angaben über die Errichtung einer Münzstätte zu Nikolsburg durch den Cardinal Dietrichstein, endlich über die Münzprägungen der Fürsten zu Liechtenstein in Troppau und die dagegen eingeleiteten Schritte der österreichischen Regierung.

Beide sind gediegene Arbeiten, welche die erfreuliche Aussicht auf weitere gewiss nicht minder werthvolle Forschungen des Verfassers eröffnen.

Dr. R.

16. Albert Sattler: Die Münzen der freien Reichsstadt Rottweil. (Separatabdruck aus dem Bulletin der schweiz. numismatischen Gesellschaft.) Fribourg 1882.

Den Sammlern von Städtemünzen wird diese Brochure sehr willkommen sein, nachdem die äusserst seltenen Rottweiler Münzen ausser in Haller's kostspieligem Werke und bei C. Binder bisher fast nur in E. Forchheimer's Abhandlung (W. num. Monatsh. V, p. 53) erwähnt werden; bei J. Appel zum Beispiel, der sich durch sein Repertorium — trotz so mancher falschen Bestimmung — um die Münzkunde verdient gemacht hat, sind keine verzeichnet. Der Verfasser führt uns, nach einer kurzen Schilderung der Geschichte und des Münzwesens von Rottweil, bei 50 Münzen und Stempel dieser Stadt vor, und ist es nur zu bedauern, dass er sich (pag. 9) mit der Angabe begnügte, es sollen sich im Stuttgarter Münzkabinete noch weitere Varietäten von hieher gehörigen Thalern befinden; ohne besondere Mühe also hätte diese Abhandlung, welcher übrigens eine Tafel mit recht getreuen Abbildungen beigefügt ist, vielleicht noch mehr vervollständigt werden können.

Erwähnenswerth wäre ferner eine schweizerische Pathenmedaille von 1548 gewesen, auf welcher sich unter den Wappen der Cantone und zugewandten Orte auch eines mit dem Rottweiler Adler befindet.

Endlich sei die Bemerkung gestattet, dass den Bracteatenkundigen die Aufgabe zufallen dürfte, Rottweil eingehender in das Gebiet ihrer Forschungen zu ziehen, um so das Werk K. F. W. Erbstein's, welcher in seinen num. Bruchstücken (XI, p. 98, Tab. II, 24) dieser Stadt bereits einen Bracteaten mit vollem Rechte zugewiesen, fortzusetzen. Beyschlag hat richtig geschlossen, wenn er sagt, dass unter den „zähen phunt rotwillern", von welchen in einer Verordnung aus dem Augsburger Stadtbuche vom Jahre 1276 die Rede, nur Bracteaten verstanden sein konnten. **R. v. Höfken.**

---

17. Pestilentia in nummis. Geschichte der grossen Volkskrankheiten in numismatischen Documenten. Von Dr. L. Pfeiffer und C. Ruland. Tübingen 1882.

Bereits in ihrem 12. Bande (p. 482) hatte die „Numismatische Zeitschrift" Gelegenheit, auf ein unter gleichem Titel damals als

Manuscript gedrucktes Werkchen zu verweisen, in welchem die auf Münzen, Jettons etc. nachweislichen Andeutungen über Epidemien und grosse Volkskrankheiten zusammengestellt waren. Seither war es den beiden Verfassern gelungen, ein solches Material über den Gegenstand zusammenzutragen, dass sich das Bedürfniss ergab, dasselbe in einem neuen Werke zu veröffentlichen. Das Buch schliesst in seinen 190 Seiten eine Fülle höchst interessanter Mittheilungen in sich. Gegliedert wurde der Stoff, indem man die auf die (wirklichen oder vermeintlichen) Ursachen der Seuchen bezüglichen Stücke voranstellte.

Der erste Abschnitt enthält daher alle auf Theuerungen, Ueberschwemmungen, harte Winter, Heuschrecken, Kometen, sowie auf abwehrende Gegenmassregeln (Getreidemagazine, Brotvertheilungen etc.) geprägten Medaillen und Jettons. Die folgenden Abschnitte beschäftigen sich dann mit Pest (inclusive Quarantaineanstalten etc.), Blattern und deren Bekämpfung durch Inoculation und Vaccine, gelbem Fieber und Cholera. Im letzten Abschnitte finden sich die Medaillen, welche sich auf sonstige Massenerkrankungen und auf die Maassregeln zur Verminderung des „unserem jetzigen Culturleben als Fluch anhaftenden" excessiven Kleinkindersterbens beziehen. Die Verfasser erzählen alles dies in so fachmässiger und humaner Weise, dass das durch sein reiches statistisches Material bedeutsame Werk auch eine recht anziehende Lectüre bildet. Ein paar Lichtdrucktafeln vervollständigen den sympathischen Eindruck. **P.**

---

18. Mittheilungen der Bayerischen Numismatischen Gesellschaft. Herausgegeben von deren Redactions-Comité. I. Jahrgang 1882. München. Selbstverlag der Bayerischen Numismatischen Gesellschaft.

Wir begrüssen in der vorliegenden Publication das Organ einer Gesellschaft, deren Constituirung alle Freunde der numismatischen Wissenschaft mit der lebhaftesten Befriedigung erfüllt hat. Mit keinem der Nachbarstaaten standen die deutsch-österreichischen Lande bis in die Zeiten des frühen Mittelalters hinauf in derart lebhafter Wechselbeziehung, wie mit Bayern. Die Pflege der bayerischen Münzkunde, welche die neue Gesellschaft als den wichtigsten Theil ihrer Aufgabe in den Vordergrund stellt, ist somit in so mancher Richtung auch eine Pflege der österreichischen Numismatik.

Diese unsere Anschauung findet auch sofort durch die beiden ersten Abhandlungen der vorliegenden Publication ihre Bestätigung, namentlich schildern die „Studien zur Geschichte der Münzen und Medaillen der Herzoge von Bayern im XVI. Jahrhundert“ von J. V. Kull in eingehender Weise die Schwierigkeiten, mit welchen das Münzwesen in Bayern — ebenso wie in den österreichischen Ländern — durch das ganze XVI. Jahrhundert zu kämpfen hatte. Die Ursachen dieser Schwierigkeiten waren auf beiden Seiten dieselben; sie gingen vorherrschend aus den Münzverschlechterungen hervor, welche damals den zahlreichen kleinen Münzständen und Münzherren Süddeutschlands zur Last fielen. Die in Rede stehende Abhandlung hat weit über die Grenzen Bayerns hinaus ein grosses Interesse, und wir können nur dem Wunsche Ausdruk geben, es möge der Herr Verfasser seine münzgeschichtlichen Studien auch über die späteren Jahrhunderte ausdehnen.

Mit den „Bei- und Nachträgen zur bayerischen Numismatik“, von Otto Freiherrn von Eyb, werden wir auf ein Gebiet geleitet, dem Numismaten nur selten ihre Aufmerksamkeit zuwenden. Für Specialisten, welche Jetone, Marken u. dergl. sammeln, hat die ebenso schwierige wie eingehende Arbeit einen besonderen Werth.

Wie auf keinem anderen wissenschaftlichen Gebiete haben monographische Arbeiten eine derart hervorragende Bedeutung wie in der Numismatik. Sie sind die wichtigsten Bausteine für die Consolidirung und den Ausbau unserer Wissenschaft, es mögen sich solche Special-Untersuchungen nun schon auf bestimmte Ereignisse, auf enger abgegrenzte Gebiete oder Zeiträume, oder auf einzelne hervorragende Personen u. s. w. beziehen. Monographische Arbeiten führen zunächst zu einer Vertiefung der Forschungen; sie geben in weiteren Kreisen Anlass zu Richtigstellungen und Ergänzungen, sie tragen zur Aufhellung bisher dunkler Partien unserer Wissenschaft bei, und lassen schliesslich einzelne offene Fragen zum endlichen Abschlusse bringen.

Wenn wir diese Erwägungen zunächst auf alle in der vorliegenden Publication vorkommenden Beiträge und Mittheilungen beziehen, so möge es dennoch gestattet sein, sie hinsichtlich der Abhandlung „Die Münzen und Medaillen des Fürstbisthumes Freising“, von Hans Riggauer, ganz besonders zu betonen. Nachdem die Bischöfe von Freising auch Herrschaftsherren

in Oesterreich waren, so hatten ihre Münzen auch hier eine Art Verbreitungsgebiet, sie haben daher auch für die österreichische Numismatik ein besonderes Interesse. Den bisher besprochenen Abhandlungen schliessen sich „Mittheilungen aus dem k. Münzkabinet in München“ und „Miscellen“ an.

Wir schliessen diese kurze Anzeige mit dem Wunsche, es möge der neu begründeten bayerischen Numismatischen Gesellschaft gelingen, in dem für die deutsche Geschichte im Allgemeinen und für die numismatische Forschung im Besondern höchst wichtigen Bayernlande die weitesten Kreise für die Förderung ihrer schönen Aufgabe zu gewinnen.

N.

---

19. Zeitschrift für Numismatik, redigirt von Dr. Alfred v. Sallet. IX. Band. Drittes und viertes Heft. Berlin 1882, 6 Tafeln.

R. Weil. Das Münzwesen des Achäischen Bundes (p. 199—272) — H. Dannenberg. Zur Brandenburgischen Münzkunde II. (p. 273—286). — Derselbe. Ein Denar des Bischofs Raimbert oder Reginbert von Verdun (p. 287—288). — J. Friedländer. Der Münzfund von Paretz (p. 289—295). — A. Erman. Neue arabische Nachahmungen griechischer Münzen (p. 296—301). — F. Friedensburg. Schlesiens Münzen im Mittelalter (p. 302—338). — A. Bergsoe. Zur norwegischen und dänischen Münzkunde (p. 339—342). — A. Erman: Zwei Heinsberger Münzen von Geilenkirchen (p. 343). — Kleinere Mittheilungen (p. 344—345). — Literatur (p. 346—353). — Register, — Als Anhang sind diesem IX. Bande die Verhandlungen der numismatischen Gesellschaft zu Berlin 1881 beigegeben.

---

20. Dieselbe Zeitschrift. X. Band. Erstes bis drittes Heft. Berlin 1882. 6 Tafeln.

J. Friedländer. Die Erwerbungen des kön. Münzkabinets im Jahre 1881 (p. 1—8). — M. Bahrfeldt. Der Denarschatz von Pieve-Quinta (p. 9—19). — F. Friedensburg. Schlesiens Münzen im Mittelalter (Schluss) (p. 20—54). Nachtrag (p. 123—124). —

Paul Lambros: Unedirte Münzen der Stadt Eriza in Karien (p. 55—57). — J. Friedländer, Marinianus (58—63). — Kleinere Mittheilungen (p. 64—66). — Literatur (p. 67—70). — Arthur Löbbecke. Griechische Münzen aus meiner Sammlung (p. 71—85). — A. Düning: Der Münzfund von Walternienburg (p. 86—111). — Comte Serge Stroganoff. Le trésor de Néjine (p. 112—118). — J. Friedländer. Metellus Creticus in Gortyna (119—122.) — Kleine Mittheilungen (p. 125—127). — Literatur (p. 128—142). — A. v. Sallet. Beiträge zur antiken Münz- und Alterthumskunde (p. 143—173). — J. Friedländer. Eine Schutzper'sche Medaille (p. 174). — J. Withcombe Greene. Medal of the Rappold family by Tobias Wolff (p. 175—176). — Graf Iwan Tolstoi. Der Münzfund von Njeschin (p. 177—185). — M. Bahrfeldt. Der Victoriatenfund von Tarent (p. 186—190). — F. von Vleuten. Neue Erwerbungen meiner Münzsammlung (p. 191—193). — A. v. Sallet. Zwei italienische Medaillen (p. 194—196). — Dannenberg. Der Denarfund von Meppen (p. 197—201). — J. Friedländer. Gottfried Leigebe (p. 202—216). — Kleinere Mittheilungen (p. 217—218). — Literatur (p. 219—220).

---

21. Numismatisches Literaturblatt, herausgegeben von **M. Bahrfeldt.** Nr. 10 bis 14. Octav. Stade 1882.

Mit Nr. 10 hat diese Publication den dritten Jahrgang begonnen, welcher, ebenso wie seine Vorgänger, mit anzuerkennender Sorgfalt alle nur irgendwo zum Vorschein gelangenden neuen Schriften über Numismatik verzeichnet. Dadurch wird dieses Literaturblatt dem Forscher und Sammler zu einem werthvollen Behelfe, zumal es neben den leichter erhältlichen Informationen über selbstständige numismatische Werke und Fachjournale, auch Mittheilungen über alle in anderen periodischen und nicht periodischen Druckschriften erscheinenden Abhandlungen, unser Fach betreffend, gibt.

---

22. Revue belge de Numismatique. 34 année. Jahrgang. 1882. Octav. Bruxelles 1882. 700 S. XXIV Taf.

G. Vallier. Der Fund von Hostun (p. 5—91). — Georges Cumont. Eine unedirte Münze der Johanna von Merwede, Herrin von Stein und von Gerdingen (p. 92—94). — Derselbe. Ein Denar von Wilhelm II. von Sombreffe, Herrn von Reckheim (p. 95—96). — P. Ch. Robert. Contorniat-Medaillons (p. 97—135). — A. Brichaut. Jettone auf Numismatiker (p. 136—145). — De Marsy. Numismatische Blumenlese (p. 146—155). — Baron Liedts. Bemerkungen über den geographischen Dictionnair der belgischen Münzgeschichte (156—169). A. Brichaut. Münzproben (p. 170—171). — Ch. Robert. Die Medaillen der Renaissance (p. 173—175). — A. Brichaut. Münzen der französischen Republik für die Colonien in Cochinchina (p. 177—179). — Derselbe. Neue Münzen für Hayti (p. 180—181). — Ch. Cocheteux. Ueber die bischöflichen Münzen von Tournay (p. 233—271). — R. Serure. Antwort auf die Bemerkungen des Baron Liedts (p. 272—280). — Graf Maurin Nahuys. Unedirte Medaillen und Jettone zur Geschichte der siebzehn niederländischen Provinzen (p. 281—309). — Arthur Engel. Ueber die beste Methode des Giessens und der Reproduction von Medaillen (p. 310—318). Graf Maurin Nahuys. Familienmedaillen (p. 319 bis 332). Graf Nédonchel. Historische Uebersicht der tornesischen Numismatik (p. 333—342). — Graf Maurin Nahuys. Medaillenstempel des Museums in Utrecht (p. 343—353). — G. Vallier. Fund von Münzen in Grénoble aus der zweiten Hälfte des XVI. Jahrhunderts (p. 354—363). — Charles Robert. Contorniaten (p. 364 bis 392). — M. Dissard. Ueber die alten Medailleure von Lyon (p. 393—413). — Jules Rouyer. Ueber eine Sammlung alter Manuscripte mit Münzabbildungen (p. 414—433). — Th. M. Roest. Brabantische Münzen (p. 465—517). — M. Bahrfeldt. Fund römischer Denare in Pieve-Quinta (p. 518—528). — G. Vallier. Fund römischer Münzen im Departement Isère (p. 529—538). — Th. M. Roest. Herrenmünzen von Brabant und Limburg (601—626). — G. Cumont. Die Münzen der vereinigten Staaten von Belgien (627—633). — Graf Maurin Nahuys. Kleine einseitige Münzen von Zutphen und der Provinz Ober-Yssel (634—638). — Dr. Bamps. Unedirte Medaille der Abtei Saint-Trond (p. 639—648). — A. Brichaut. Einige numismatische Curiositäten (p. 646—645). —

B. v. Koehne. Satyrische Medaille des Kaisers Friedrich Barbarossa und der Kaiserin Beatrix (p. 649—651). — Correspondenzen, Nekrologe, Miscellen etc. (p. 182—232, p. 434—464, p. 539—600, p. 652—679). — Verzeichniss der Mitglieder der königl. belgischen numismatischen Gesellschaft (p. 680). E.

---

23. Numismatic Chronicle and Journal of the Numismatic Society. Jahrgang 1881, 356 S., XV Taf.

I. Percy Gardner. Blumenmuster von griechisch-archaischen Münzen (p. 1—7). — II. Derselbe. Münzen Central-Asiens (p. 8—12). — III. Barclay V. Head. Münzen von Ephesus (p. 13—23). — IV. C. Roach Smith. Ueber Funde römischer Münzen in Gallien und Britannien (p. 24—31). — V. Ernest H. Willett. Ueber das Amt des Monetarius zur Zeit der Sachsen (p. 32—36). — VI. John Toplis. Münzen Stephans und Anderer aus Funden in Nottingham (p. 37—41). — VII. Canon Pownall. Entstellte Münzen Stephans (p. 42—47). — VIII. Derselbe. Gibt es keine irischen Münzen Eduard VI.? (p. 48—64). — IX. E. H. Bunbury. Ueber einige unedirte Münzen von Athen und eine von Eleusis (p. 73—90). — X. James Gibbs. Gold- und Silbermünzen der Bahmani-Dynastie (p. 91—115). — XI. E. Thomas. Bilingue Münzen von Bokhára (p. 116—128). — XII. H. Sauvaire. Ueber einen unedirten Fels Saffârîde (p. 129—157). — XIII. Thomas Mackenzie. Ueber einen Forres'schen Penny Alexander II. (158—161). — XIV. H. S. Gill. Unbeschriebene Token des XVII. Jahrhunderts (p. 162—169). — XV. Barclay Head. Ueber die chronologische Folge der Münzen von Böotien (p. 177—275). — XVI. Percy Gardner. Pollux's Bericht über antike Münzen (p. 281—305). — XVII. John Evans. Fund römischer Münzen bei Nuneaton (p. 306—307). — XVIII. J. Toplis. Fund von Münzen Heinrich III. in Newark (p. 308—309). — XIX. Aquila Smith. Irische Münzen Richard III. (p. 310—333). — XX. T. Withcombe Greene. Medaillen von F. M. Pomedello (p. 334—339). — A. Terrieu de la Couperie. Die Silbermünzen von Thibet (p. 340—353).

Miscellanea p. 65, 170; Numismatische Literatur p. 67, 276, 354.

Als Anhang Verhandlungen der numismatischen Gesellschaft.

24. Blätter für Münzfreunde, Numismatische Zeitung. Organ des Münzforschervereins. Eigenthum und Verlag von C. G. Thieme in Leipzig. Quart. Leipzig 1882 (Nr. 98—105).

J. und A. Erbstein. Petershagen als bischöfl. Minden'sche Münzstätte (p. 857). — Dieselben. Anholter Münzen des Fürsten zu Salm 1637—1663 (p. 859, 873). — Weingärtner. Die Scheidemünzen der Corveyer Aebte (p. 862). — V. v. Röder. Ein seltener Anhaltischer Thaler von 1747 (p. 863). — Regensburger Marken (p. 864). — J. und A. Erbstein. Luckauer Münzen 1622 (p. 869, 880). — Bracteatenfund bei Leubas (p. 875). — J. und A. Erbstein. Die zu München und Augsburg 1705—1714 geschlagenen kaiserlichen Münzen (p. 877, 889). — A. Glatz. Der Waldauer Münzfund (p. 881, 895, 898, 914, 922). — Eine neu aufgefundene Stadt Magdeburger Münze (p. 884). — Zur Währungsfrage (p. 885). Paul Joseph. Münzen von Hessen (p. 897). — Th. Stenzel. Münzprägungen in Anhalt (p. 900). — J. und A. Erbstein. Heller des Bischofs Konrad von Breslau (p. 909). — Wolff. Der Braunschweiger Münzfuss Herzog Friedrich Ulrichs in Westfalen (p. 911, 919, 932). — Paul Joseph. Die Ausprägungen im oberrheinischen Kreise 1571—1574 (913). — J. und A. Erbstein. Die Hauch'sche Gedächtnissmedaille und ihr Verfertiger K. Schwenzer (p. 917). — A. Boutkowski. Antike Münzen (p. 924.) — Julius Theodor Erbstein † (p. 929). — Vermischte Nachrichten, Kleine Mittheilungen, Münzfunde, Literatur. — Besprechungen finden sich in jeder Nummer dieser Zeitschrift. **E.**

---

25. Numismatisch-sphragistischer Anzeiger, Zeitung für Münz-, Siegel- und Wappenkunde. Herausgegeben von H. Walte und M. Bahrfeldt. XIII. Jahrgang. Octav. Hannover 1882.

K. Ubbelohe und Dr. C. Heintzel. Die Lüneburger Valvationstabelle (p. 1). — Fündling. Düsseldorfer Medaillen (p. 6). — Weingärtner. Münzfund von Mosel (p. 7). — Ch. F. Collection Ferdinand Bompois (p. 9). — M. Bahrfeldt. Medaille auf die Eroberung Stade's durch die Dänen 1712 (p. 11). — Derselbe. Bremen-Verden'sche Münze (p. 17). — Carl Th. Troebner. Nachtrag zu Merzdorf's Oldenburgs Münzen und Medaillen (p. 20). — Ch. F. Auction Becker

(p. 25). — Ch. F. Zum Münzfund von Arnsberg (p. 26). — C. F. Trochner. Zwei Medaillen Schwentzer's in Stuttgart (p. 28). — M. Bahrfeldt. Beiträge zu der städtischen Münze in Salzwedel (p. 35). — Derselbe. Kupfermünze der Stadt Celle (p. 43). — Derselbe. Inedirte Münzen (p. 55). — Derselbe. Buxtehude, Münzstätte des Erzbischofs Heinrich III. 1583—1585 (p. 63). — Derselbe. Gibt es einen Lauenburg'schen Thaler von 1640 mit J.G? (p. 71). — Münzfunde (p. 82. 93). — E. B. Der Münzfund von Steinkirchen (p. 87). — H. Walte. Sprüche auf Braunschweig-Lüneburger Kippermünzen (p. 97. — Jede Nummer bringt überdies Anzeigen und kurze Beschreibungen von Münzfunden. Berichte über Münzauctionen, kleine numismatische Mittheilungen und Verzeichnisse verkäuflicher Münzen. E.

---

26. Bulletin de la Société Suisse de Numismatique. Octav. Freiburg 1882

Die Gründung der schweizerischen numismatischen Gesellschaft im December 1879, deren Angelegenheiten und wissenschaftliche Ergebnisse ursprünglich in, anderen Zwecken dienenden Zeitschriften veröffentlicht wurden, gab später Anlass zur Schaffung eines eigenen Organes, welches neben der Absicht, den Verkehr unter den Mitgliedern der Gesellschaft rege zu erhalten, der besseren und erfolgreicheren Verbreitung numismatischer Aufsätze in deutscher, respective französischer Sprache gewidmet ist. In den bisher erschienenen Nummern 1—10 finden wir folgende grössere Arbeiten: G Bleuler. Geschichte eines Schweizer Pathenpfennigs 1548 (p. 5 mit Taf. I). — Ant. Henseler. Trois Jetons aux armes d'Affry (p. 8). — M. de Palézieux. Les monnaies et medailles du Canton de Thurgovie (pag. 17 mit Taf. III). — Alb. Sattler. Zur Geschichte der Reichsmünzstätte in Basel (p. 24 mit Taf. II). — M. de Palézieux. Description historique de la Medaille de St. George (p. 28). —Dr. C. F. Trachsel. Numismatique Vaudoise (Demi franc de 1830) (p. 30). — A. Henseler. Une medaille commémorative 1663 (p. 32). — Dr. C. F. Trachsel. Atelier monétaire de Gilley-Franquemont (p. 34). — A. Duplan. Trouvaille de Vinzier (p. 49). — Alb. Sattler. Die Münzen der freien Stadt Rottweil (p. 81 mit Taf. IV). — Ls. Le Roy. Du droit de monnayage des Pr. Eveques

de Bale etc. (p. 97 mit Taf. V). Dr. A. Burckhardt. Bracteatenfund zu Basel 1882 (p. 105 mit Taf. VI). — Alb. Sattler. Die Goldmünzen der Reichsmünzstätte zu Basel (p. 129 mit Taf. VII). — H. Des émaux de l'écusson soleurois (p. 138). Jean Gremaud. Les premières monnaies de Fribourg (p. 140). — B. Calige. Ordonnance pour la monnaie de Fribourg 1446 (p. 142 mit Taf. VIII—IX). Ausserdem finden sich zahlreiche kleinere Mittheilungen, Literaturbesprechungen, Aufsätze über Heraldik etc., sowie Kundgebungen der schweizerischen numismatischen Gesellschaft. F.

---

27. Berliner Münzblätter. Herausgegeben von Adolf Weyl. III. 1882. (Nr. 17—28).

Neben der Zusammenstellung und Beschreibung neuer Gepräge, mit der sich diese Zeitschrift bisher vornehmlich befasste, begegnen wir in dem vorliegenden Jahrgange einer Reihe grösserer numismatischer Arbeiten, aus welcher wir die folgenden hervorheben:

Paul Joseph. Die ältesten Goldmünzen der Stadt Freiburg im Breisgau (p. 225). — Derselbe. Die Münzen der Stadt Frankfurt am Main (p. 227). — Bigati et Quadrigati (p. 233). — Münzen der Stadt Guben (p. 237). — Dr. Suchier. Paderborner Münzen (p. 240). — A. Weyl. Dreisprachige chinesische Münzen (p. 266, 273). — Fr. Bardt. Zur brandenburgischen Münzkunde (p. 277). — C. Lücke. Münzen von Lindow und Ruppin (p. 285). — Seehausen, Brehna oder Friesack? Eine numismatische Frage (p. 302). — Antike Münzwerthe und Werthbezeichnungen (p. 305). P.

---

28. Numismatische Mittheilungen. Herausgegeben von C. F. Gebert. Octav. Nürnberg 1882.

Seit Anfang 1882 monatlich in einer Nummer erscheinend, beschäftigt sich diese Fachschrift hauptsächlich mit dem Süddeutschland betreffenden Gebiete der Numismatik, sowie mit den Angelegenheiten der neu gegründeten bayerischen numismatischen Gesellschaft. Von grösseren Aufsätzen enthält der bisher vorliegende erste Jahr-

gang folgende: Die Medaillensammlung des germanischen Museums (p. 2—9). — Ein Unicum von Salzburg (Bayern 1806) (p. 10). — Münzen von Löwenstein-Wertheim (p. 18, 25, 33). — Unedirte griechische Münzen (p. 27). — Die Numismatik auf der bayerischen Landesausstellung (p. 41). — Berichte über die bayerische numismatische Gesellschaft (p. 57, 65). — Uebersicht der Münzen der Grafen von Sulz (p. 73). — Regesten zur Regensburger Münzgeschichte von W. Schratz (p. 82). Ferner laufen durch alle Nummern Beschreibungen unedirter Gepräge, kleinere Mittheilungen und Anzeigen verkäuflicher Münzen. F.

MISCELLEN.

Münzen aus Euler Gold. Im Jahre 1722 ertheilte die Hofkammer dem Oberstmarschall Grafen Joh. Jos. Waldstein die Genehmigung, in der Prager Münze aus dem in seinem Bergwerke zu Eule gewonnenen Golde fünf- und vierfache, doppelte und einfache Ducaten prägen zu lassen. Diese Goldmünzen zeigen auf der Vorderseite das Bild des Kaisers, auf der Rückseite den Landespatron Johann von Nepomuk, darunter eine Eule. (Newald, Beitrag zur Gesch. d. öst. Münzen.)

Joh. Jos. Graf Waldstein starb am 22. April 1731 und hinterliess nur Töchter. Eulengoldmünzen Carls VI. gibt es auch aus früheren Jahren (1713, 1714, 1715). Die Hauptseite zeigt bei beiden Arten den Kaiser in ganzer Figur stehend, der Revers der ersteren die von Wolken umgebene Erdkugel, worunter eine Eule und die doppelte Umschrift: HIS AVSPICIIS CONTINVATVR, unten Jahrzahl und CONSTANTIA ET FORTITVDINE; die zweite Art den heiligen Nepomuk in Wolken, darunter eine auf der Sonne stehende Eule zwischen der Jahrzahl, Umschrift: HOC PATRICINIO RESTAVRATVR.

Es gibt auch eine ähnliche Silbermedaille mit der Jahrzahl MDCCXXII (böhm. Privaten & Med. pag. 788, Nr. 827), welche wohl bei Verleihung obiger Bewilligung geprägt wurde. F.

JAHRES-BERICHT

DER

NUMISMATISCHEN GESELLSCHAFT

IN WIEN

ÜBER DAS JAHR 1882.

Die P. T. ordentlichen Mitglieder der Numismatischen Gesellschaft werden um Uebersendung des Jahresbeitrages von acht Gulden an Regierungsrath **C. v. Ernst**, III., Ungargasse 3, höflichst ersucht.

Die Numismatische Gesellschaft hat für ihre Mitglieder ein Photographien-Album angelegt. Es ergeht an alle stiftenden, Ehren-, ordentlichen und correspondirenden Mitglieder die freundliche Einladung, ihre Bilder (in Visitkarten-Format), mit der Unterschrift versehen, unter der Adresse der Gesellschaft (Kais. Akademie der Wissenschaften) oder unter jener des Regierungsrathes **C. v. Ernst**, III., Ungargasse 3, zu übersenden.

Geschenke an Büchern und Münzen werden dankbarst entgegengenommen und in den Jahres-Berichten ausgewiesen.

Am Schlusse des Jahres 1882 bieten die Veränderungen in der Mitgliederzahl, im Bestande der Sammlungen und die Thätigkeit der Numismatischen Gesellschaft folgendes Bild dar.

Vor allem hat diese zwei schwere Verluste zu beklagen; sie verlor durch den Tod die ordentlichen Mitglieder Joseph Jarosch, k. k. Notar in Schatzlar († 3. Februar) und Dr. Alexander Ritter von Pawlowski, k. k. Hofrath († 18. April).

Ein ordentliches Mitglied hat seinen Austritt angezeigt, ein anderes ordentliches Mitglied musste wegen mehrjähriger Rückstände in Bezahlung der Jahresbeiträge als ausgeschieden betrachtet werden.

Dafür ist der Gesellschaft ein stiftendes Mitglied beigetreten, so dass die Zahl der am Leben befindlichen Stifter eilf beträgt. Durch Neuwahl wurden acht ordentliche und zwei correspondirende Mitglieder gewonnen; mit Schluss des Jahres 1882 zählt also die Gesellschaft 174 Mitglieder, davon sind 11 Stifter, 8 Ehrenmitglieder, 105 ordentliche und 50 correspondirende (Beilage I).

Die Sammlung der Münzen wurde durch Geschenke um 298 Stück auf 4119 Stück (Beilage II), jene der Bücher theils durch Geschenke, theils im Tauschwege auf 770 Nummern (Beilage III) vermehrt, wobei der Schriftentausch in demselben Umfange wie im Vorjahre fortbestand.

Die ordentlichen Versammlungen wurden am 17. April (Vors. v. Raimann), 17. Mai (Vors. Kenner), 27. October (Vors. v. Ernst) und 19. December 1882 (Vors. v. Raimann) abgehalten. Die in denselben gehaltenen Vorträge sind in Beilage IV zusammengestellt. Die Jahresversammlung fand am 20. Jänner 1883 unter dem Vorsitze Karabacek's statt. Den Festvortrag hielt Herr Bergrath J. Müller (Beilage IV, 110); hierauf folgte die Verlesung des Jahres- und des Cassaberichtes, zu dessen Prüfung die Versammlung die Herren: Professor A. Borschke, Johann Déml und Bergrath Müller als Revisoren wählte. Zur Neuwahl des Vorstandes wurden die Herren St. Delhaes, E. Schmidl und J. Spöttl ersucht, das Scrutinium zu führen. Doch entfiel letzteres, nachdem die Versammlung den Antrag, welchen Herr Bergrath Müller stellte, die bisherigen Mitglieder des Vorstandes wieder, und statt des verstorbenen Hofraths v. Pawlowski, Herrn Director J. Newald neuzuwählen, mit Acclamation angenommen hatte.

Im Namen des Redactionscomités wies der Jahresbericht auf das regelmässige Forterscheinen der „Numismatischen Zeitschrift" hin, von welcher die erste Hälfte des XIV. Bandes im August ausgegeben worden sei; die zweite Hälfte sei fertig gestellt, käme aber (am Tage der Jahresversammlung) noch nicht zur Vertheilung, da heuer zum ersten Male, der schon wiederholt angeregte Vorgang, den Jahresbericht dem Schlusshefte der Zeitschrift beizugeben, ausgeführt werde, dieser aber erst nach der Jahresversammlung in Druck gelegt werden könne. Das Redactionscomité rechne umsomehr auf die Zustimmung der Versammlung, als durch jenen Vorgang nicht blos ein Ersparniss, sondern auch der Vortheil erreicht werde, über den Kreis der Gesellschaft hinaus die Kenntniss von

ihrem jeweiligen Bestande und ihrer Thätigkeit zu verbreiten.

Wie weiter in der Jahresversammlung berichtet wurde, haben ausser den Vorträgen und jenen Vorkommnissen, welche aus dem Vereinsleben naturgemäss hervorzugehen pflegen, die Gesellschaft im abgelaufenen Jahre zwei Angelegenheiten beschäftigt: Die 600jährige Jubelfeier der Belehnung habsburgischer Fürsten mit dem österreichischen Stammlande und die Verhandlungen in Betreff des dritten deutschen Münzforschertages, der im September 1883 in Wien abgehalten werden wird.

Zur würdigen Begehung der Habsburgfeier trat die Gesellschaft den anderen historischen Vereinen Wiens bei: Dem Verein für Landeskunde von Niederösterreich, welcher als nächstbetheiligter Anregung und Führung übernommen hatte, dem heraldischen Verein Adler und dem Alterthumsverein zu Wien. In das Festcomité wählte die Gesellschaft aus ihren Mitgliedern die Herren Professor W. Neumann und Dr. Kenner als ihre Vertreter. Schon in der letzten Jahresversammlung brachte der Vorstand über den Bericht der beiden Delegirten die betreffenden Anträge ein. An der zum Jubeltage erscheinenden Festschrift betheiligte sich die Gesellschaft durch eine Abhandlung aus dem numismatischen Gebiete, welche Herr Professor Dr. Luschin v. Ebengreuth in Graz auf das Ersuchen des Vorstandes zu verfassen freundlichst übernommen hatte. Es schien angezeigt, dass diese gelehrte Arbeit auch in der numismatischen Zeitschrift abgedruckt werde, um sie allen unseren Mitgliedern und Fachgenossen, auch jenen, welche die Festschrift nicht zur Hand bekommen, zugänglich zu machen. Mit der grössten Liberalität hat der Landesverein den

Wiederabdruck des Textes und der dazugehörigen Tafel gestattet und eingeleitet.

Auch eine Medaille wurde zu dieser Feier ausgegeben, welche die Erinnerung des Tages in einem trefflich componirten, figurenreichen Bilde des Belehnungsactes zum Ausdrucke bringt. Es ist erfreulich, constatiren zu können, dass es ein Mitglied der Gesellschaft ist, Herr Kammermedailleur Anton Scharff, dem die schöne Aufgabe zu Theil wurde, die Medaille zu entwerfen und auszuführen, sowie auch die Aufschriften von einem anderen Mitgliede der Gesellschaft verfasst worden sind.

Die Festfeier selbst fand am 27. December im grossen Saale der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften unter dem Vorsitze der Präsidenten und Delegirten der genannten Vereine statt. Jene Herren, die der glänzenden Versammlung beiwohnten, werden sich überzeugt haben, in welcher würdiger und ernster Weise, die durchaus dem wissenschaftlichen Streben der Vereine entspricht, die erhabene Festlichkeit vor sich ging.

In der Jahresversammlung konnte der Vorsitzende den anwesenden Mitgliedern den Inhalt jener Zuschriften des Präsidiums des Vereines für Landeskunde von Niederösterreich mittheilen, nach welchen sowohl Seine k. und k. Apostolische Majestät, als auch Ihre k. und k. Hoheiten, die durchlauchtigsten Herren Erzherzoge: Kronprinz Rudolf, Carl Ludwig, Albrecht und Rainer die Festgaben mit huldvollem Danke und mit anerkennenden Worten über das Wirken der betheiligten Vereine anzunehmen geruht haben. Auch von Ihren Excellenzen: dem hochwürdigsten Herrn Fürsterzbischofe von Wien, dem Herrn Oberstkämmerer Seiner Majestät Grafen Folliot de Crenneville und dem Herrn Statthalter

von Niederösterreich Freiherrn v. Possinger kamen der Gesellschaft auf gleichem Wege Dank und Anerkennung zu.

Für die andere, den deutschen Münzforschertag in Wien betreffende Angelegenheit bestellte die Gesellschaft in der ordentlichen Versammlung vom 17. April den Vorstand als Localausschuss zur Berathung der Vorbereitungen mit dem Rechte, durch Cooption sich zu verstärken. Als Localausschuss gelangte nun der Vorstand bei seinen Berathungen dazu, vor allem einen Punkt klarzustellen. Nach den Statuten, die für die deutschen Münzforschertage bestehen und von denen der Vorstand erst Kenntniss erhielt, nachdem Wien für den dritten Münzforschertag bereits gewählt worden war, haben nur Numismatiker deutscher Zunge das Stimmrecht bei den Berathungen. Da unsere Gesellschaft viele hochgeehrte Mitglieder in sich fasst, die, wenn sie auch deutsch sprechen, doch nicht deutscher Zunge, d. h. deutscher Nationalität sind, und, da die Gesellschaft diese ihre Mitglieder, die als solche etwa zu dem Tage nach Wien reisen und bei den Berathungen anwesend sein würden, nicht der Gefahr aussetzen kann, als stimmunfähig abgewiesen zu werden: so erklärte der Vorstand als Localausschuss dem Präsidium der deutschen Münzforscher, dass die numismatische Gesellschaft mit Freude den Letzteren gegenüber die Obliegenheiten der Gastfreundschaft erfüllen werde, dass sie aber es ablehne, als Gesellschaft mitzuberathen, d. h. sie werde ihre Mitglieder unterrichten, dass sie nicht als solche ein Stimmrecht im Münzforschertage besitzen, sondern nur einfach als Numismatiker für sich den Berathungen anwohnen und nur insoferne sie deutscher Zunge sind, auch ein Stimmrecht ausüben können.

Auf diese Eröffnung antwortete das Präsidium der deutschen Münzforscher mit einem Gegenvorschlag, die Verhandlungsgegenstände zu theilen und allgemein wissenschaftliche Fragen und Angelegenheiten in einer Sitzung, interne Angelegenheiten der deutschen Münzforscher, bei deren Berathung sie ebenfalls die Ansichten der Gesellschaft zu hören hofften, in einer andern Sitzung zu verhandeln.

Um diesen Gegenvorschlag möglichst gründlich durchzuprüfen, machte der Vorstand als Localausschuss zum ersten Male von seinem Rechte Gebrauch, durch andere Mitglieder der Gesellschaft sich zu verstärken. Am 6. December hielt das verstärkte Comité eine Sitzung ab und gelangte nach eingehender Besprechung zu dem mit Stimmeinhelligkeit gefassten Beschlusse, auf dem schon früher vom Vorstande als Localausschuss gewählten Standpunkte zu verharren.

Dieser Beschluss, dessen Motive in der Jahresversammlung ausführlich dargelegt worden sind, wurde dem Präsidium in Dresden mitgetheilt und steht bisher noch die Antwort aus.

Für die weitere Thätigkeit des Localausschusses war die Klarstellung des Verhältnisses der Gesellschaft zum Münzforschertage insoferne von Einfluss, als nunmehr die Bestimmung der zu berathenden wissenschaftlichen Fragen und die Anmeldung von Vorträgen, welche Mitglieder unserer Gesellschaft etwa zu halten gedenken, entfiel. Da die Gesellschaft als solche sich den Berathungen ferne hält, ist eine Vermittlung durch den Localausschuss in dieser Hinsicht unthunlich und werden jene Numismatiker in den österreichischen Ländern, die Fragen aufzustellen und Vorträge zu halten gesonnen sind, sich direct an den Münzforschertag selbst zu wenden haben.

Damit entfiel auch die ursprünglich in Aussicht genommene Bildung eines Specialcomité's für das wissenschaftliche Programm des Münzforschertages. Dagegen wurden zwei andere Specialcomité's gebildet, das eine unter dem Namen Festcomité, welches das gesammte Arrangement für den Empfang, für die geselligen Zusammenkünfte und die zu veranstaltenden Ausflüge übernimmt, während das zweite Specialcomité, das Ausstellungscomité, die Vorbereitung einer numismatischen Ausstellung zur Aufgabe hat.

Die Constituirung ist insoferne erfolgt, als der Localausschuss Kenner zum Vorsitzenden, Herrn Director Newald zum Stellvertreter des Vorsitzenden, die Herren Staatsanwaltsubstitut Schmidl und C. Peez, zweiter Secretär des Gewerbevereines, zu Schriftführern gewählt hat.

Das Festcomité besteht aus den Herren: Borschke, Ehrenfeld, v. Ernst, Forchheimer, v. Miller-Aichholz, Neumann, Peez, Trau, Prinz zu Windischgrätz. Sie haben Herrn Regierungsrath Ritter v. Ernst zum Obmanne, Herrn Staatsanwaltsubstituten Schmidl zum Schriftführer gewählt.

Dem Ausstellungscomité sind beigetreten die Herren: Delhaes, Ehrenfeld, Karabacek, v. Kolb, v. Miller-Aichholz, Neumann, Newald, v. Raimann, Scharff, Schmidl, Trau, Waltschisko. Zum Obmanne wurde Herr Professor Karabacek, zum Schriftführer gleichfalls Herr Staatsanwaltsubstitut Schmidl gewählt.

Von den weiteren Berathungen des Localausschusses, respective der Specialcomités wird die Gesellschaft in ihren ordentlichen Versammlungen, nöthigenfalls durch besondere Mittheilung in Kenntniss gesetzt werden.

Mannigfach ausgesprochenen Wünschen und einem aus der Mitte des Vorstandes erfolgten Impulse entstammt

der Plan, durch Subscription von Beiträgen die Mittel zum Ankaufe eines Exemplars von Cohen's Werk über die römischen Kaisermünzen zu gewinnen, welches in der Bibliothek der Gesellschaft zur Benützung für ihre Mitglieder bereit stehen soll. Der Subscriptionsbogen, der auch in der Jahresversammlung auflag, weist als ersten Beitrag die von Seiner Durchlaucht dem Prinzen Ernst zu Windischgrätz gezeichnete Summe von 40 fl. auf und wurden seither noch mehrere andere Beträge erlegt.

Der Catalog der Bibliothek ist durch fortgesetzte Bemühungen mehrerer Mitglieder vollendet und harrt der Drucklegung. Der Vorstand glaubte im Interesse der Mitglieder beantragen zu sollen, dass ihn die Gesellschaft beauftrage, nach Maassgabe der disponiblen Geldmittel, an den Druck dieses Cataloges zu schreiten. Dieser Antrag wurde in der Jahresversammlung eingebracht und angenommen

Zum Schlusse erlaubt sich der Vorstand, für alle Förderungen der Zwecke der Gesellschaft durch unmittelbare Unterstützung, durch Geschenke an die Sammlungen und durch Uebernahme von Vorträgen im Namen derselben seinen tiefgefühlten Dank auszusprechen.

Wien, im Jänner 1883.

Der Vorstand:

Carl v. Ernst.	Friedrich Kenner.
Eduard Forchheimer.	Franz R. v. Raimann.
Joseph Karabaček.	Franz Trau.

BEILAGE I.

Mitglieder-Verzeichniss.

Seine K. und K. Apostolische Majestät

Kaiser Franz Josef I.

Seine K. und K. Hoheit der Durchlauchtigste Herr

Erzherzog-Kronprinz Rudolf.

Stiftende Mitglieder.

1871	Arneth Alfred, Ritter v., Director des k. k. g. Haus-, Hof- und Staats-Archivs, Mitglied des Herrenhauses, k. k. Hofrath etc., Wien	50 fl.
1870	Egger Heinrich, Münzhändler, Wien . . .	50 „
—	Egger Jacob, Münzhändler, Wien	50 „
—	Jaeger Ignaz, k. k. Invalide, Wien † . . .	50 „
1871	Imhoof-Blumer Friedrich, Dr., Winterthur (Schweiz)	50 „
1870	Montenuovo Wilhelm, Fürst zu, Hauptmann der k. k. Trabanten-Leibgarde und General der Cavallerie, Wien	50 „
—	Rothschild Anselm, Freiherr v., Wien † . .	100 „
—	Sachsen, Philipp Prinz von Coburg, Herzog in Sachsen, königl. Hoheit, Wien	100 „
1880	Schalk Carl, Dr., Wien	50 „
1870	Tauber Alfred, k. k. Börsesensal, Wien † . .	100 „
—	Trau Franz, Kaufmann, Wien	100 „
—	Windischgrätz Ernst, Prinz zu, Wien . . .	100 „
1872	Das hochwürdige Augustiner-Chorherrenstift zu St. Florian in Oesterreich ob der Enns	50 „
1882	Bachofen von Echt Adolph, Brauereibesitzer und Bürgermeister in Nussdorf bei Wien	50 „

Ehren-Mitglieder.

1871 Renier Chalon, Präsident der königl. numismatischen Gesellschaft in Brüssel.
1879 Dannenberg H., k. Landgerichtsrath in Berlin.
1871 Friedländer Julius, Dr., Director des königl. Münzcabinets in Berlin.
1879 Grote H., Dr., in Hannover.
1871 Mommsen Theodor, Dr., Professor an der königl. Universität in Berlin.
1879 Müller Louis, Professor, Conservator des königl. Münzcabinets in Kopenhagen.
— Poole J. Reg. Stuart, am britischen Museum in London.
1871 Stickel Johann Gustav, Dr., Geheimer Hofrath, Professor an der Universität in Jena.

Ordentliche Mitglieder*)

(mit Angabe des Eintrittsjahres).

1870 Antonian Simon P., armenischer Pfarrer, Neusatz a. Donau. *(Römer und Armenier.)*

1882 Bachofen von Echt Adolph, Brauereibesitzer und Bürgermeister in Nussdorf bei Wien.

— Bacquehem Christian, Marquis, k. k. Kämmerer, Major i. R. Linz.

1872 Beinstingel Alois, k. k. Rittmeister, Wien, IV., Lambrechtgasse 7. *(Universell.)*

1882 Bellak Isidor in Wien, I., Wallnerstrasse 1.

1870 *Bergmann Ernst, Dr., Ritter v., Custos an den kunsthistorischen Sammlungen des Allerh. Kaiserhauses, Wien, I., kais. Hofburg.

1870 *Borschke Andreas, Dr., Professor am Schottengymnasium, Wien, I., Schottenstift.

1878 Braun Carl, Freiherr von, Wien, VII., Hofstallstrasse 1.

---

*) Die den Namen vorgesetzten Sternchen bezeichnen die gründenden Mitglieder, welche in der constituirenden Versammlung vom 19. März 1870 zugegen waren oder durch Stellvertreter an derselben theilnahmen. — Die eingeklammerten, mit liegender Schrift gedruckten Namen bezeichnen das Gebiet der Sammelthätigkeit des betreffenden Mitgliedes.

1878 Bruimann Wilhelm v., kön. ung. Berghauptmann, Budapest, Országhás utcza 26.

1877 Busson Arnold, Dr., Professor an der k. k. Universität Innsbruck.

1879 Cahn E. Adolf, Numismatiker, Frankfurt a. M.

1870 *Crenneville Franz, Graf Folliot de, Excellenz, k. k. Oberstkämmerer, wirkl. geheimer Rath, FZM. etc, Wien, I., kais. Hofburg. *(Mittelalter und Neuzeit.)*

— *Cubasch Heinrich, Münz- und Antikenhändler, Wien, I., Kohlmarkt 11.

1871 Czikann Johann Leo, Brünn, Krautmarkt 11.

— Delhaes Stefan, Maler, Wien, VIII., Lenaugasse 2. *(Ungarn und Siebenbürgen.)*

— *Déml Joh. Anton, Hauseigenthümer, Hietzing bei Wien, Lainzerstrasse 5. *(Römer und Byzantiner.)*

— Dobóczky Ignaz, Gutsbesitzer, Heves. *(Ungarn und Südslaven.)*

1879 Donebauer Max, Restaurateur, Prag, Staatsbahnhof. *(Böhmen und Polen.)*

1879 Donop Hugo v., Major a. D., Kammerherr Ihrer königl. Hoheit der Landgräfin von Hessen, Schloss Philippsruhe, Kesselstadt a. M.

1874 Egger Alois, Ritter v. Möllwald, Dr., Director des k. k. theresianischen Gymnasiums und Vicedirector der k. k. theresianischen Akademie, Wien. IV. Favoritenstrasse 15.

1882 Egger Armin, Münzhändler in Wien, I., Wallnerstrasse 1.

1870 *Egger David, Münzhändler, Pest.

— *Egger Heinrich, Münzhändler, Wien, I.. Opernring 7.

— Egger Jacob, Münzhändler, Wien, I., Wallnerstrasse 1.

1876 Ehrenfeld Adolf, Dr., Wien, I., Schellinggasse 7. *(Antike.)*

1882 Enzenberg, Graf Arthur v., k. k. Hofrath der Statthalterei in Graz.

1870 *Ernst Carl, Ritter von, k. k. Regierungsrath, Wien, III., Ungargasse 3. *(Medaillen und Jetons auf Bergbau und Münzwesen.)*

1882 Fischer Emil, Juwelier, Wien, I., Rothenthurmstrasse 16.

1870 *Forchheimer Eduard, Privatier, Wien, I., Wallnerstrasse 1.

1881 Gebert C. F., Numismatiker, Nürnberg, Breitegasse 44.

1875 Gsell Benedict, Dr., P., Hofmeister und Archivar des Stiftes Heiligenkreuz, Wien, I., Heiligenkreuzerhof.

1870 Gürsch Gilbert, Stifts-Chorherr und Custos der Sammlung des Stiftes Heiligenkreuz, Hietzing.

1870 Hamburger Leopold, Münzhändler, Frankfurt a. M. Friedenberger Landstrasse 32.

— Hampel Josef, Dr., Assistent am königlich-ungarischen Nationalmuseum, Pest.

1881 Helbing Sigmund in München, Theatinerstrasse 34.

1881 Herberstein, Graf Josef, Wien, I.. Herrengasse 1.

1870 Hess Adolf, Münzhändler, Frankfurt a. M., Westendstrasse 7.

1872 Hirsch Henry, Münzhändler, München, Hildegardgasse 22.

1880 Hirsch Josef Ferdinand, Kaufmann, Troppau. *(Oesterreicher.)*

1878 Hirsch Lucian, Baron v., Paris, 2, Rue de l'Elysée *(Griechen.)*

1882 Höfken Rudolph, Ritter v., Hörer der Archäologie, Währing, Feldgasse 35. *(Mittelalter.)*

1871 Holländer Leo, Privatier, Eperies. *(Ungarn und Siebenbürgen.)*

1876 Jungk H., Bremen, Obernstrasse 15. *(Mittelalter.)*

1870 Kafka Johann, Compositeur, Wien. *(Thaler und Gulden.)*

— *Karabacek Josef, Dr., k. k. Universitätsprofessor, Wien, III., Seidelgasse 17. *(Orientalen.)*

1870 *Kenner Friedrich, Dr., Director-Stellvertreter der Antiken- und Münzsammlung des Allerhöchsten Kaiserhauses, Wien, I., kaiserliche Hofburg.

— Kern H., Dr,, Badearzt. Jodbad Lipik, Slavonien, *(Römer und Griechen.)*

1881 Khuen-Belasi, Graf Arbogast, k. k. Major im V. Landesschützenbataillon in Bozen. *(Universell.)*

1881 Klim Adolf, Dr., k. k. Notar, Olmütz.

1870 *Kolb Josef v., Conservator der Kunst- und historischen Denkmäler, Urfahr bei Linz, Rudolphsgasse 60. *(Römer, insbesondere Tacitus und Fiorianus.)*

1880 König A. W., Apotheker, Marburg an der Drau. *(Universell.)*

1881 Krahl Carl Gustav, k. k. Hofwappenmaler, Wien, I.; Krugerstrasse 13.

1870 Krausz Jaques, Banquier, Pest, Franz Deakgasse 15. *(Ungarn und Siebenbürgen.)*

1870 Kupido Franz, Dr., k. k. Notar, Mährisch-Trübau. *(Barbaren.)*

1874 Lagerberg Magnus von, königlich schwedischer Kammerherr, Vorstand des Museums zu Gothenburg.

1870 *Luschin-Ebengreuth Arnold, Dr., Professor an der k. k. Universität Graz, Merangasse 15. *(Mittelalter.)*

1877 Manz Hermann, k. k. Hof-Verlags- und Universitätsbuchhändler, Wien, I., Kohlmarkt 7.

1870 Markl Andreas, k. k. Major a. D., Linz, Klammstrasse 1. *(Römer, insbesondere Claudius II. und Quintillus.)*

1870 Meran Franz, Graf von, erbliches Herrenhausmitglied, etc, etc., Graz.

1881 Merzbacher Eugen, Dr., München, Residenzstrasse 16.

1872 Meyer Adolf, Buchhalter im Bankhause Robert Warschauer & Comp., Berlin. *(Mittelalter und Neuzeit.)*

1880 Miller Victor von, zu Aichholz, Wien, I., Gisela-strasse 13. *(Römer und Oesterreicher.)*

1862 Millosicz Georg, Ritter v., k. k. Viceadmiral und Vorstand der Marinesection des k. k. Kriegsministeriums, Wien, VI., Breitegasse 4. *(Griechen.)*

1870 *Missong Ludwig Alexander, k. k. Notar, Wien, I., Herrengasse 4. *(Römer, insbesondere Probus, ferner Mittelalter und Neuzeit.)*

1876 Müller Josef, k. k. Bergrath, Obergoldscheider des k. k. Hauptmünzamtes, Wien, III., Heumarkt 1.

1870 Neudek Julius, Gutsbesitzer, Pottornya per Liptó-Hradek, Ungarn. *(Römische Familien.)*

1875 Neumann Dr. Wilhelm, Universitätsprofessor, Wien, I., Heiligenkreuzerhof. *(Universell.)*

1870 Newald Johann, em. k. k. Director, Wien, IX., Harmoniegasse 8. *(Mittelalter und Neuzeit.)*

1880 Obert Johann N., k. k. Oberwardein des k. k. Hauptmünzamtes, Wien, III., Heumarkt 1.

1879 Ormós Sigismund von, Obergespan des Temeser Comitats, Präsident der archäologischen Gesellschaft Temesvár. *(Römer, Ungarn und Südslaven.)*

1878 Papi-Balogh Peter v., Gutsbesitzer, Mitglied mehrerer gelehrter Vereine, Mezöhegyes, Csanader Comitat.

1881 Peez Carl, zweiter Secretär des Gewerbevereins, Wien, I., Elisabethstrasse 4.

1870 *Raimann Franz, Ritter v., Dr., k. k. Landesgerichtsrath, Wien, IV., Schwindgasse 3. *(Mittelalter und Neuzeit.)*

— *Rainer Joseph, Gewerksbesitzer, St. Veit (Kärnten). *(Universell.)*

1875 Rodler Adolf, Monsignore, Pfarrer, Husinec bei Prachatic, Böhmen. *(Universell.)*

1870 *Rohde Theodor, Fabriksdirector, Edelény, per Miskolcz, Ungarn. *(Römer, insbesondere Aurelian und Severina, dann Byzantiner.)*

— Sachsen-Coburg, Philipp, Herzog in, Wien, I., Seilerstätte 3. *(Universell.)*

— Sacken Ed., Freiherr v., Dr., k. k. Regierungsrath, Director der Antiken- und Münzensammlung des Allerhöchsten Kaiserhauses, Wien, kaiserliche Hofburg.

1878 Schalk Carl, Dr., Wien.

1879 Scharff Anton, k. k. Kammer- Medailleur und Münzgraveur, Wien, III., Heumarkt 1.

1880 Schlieffen, Graf, Schwandt bei Mölln, Mecklenburg. *(Pommern und Mecklenburg, einschliesslich Wallenstein.)*

1876 Schmer Johann, Cassacontrolor in Pohorella, Ober-Ungarn. *(Ungarn.)*

1871 Schmidl Edmund, k. k. Staatsanwaltssubstitut, Wien, VIII., Schmidgasse 8. *(Römer.)*

1875 Schott Eugen, Controlor der österr.-ung. Bank, Wien, VII., Burggasse 22. *(Römer.)*

1870 Schull Paul, Conditor, Neusatz a. D. *(Römer und Ungarn.)*

1873 Sedlakovich Franz, Holzhändler in Essegg.

1881 Spöttl Ignaz, Historienmaler, Wien, VII., Westbahnstrasse 6.†

1870 Steindl Hermann, Ritter v. Plessenet, k. k. Finanz-Obercommissär in Triest *(Griechen.)*

1872 Stourdza Demetrius Alexander, Fürst, Bukarest.

1871 Thill Franz, Fabrikant, Wien, VIII., Josefstädterstrasse 69.

1870 Trau Carl, Kaufmann, Wien., I., Wollzeile 1. *(Kärntner.)*

— *Trau Franz, Kaufmann, Wien, I., Wollzeile 1. *(Römer, insbesondere Carus bis Constantinus I.)*

1872 Voetter Otto, k. k. Hauptmann, Raab. *(Römer.)*

1870 Walcher, Ritter v. Moltheim, k. k. General-Consul, Paris, 21, rue Laffitte. *(Griechen.)*

1882 Waltschisko Johann, k. k. Regierungsrath und Hauptmünzdirector, Wien, III., Heumarkt 1.

1879 Weifert Hugo, Brauereibesitzer, Pancsova.

1881 Werdnig Guido, Dr., prakt. Arzt., Wien., III., Seidelgasse 6.

1872 Wesener Franz Josef. München, Carlsstrasse 27.

1881 Westphalen Clemens, Reichsgraf, Wien, I., Herrengasse 6.

1879 Weyl Ad., Numismatiker, Berlin, Wallstrasse 24.

1870 Widter Anton, Hauseigenthümer, Wien, III., Hauptstrasse 19. *(Universell.)*

1876 Wiesner Raimund, Chefingenieur des Kohlen-Industrievereines, Ajka, Veszprimer Comitat, Ungarn. *(Böhmen und Ungarn.)*

1881 Wilczek, Graf Hanns, wirkl. geh. Rath, Wien, I., Herrengasse 5.

1870 Windischgrätz Ernst, Prinz zu, Wien, III., Strohgasse 7. *(Universell.)*

1880 Zékány Ludwig v., Professer am k. ung. Gymnasium in Ungvár.

Correspondirende Mitglieder.

1872 Amiet J., Generalprocurator, Solothurn.
1878 Bahrfeld M., Lieutenant, Berlin, Haendelstrasse 12.
1878 Coste P. M., St. Etienne (Loire), Rue d'amonay 3, Frankreich.
1882 Dreyfuss Hermann, Zürich.
1882 Engel Arthur, Paris, Rue de Marignan 29.
1880 Erbstein Albert, Dr., Director des kön. Münzcabinets und des grünen Gewölbes, Dresden, Dippoldswaldauer Str. 5a.
— Erbstein Julius, Dr., Director des kön. Münzcabinets und des grünen Gewölbes, Dresden, Dippoldswaldauer Str. 5a.
1870 Essenwein A., erster Director des germ. Nationalmuseums, Nürnberg.
1875 Feuardent F., Mitglied der Société des Antiquaires de la Normandie, Paris, 4 Place Louvois.
1881 Fikentscher L., Dr., in Augsburg.
1872 Gitlbauer Michael, Universitätsprofessor, Chorherr zu St. Florian in Oesterreich ob der Enns, derzeit in Wien, III., Hetzgasse 25.
1880 Grimm Bernhard, Apotheker in Bangkok.
1879 Haas Joseph, k. und k. öst.-ung. Viceconsul in Shanghai.

1872 Hartmann-Franzenshuld, Dr. Ernst v., Custos an den kunsthistorischen Sammlungen des Allerhöchsten Kaiserhauses.

1880 Heydt, Wilhelm, Dr., Oberstudienrath, Oberbibliothekar der königlichen öffentlichen Bibliothek in Stuttgart.

1876 Heiss Edouard, Petit Chateau de Sceaux (Seine).

1870 Herz J., Pfarrer in Raab. Ungarn. *(Römer.)*

— Hildebrandt Hanns, Dr., Conservator am königlichen Museum, Stockholm.

1871 Imhoof-Blumer Friedrich, Dr., Winterthur. *(Griechen und Römer.)*

1870 Klein Rudolf, Buchhändler, Kopenhagen.

1870 Kunz Carlo, Director des städtischen Museums in Triest.

1871 Lambros Paul, Numismatiker, Athen.

1870 Melkus Ludwig, k. k. Beamter in Pension, Wien, VII., Neustiftgasse 36. *(Russen.)*

1879 Milani, Luigi Adriano, Dr. in Verona.

1881 Morel Fatio, Archäologe, Schloss Beauregard bei Lausanne.

1881 Philips Henry, jr., Ph. D., Curator der amerikanischen philosophischen Gesellschaft, Secretär der numismatischen und archäologischen Gesellschaft in Philadelphia, 304 S. Eleventh Street.

1873 Pichler Friedrich, Dr., Vorstand des Münz- und Antikencabinets am Joanneum zu Graz.

1870 Picqué Camille, Adjunct an der königlichen Bibliothek in Brüssel.

1873 Poole Stanley Lane, Conservator am British Museum, London.

1880 Portioli, Dr., Cav. Attilio, Director des städtischen Archivs in Mantua.

1876 Promis Vincenz, k. Bibliothekar, Turin.

1870 Reber Franz, Dr., k. Professor an der Universität zu München.

1871 Reichhardt H. Chr., Reverend, Damascus. *(Griechen.)*

1880 Riggauer, Hanns, Dr., Adjunct am königlichen Münzcabinet in München.

1880 Roest, Dr., Professor, Director des königlichen Münzcabinets Leyden.

1875 Rüppel Eduard, Dr., Frankfurt a. M.

1871 Sachau Eduard, Dr., Professor an der k. Universität, Berlin.

1872 Salinas Antonino, Universitätsprofessor und Director des Nationalmuseums, Palermo.

1871 Sallet Alfred von, Dr., Professor, Directorialassistent am k. Münzcabinet, Berlin.

1876 Schlumberger Gustav, Paris 140, Faubourg St. Honoré.

1878 Schodt Alph. de, Secretär der königlich belgischen numismatischen Gesellschaft, Inspecteur général de l'enregistrement et des domaines au Ministère des finances, Brüssel.

1880 Schratz W., königlicher Regierungsregistrator in Regensburg.

1880 Stenzel, Th., Dr., Vorsteher des Münzcabinets in Dessau.

1880 Stübel B., Dr., Conservator des Universitätsmünzcabinets, Leipzig.

1871 Szuk Leopold, Professor am Conservatorium, Pest. *(Ungarn.)*

1871 Tiosenhausen W., Secretär der archäologischen Commission der Akademie der Wissenschaften in St. Petersburg.
1880 Trachsel C. F., Dr., Montbenon, Lausanne.
1871 Vanderb ank Franz, k. k. Gendarmerie-Rittmeister in Pension, Linz. *(Oesterreicher.)*
1880 Vrtátko Anton Jaroslav, erster Bibliothekar des böhmischen Museums, Prag.
1880 Zobel de Zangroniz J., in Madrid.

Beilage II.

Verzeichniss
der an die Münzsammlung gelangten Geschenke.

Namen des Geschenkgeber	Antike Münzen		Mittelalter und Neuzeit		Orientalen			Anmerkung
	Silber	Bronze	Silber	Kupfer	Gold	Silber	Kupfer	
Gruber, Studienlehrer	...	1	....	....	...	...	...	Römer.
Hofmann, Medicinalrath, Regensburg	...	...	....	1	...	...	...	Medaille.
Newald J.	...	1	.. .	....	...	...	...	Römer.
v. Pawlowski A.	...	...	47	9	1	11	1	
Peez C.	3	2	....	....	...	...	...	Moderne Imitation.
Schratz W.	...	5	25	4	...	...	. .	3 Römer, 2 Byzantiner.
Spöttl J.	2	16	153	16	...	...	...	Unter den antiken 10 Römer, 6 Byzantiner; unter den modernen 40 Medaillen und Jetons in Silber, 1 Medaille in Kupfer.
	5	25	225	30	1	11	1	
			298					

Hiezu der Bestand am Schlusse des Jahres 1881 . . . . . 3821 mithin enthält die Sammlung am Schlusse des Jahres 1882 . 4119 Stücke, welche sich folgender Art vertheilen: Alterthum: 255 Silber, 617 Bronze. — Mittelalter und Neuzeit: 3 Gold, 1316 Silber, 1460 Bronze. — Orientalen: 3 Gold, 125 Silber, 340 Kupfer.

Beilage III.

Verzeichniss

der an die Bibliothek der Gesellschaft geschenkten Bücher.

Die nachstehend angeführten Bücher sind geschenkt von den Herren: Bahrfeldt E., Marquis de Bacquehem, Dreyfuss, Engel, Ernst, Gebert, Haas, Halke, Hess, v. Kolb, Kunz, Meyer, Morel-Fatio, Newald, Ormós, Peez, Papadopoli, Pfeiffer, Philips, Podschwalow, Portioli, Promis, Raimann, Robert, Roest, Rohde, Rondot, Sattler, Schodt, Schratz, Springer, Thieme, Trachsel, Wesener, Weyl, der Numismatischen Gesellschaft in Berlin und dem wissenschaftlichen Club in Wien.

Anzeiger für Kunde der deutschen Vorzeit. Quart. Nürnberg 1882. Jahrgaug 1882.

Archäologisch-epigraphische Mittheilungen aus Oesterreich. Octav. Wien 1882.

Bacquehem Christian, Marquis de. Chronologische Uebersicht der Scheidemünzen des fürstlichen Hochstiftes Olmütz. Octav. Linz 1882.

Bahrfeldt E. Beiträge zur brandenburgischen Münzkunde. S. A. Octav. Wien 1881.

— Die brandenburgische Städtemünzen aus der Kipperzeit. Octav. Rietz-Neuendorf 1882.

Bahrfeldt M. Die Kupfermünzen der römischen Metelli. S. A. Octav. Wien 1881.
— Unedirter Denar des Allius S. A. Octav. Wien 1881.
Blätter für Münzfreunde, Nr. 99—105.
Bushell S. W. Coins of the present dynasty of China. Octav. Shanghai 1882.
Bulletin de la société suisse de Numismatique. Octav. Freiburg 1882. Nr. 2—10.
Bolettino di Archeologia e Storia Dalmata. Octav. Spalato 1882. IV, 11—12. V, 1.
— di Numismatica e sfragistica per la Storia d'Italia. Quart. Comarino 1882. I, 1.
Bonneville Pierre-Frédéric. Traité des Monnaies d'or et d'argent. Foglio. Paris 1806.
Brinton Daniel G. The Books of Chilan Balam. Octav. Philadelphia 1882.

Donebauer Max. Der Fund von Mitkowitz (böhmische Denare). S. A. Octav. Wien 1882.
Dreyfuss Hermann. Die Münzen und Medaillen der Schweiz. Octav. Zürich 1880—81. 2.—7. Lieferung.

Eheberg Carl Theodor, Dr. Ueber das ältere deutsche Münzwesen und die Hausgenossenschaften. Octav. 1880.
Engel Arthur. Des meilleures méthodes de Moulage et de reproduction des médailles. S. A. Octav. Brüssel 1882.
Ernst C. v. Münze. S. A. Octav. Prag 1882.

Halke K. Einleitung in das Studium der Numismatik. Octav. Berlin 1882.
Hess Adolf. Verzeichniss verkäuflicher Münzen der Sammlung Montenuovo. Octav. Frankfurt a. M. 1882. Bogen 7 und 14.

Kolb J. v. Die Münzen, Medaillen und Jetone des Erzherzogthums Oesterreich ob der Enns. Octav. Linz 1882.

Kunz Carlo. Monete inedite o rare di Zecche italiane. S. A Octav. Triest 1882. III., IV.

L. B. Quelques mots de rectification à propos du dictionnaire géographique de l'histoire monétaire Belge. Octav. Brüssel 1882.

Luschin-Ebengreuth A. v., Dr. Der Bracteatenstempel von Lettowitz. S. A. Octav. Wien 1881.

Meyer Adolph. Die Münzen des Freiherrn Schutzbar, genannt Milchling. S. A. Octav. Wien 1882.

Missong Alexander, Dr. Die Münzen des Fürstenhauses Liechtenstein. S. A. Octav. Wien 1882.

Morel-Fatio A. Histoire Monétaire de Lausanne. Octav. Lausanne. 4 Hefte.

— — Guy de Prangins (1375—1394). S. A. Octav. Brüssel 1869.

Newald Johann. Thalerprägungen für Tirol und die österreichischen Vorlande. 1595—1665. Octav. Wien 1882.

Numismatic Chronicle. Octav. London 1882. 1.—4. Heft.

Numismatisch-sphragistischer Anzeiger von M. Bahrfeldt und H. Walte. Octav. Hannover 1882, Nr. 1—12.

Numismatische Gesellschaft in Berlin. Verhandlungen 1881. Octav. Berlin 1882.

Numismatische Gesellschaft in Philadelphia. Jahresbericht. Octav. Philadelphia 1882.

Numismatische Mittheilungen von C. Gebert. Octav. Nürnberg 1882. Nr. 3—11.

Numismatisches Literaturblatt von M. Bahrfeldt. Octav. Hannover 1882. Nr. 10—15.

Pallmann und Droysen. Erklärung der Abkürzungen auf Münzen von F. W. Schlickeysen. Octav. Berlin 1882.

Papadopoli Nicoló. Sulle origini della Veneta Zecca Quart. Venedig 1882.

Peez Carl. Der Markenschutz in Oesterreich. Octav. Wien 1882.

— — Eine griechische Münze der Kaiserin Cornelia Supera. S. A. Octav. Wien 1882.

Pfeiffer D. und Roland. Pestilenzia in Nummis. Octav. Tübingen 1882.

Phillip Henry. Remarcs upon a coin of Sicyon. Octav. Philadelphia 1882.

Podschwalow A. M. Beschreibung unedirter Münzen seiner Sammlung. Quart. Moskau 1882.

Portioli Attilio. La Zecca die Mantova. Parte 7ª. Quart. Mantua 1882.

Promis Domenico. Ricerche sopra alcune monete antiche scoperte nel Vercellese. 1865. Quart. Turin.

Promis Vincenzo: Filippo d'Este ed una sua medaglia inedita. Octav. Turin. 1879.

— — Su due sigilli inediti del Piemonte. Octav. Turin. 1880.

— — Sulle monete di Castiglione de' Gatti. Octav. Turin. 1881.

Puschi Albert. Das Corpus delicti eines Falschmünzerprocesses. S. A. Octav. Wien 1882.

Raimann Franz, Dr., Ritter v. Der Münzfund zu Dorosma. S. A. Octav. Wien 1877.

Reuter J. G. Sonne, Mond und Sterne auf Siegeln und Münzen des Mittelalters. Octav. Nürnberg 1804.

Revue Belge de Numismatique. Octav. Brüssel 1882. Jahrgang 1882.

Robert Charles. Etude sur les médailles contorniates. Octav. Brüssel 1882.

— — Description de Types inédits ou mal compris (Suite).

— — Tiers de sou d'or de Marsal, de Vic, de Noveaut et de Naix. Octav. Paris 1882.

Roest Th., Dr. Monnaies seigneuriales du Brabant et Limbourg. S. A. Octav. Brüssel. 1882.

— Monnaies Brabançonne. S. A. Octav. Brüssel 1882.

Rohde Theodor. Die Münzen des Kaisers Aurelianus, seiner Frau Severina und der Fürsten von Palmyra. Octav. Miskolcz 1882.

Randot Natalis. Les graveurs du nom de Moutherde. Quart. Lyon 1880.

— Les Artistes et le Maitres de Métier de Lyon au XIV. Siècle. Quart. Lyon 1882.

Sallet Alfred v. Zeitschrift für Numismatik. Octav. Berlin 1882. IX. 34, XI. 23.

Sattler Albert. Die Münzen der freien Reichsstadt Rottweil. Octav. Freiburg 1882.

Schalk Carl, Dr. Der Wiener Münzverkehr im XVI. Jahrhundert. S. A. Octav. Wien 1881.

Schodt Alph. de. Quelques pages de Numismatique et d' Histoire de la Republique Romaine. S. A. Octav. Brüssel 1882.

Schratz W. Die Münzstätten Regensburgs. Octav. Regensburg 1882.
Sinopsis of the contents of the British Museum, Fifth issue. Octav. London 1881.
Springer Rudolf. Statistisches Handbuch für Kunst und Kunstgewerbe. Octav. Berlin 1882.

Történelmi és regészeti értesitö. Zeitschrift der archäologischen Gesellschaft in Temesvár. 1882. VIII.
Trachsel C. F., Dr. Animali Favolosi. Octav. Como 1882.
— Unedirte Bracteaten. S. A. Octav. Wien 1882.
Trau Franz. Römische Inedita. S. A. Octav. Wien 1881.

Viestnik. Zeitschrift des archäologischen Vereines. Octav. Agram 1882. IV. Band.

Weyl Ad. Berliner Münzblätter. Quart. Berlin 1882.
— Verzeichniss der Doubletten des kön. Münzcabinets. Octav. Berlin 1882.
Wesener F. J. Catalog der Münzen- und Medaillensammlung Morbio. Octav. München 1882.
Wissenschaftlicher Club in Wien. Jahresbericht 1881/82.
— Monatsblätter. Octav. Wien. III. 8 und 12, IV. 1.
Wissenschaftlicher Jahresbericht über die morgenländischen Studien 1879. Octav. Leipzig. 1882.
Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft. XXXVI. Band. Octav. Leipzig 1882.

Beilage IV.

Verzeichniss

der in den Versammlungen der numismatischen Gesellschaft im Jahre 1882 gehaltenen Vorträge.

103. Carl Peez: Ueber eine Colonialmünze der Kaiserin Cornelia Supera (17. April).

104. Carl Ritter von Ernst: Ueber die Verwendung von reinem Nickel zur Münzprägung (17. April).

105. Joseph Karabacek: Neue Untersuchungen auf dem Gebiete der lateinisch-arabischen Numismatik (17. Mai).

106. Joseph Newald: Ueber das österreichische Münzwesen unter Ferdinand I. Erster Theil (27. October).

107. Carl Peez: Ueber Imitationen antiker Münzen (19. December).

108. Joseph Karabacek: Ueber die Biniones unter Gallienus und die mittelgriechischen Glossatoren zu diesem Ausdruck (19. December).

109. Joseph Newald: Ueber das österreichische Münzwesen unter Kaiser Ferdinand I. Zweiter Theil (19. December).

110. Joseph Müller: Ueber die wichtigsten Venetianer Münzen des XIII. Jahrhunderts und ihren Einfluss auf den Aufschwung des mitteleuropäischen Münzwesens (Festvortrag in der Jahresversammlung, 20. Jänner 1883).

Beilage V

Cassabericht

über das Vermögen der numismatischen Gesellschaft für das Jahr 1882.

A. Einnahmen.

I. Von Sr. kais. und kön. apost. Majestät dem Kaiser Franz Joseph I.	fl.	100.—
Von Sr. kais. und kön. Hoheit dem Durchlauchtigsten Herrn Erzherzog Kronprinzen Rudolph	„	25.—
II. Subvention vom k. k. Ministerium für Cultus und Unterricht	„	200.—
III. Mitgliederbeiträge, und zwar:		
Von einem stiftenden Mitgliede . . .	„	50.—
1 Ausstand v. J. 1879 à fl. 8 .	fl.	8
3 Ausstände „ „ 1880 „ „ 8 .	„	24
9 „ „ „ 1881 „ „ 8 .	„	72
75 Beiträge „ „ 1882 „ „ 8 .	„	600
8 „ „ „ 1882 „ „ 10 .	„	80
2 freiwillige Mehrbeiträge 2 .	„	4
	„	788.—
Fürtrag . .	fl.	1.163.—

	Uebertrag . .	fl. 1.163.—
	Es stehen noch aus:	
	7 Beiträge v. J. 1881 à fl 8 . fl. 56	
	18 „ „ „ 1882 „ „ 8 . „ 144	
	fl. 200	
IV.	Zinsen der Elisabeth- und Nordwestbahn-Prioritäten-Obligationen	„ 36.80
V.	Verkaufte Zeitschriften	„ 380.60
VI.	Erlös für 1 verkaufte Jubelmedaille der Gesellschaft	„ 1.—
VII.	Ausserordentliche Einnahmen:	
	Subvention Sr. Durchlaucht des Fürsten Johann zu Liechtenstein	„ 300.—
	Fonds zum Ankaufe eines Cohen . . .	„ 59.—
	Summe der Einnahmen	fl. 1.940.40

B. Ausgaben.

	Für den Druck des Jahresberichtes 1881	fl. 45.—
	„ „ „ „ Bandes XIII. Jahrgang 1881, 1. und 2. Heft	„ 699.59
	„ „ „ der Separatabdrücke des Jahrganges 1881, 1. Heft	„ 40.98
	„ Tafeln, Holzschnitte und Zeichnungen zu Jahrgang 1880 (Band XII) und Jahrgang 1881 (Band XIII) . . .	„ 863.05
	„ Beleuchtung und Beheizung des Versammlungssaales im Jahre 1880 . .	„ 25.33
	Fürtrag . .	fl. 1.673.05

	Uebertrag . .	fl.	1.673.95
Für	Corresspondenzkarten und Druck der Einladungen zu den Versammlungen	„	20.25
„	Correspondenzen in Gesellschafts-, Cassa- und Redactionsangelegenheiten	„	18.67
„	Reinigung des Sitzungslocales . . .	„	7.50
„	Porto- und Versendungsauslagen . .	„	42.98
„	Trinkgelder an die Diener des Akademiegebäudes und der Staatsdruckerei	„	31.06
„	Einband der für Se. Majestät den Kaiser und Se. kais. Hoheit den durchlauchtigsten Erzherzog-Kronprinzen bestimmten Exemplare der Zeitschrift Bd. XIII	„	7.—
„	Büchereinbände	„	45.35
„	den Kranz auf den Sarg des Hofrathes Pawlovski	„	10.—
„	500 Jahreskarten und 100 Diplomblanquette	„	10.25
„	Diverse (Schlüssel, Stampiglien, erkaufte Bücher, Stempel, Photographien etc.)	„	34.87
	Summe der Ausgaben	fl.	1.901.88

Wird zu den Einnahmen per .		fl.	1.940.40
der Saldo v. J. 1881 hinzugerechnet per	„	780.24	„ 2.720.64
und hievon die obige Ausgabensumme abgezogen, so ergibt sich als Saldo per 1882 . .		fl.	818.76

welcher repräsentirt ist durch

fl. 600	Elisabeth-Prior.-Oblig.	fl.	561.68	
„ 200	Nordwestbahn- „	„	191.30	
„	in Baarem	„	65.78	fl. 818.76
Hiezu kommt der ausgewiesene Rückstand an Jahresbeiträgen per			„	200.—
wonach das Gesammtvermögen der Gesellschaft beträgt				fl. 1.018.76

Wien, am 20. Jänner 1883.

C. Ernst,
d. Z. Cassier.

Vorstehende Rechnung im Ganzen und in ihren Theilen geprüft und richtig befunden.

Wien, im Jänner 1883.

Andreas Borschke m. p.
Joh. Ant. Déml m. p.
Josef Müller m. p.

☞ Herr **Adolf Meyer** in Berlin, S. W., Königgrätzer Str. 48 wünscht seine Arbeit über die Münzen Albert von Waldstein's (Wallenstein) zu schliessen und im Laufe des Jahres 1883 in dieser Zeitschrift der Oeffentlichkeit zu übergeben. Es sind ihm zwar von vielen Seiten in liebenswürdigster Weise Bereicherungen zu Theil geworden, doch zeigt die Vergleichung mit Evers Mecklenburgische Münzen und älteren Auctionskatalogen, dass ihm noch sehr viele Stempel fehlen. Da nun in jenen älteren Werken — so auch unter Anderem in Köhler's Ducatencabinet — mit der Beschreibung und der Interpunctation des **V** und **U** u. s. w. nicht gewissenhaft zu Werke gegangen ist, möchte er sich so weit als möglich nur auf Citirung von Stücken beschränken, die ihm oder zuverlässigen Numismatikern in Wirklichkeit vorgelegen haben.

Aus diesem Grunde erlaubt er sich an jene Herren Sammler und Vorstände von Sammlungen, denen er noch nicht näher zu treten in der Lage war, nochmals die Bitte zu richten, ihn durch Beschreibung der in ihrem Besitz befindlichen, noch unedirten Stücke — wenn möglich unter Beifügung eines guten Abdruckes — gefälligst unterstützen zu wollen, wobei er deren Augenmerk namentlich auf nachfolgend bezeichnete Münzen richtet, deren Beschreibung er bereits besitzt.

Gold:

Zehnducatenstück 1627, 1628, 1629, 1630 (2 Var.) und 1631.

Fünfducatenstück 1627 (2 Var.), 1628 (2 Var.), 1630 und 1634.

Zweiducatenstück 1627 und 1633.

Ducaten 1627 (7 Var.), 1628 (2 Var.) und 1629 (3 Var.).

Ducaten mit mecklenburgischem Titel 1629, 1630 und 1631 (3 Var.).

Silber:

Doppel- (Dick-) Thaler 1627 (3 Var.).

Thaler mit **DOMINVS** etc. 1626 (4 Var.).

Thaler mit **SAC·ROM** etc. 1626 (5 Var.), 1627 (8 Var.), 1628 (12 Var.), 1629 (6. Var.).

Thaler mit mecklenburgischen Titel 1629 (6 Var.), 1630 (2 Var.), 1631 (4 Var.), 1632 (4 Var.) und 1633.

Thaler als Klippe vom Guldenstempel 1626 mit **SAC·** etc.

Gulden mit **DOMINVS** etc. 1626 (2 Var.).

Gulden mit **SAC** etc. 1626 (5 Var.), 1628 (2 Var.), 1631, 1632 (3 Var.) und 1633.

Gulden als Klippe 1630.

Guldenklippe Walditz mit 163Z und ohne Jahreszahl.

Halbgulden mit **SAC** etc. 1626 (3 Var.), 1627 (2 Var.), 1628, 1631 und 1632.

Groschen 1626 (8 Var.), 1627 (30 Var.), 1628 (24 Var.), 1629 (34 Var.) und 1630 (31 Var.).

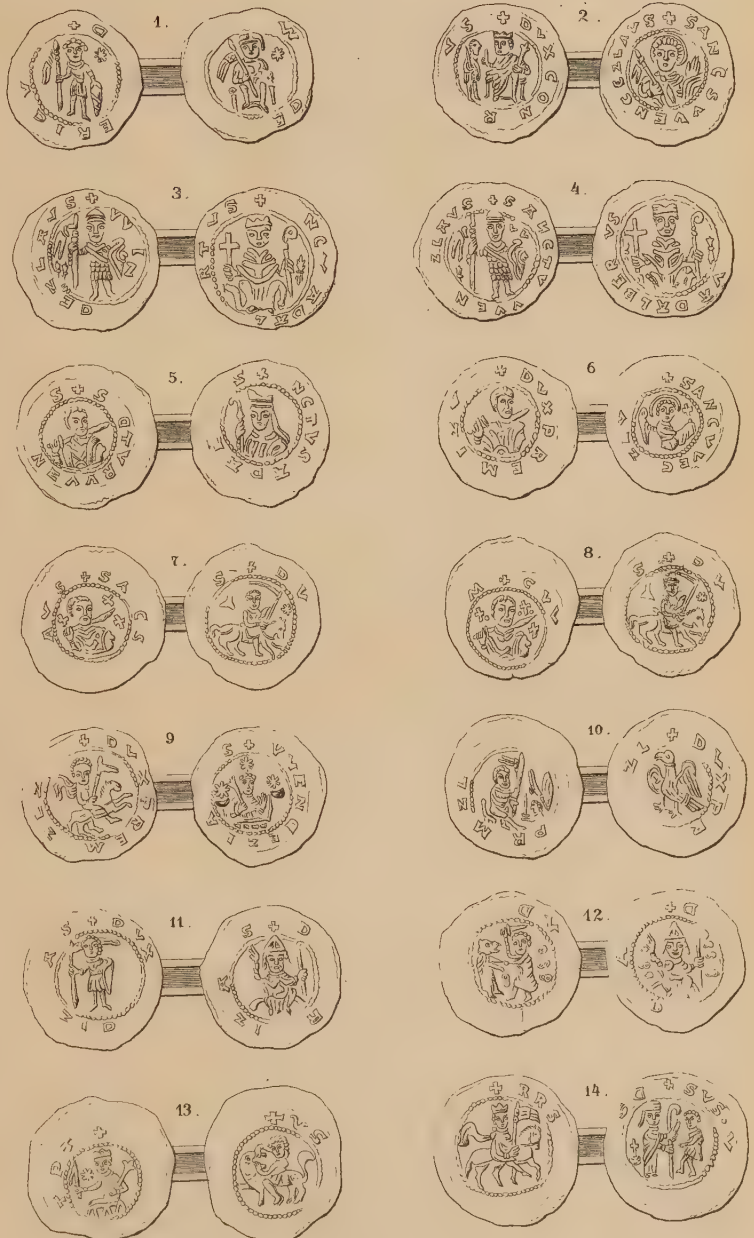
Groschen mit mecklenburgischem Titel 1630 (11 Var.), 1631 (12 Var.), 1632 (2 Var.), 1633 (6 Var.) und 1634.

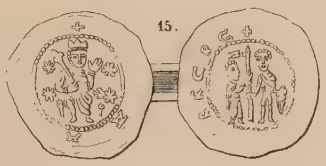
Heller 1632.

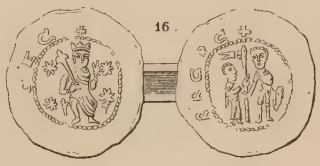
Kupfer:

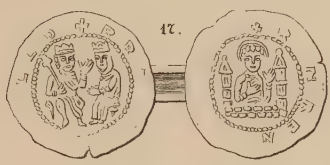
Raitpfennig 1628, 1629, 1630 (neues Fabrikat!), 1631 und 1634.

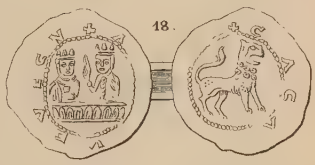
Die Redaction.

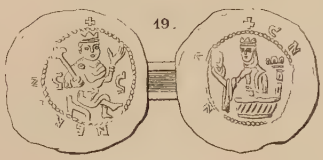

1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.
8.
9.
10.
11.
12.
13.
14.

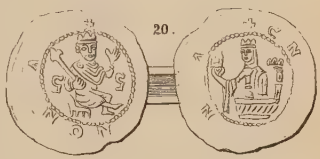

15.


16.

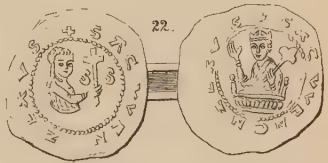

17.


18.

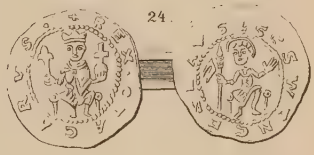

19.


20.

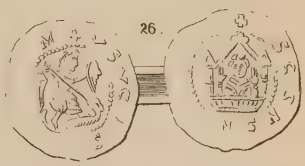
21.


22.

23.

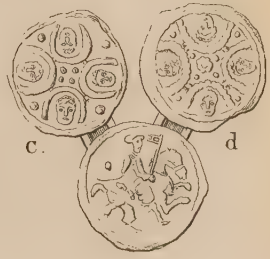

24.

25.


26.

a. b.

e.


c. d

2

2

1

3

3

Lit. Anst. von Chr. Holler, Wien

Unedirte Bracteaten.

C. F. Trachsel, dct. Lausanne.

1882.

Phototypie de J. Brunner à Winterthur.

TH. SCHNEIDER'S WE U. PRESUHN. GRAZ

68.

73.

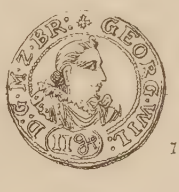
66.

69.

71.

70.

72.



74.

78.

75.

84

80.

83

TH. SCHNEIDER'S WE. U. PRESUHN, GRAZ

1

2

7

8

9

3

5

4

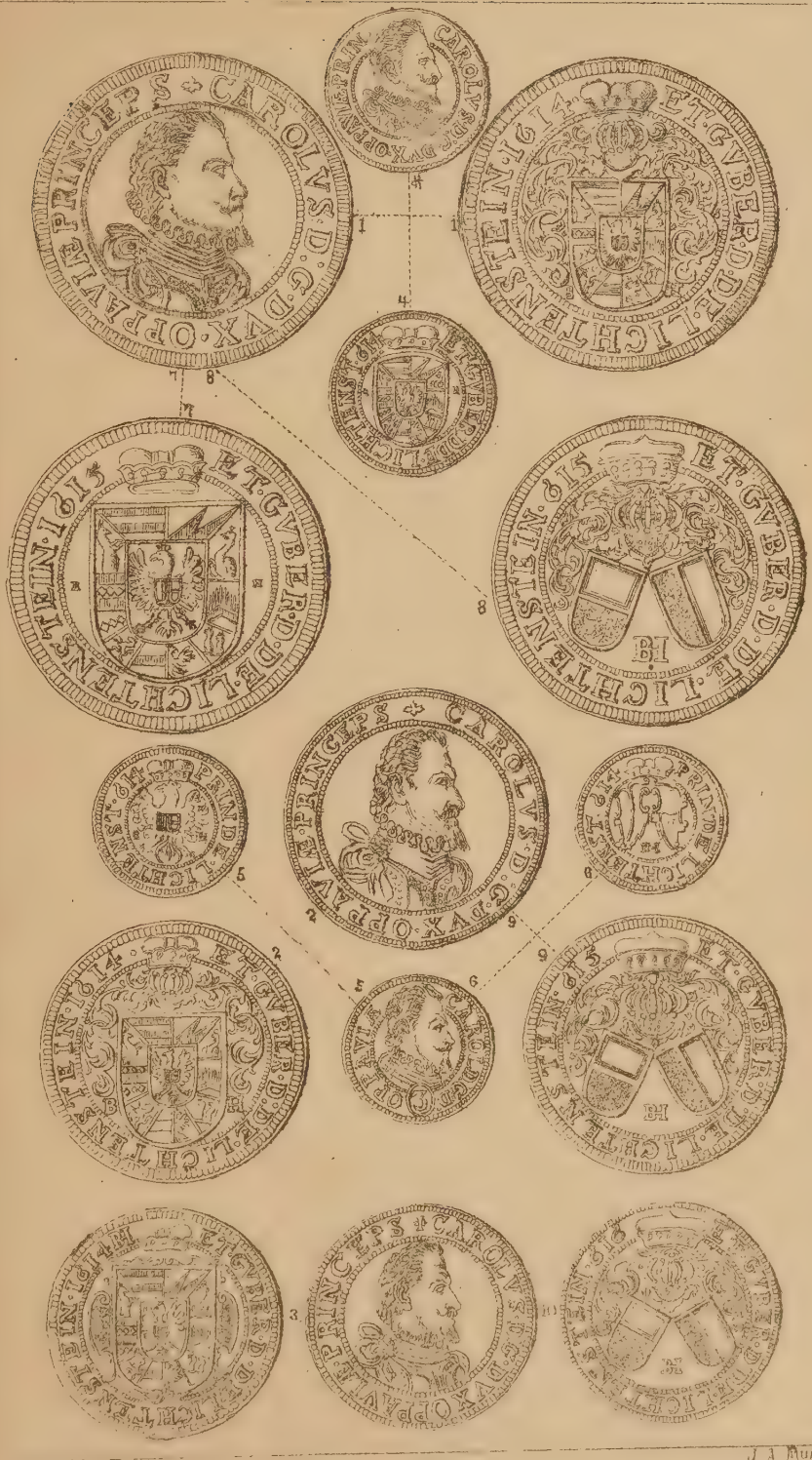
6

10

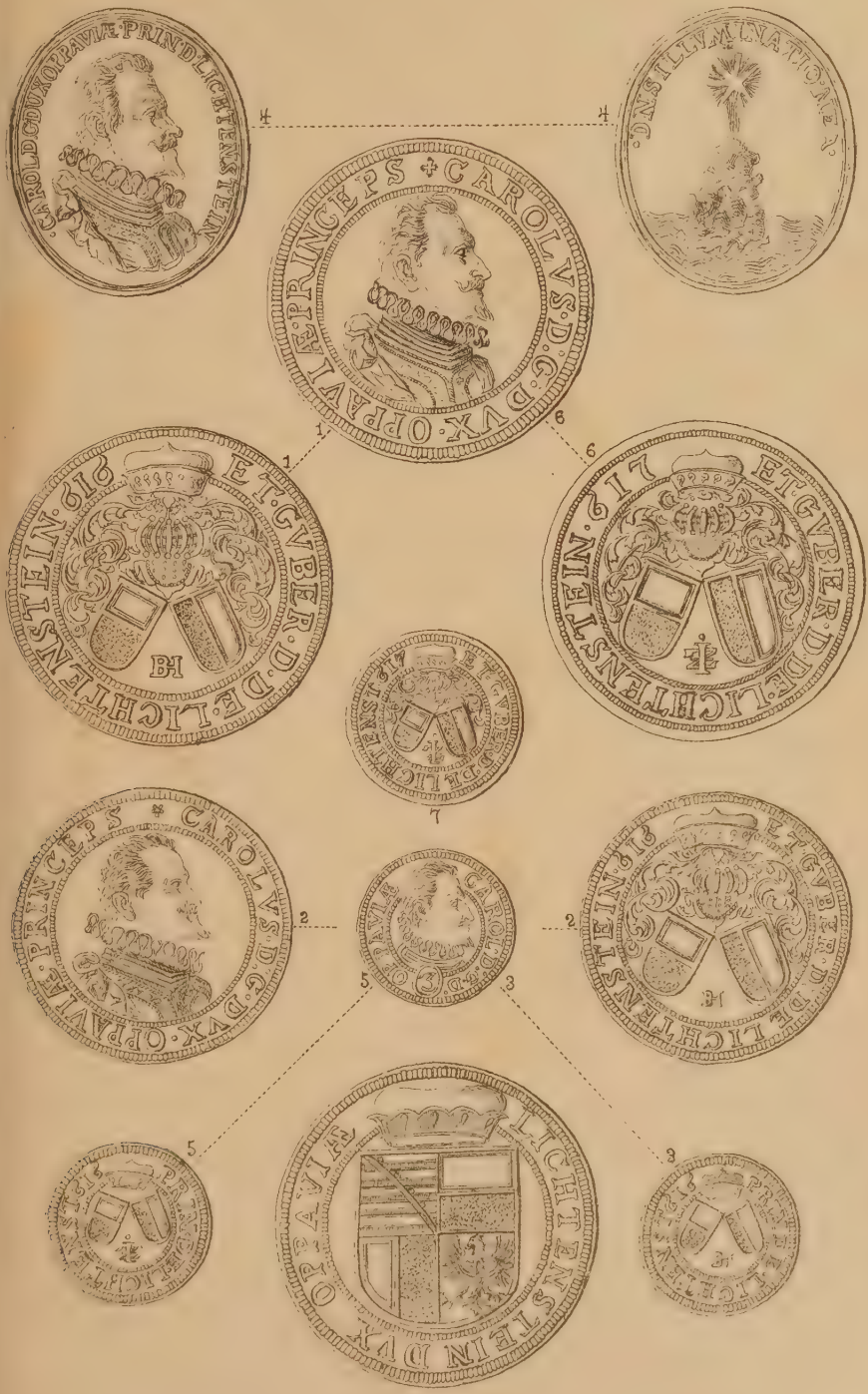
11

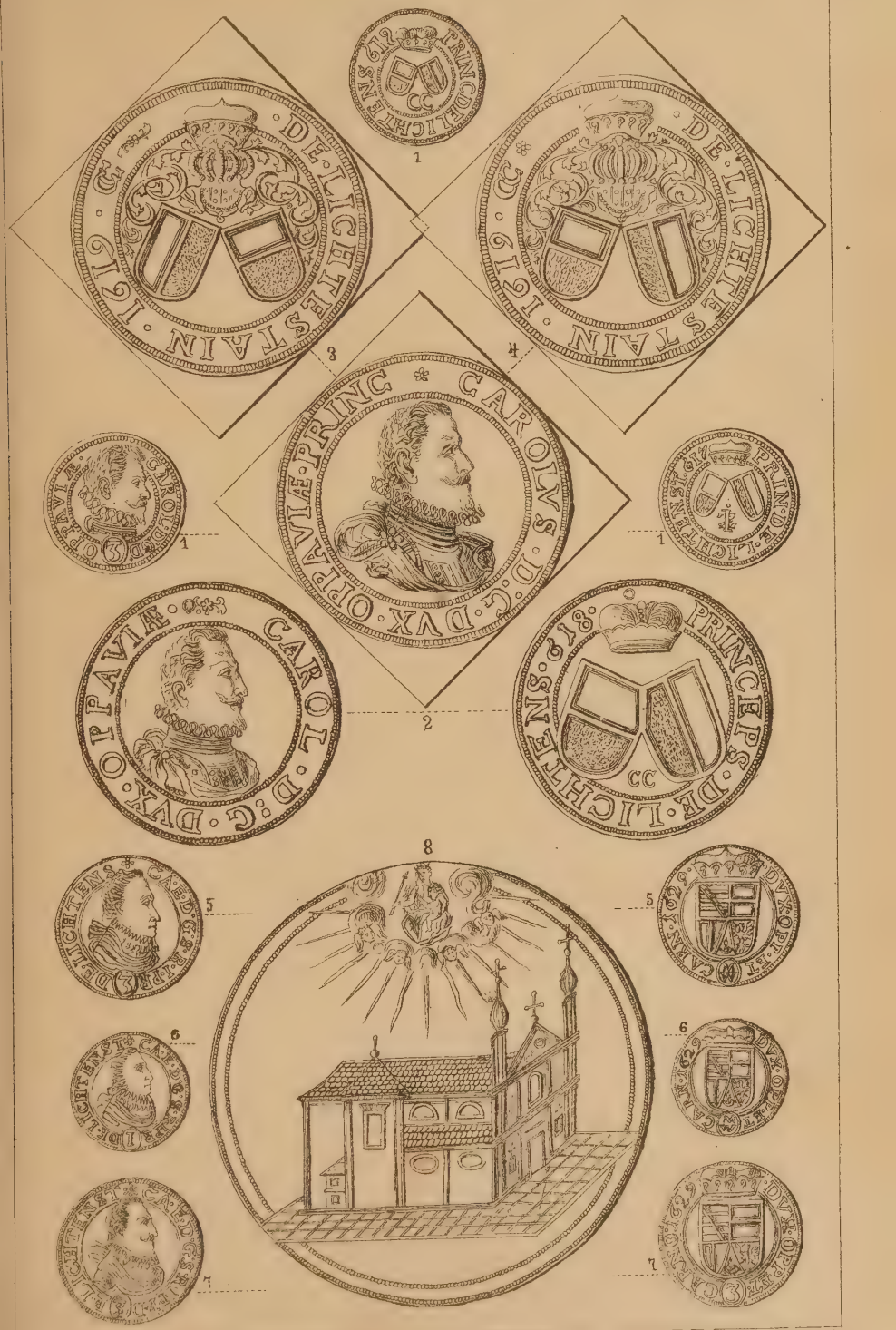
10

11


CAROLVS·D·G·DVX·OPPAVIÆ·PRINCEPS
ET·GVBER·D·DE·LICHTENSTEIN·1614
ET·GVBER·D·DE·LICHTENSTEIN·1615
PRINDE·LICHTENST·1614
CAROLVS·D·G·DVX·OPPAVIÆ·PRINCEPS
ET·GVBER·D·DE·LICHTENSTEIN·1614
ET·GVBER·D·DE·LICHTENSTEIN·1615
ET·GVBER·D·DE·LICHTENSTEIN·1614
CAROLVS·D·G·DVX·OPPAVIÆ·PRINCEPS
ET·GVBER·D·DE·LICHTENSTEIN·1615

J. A. Musil

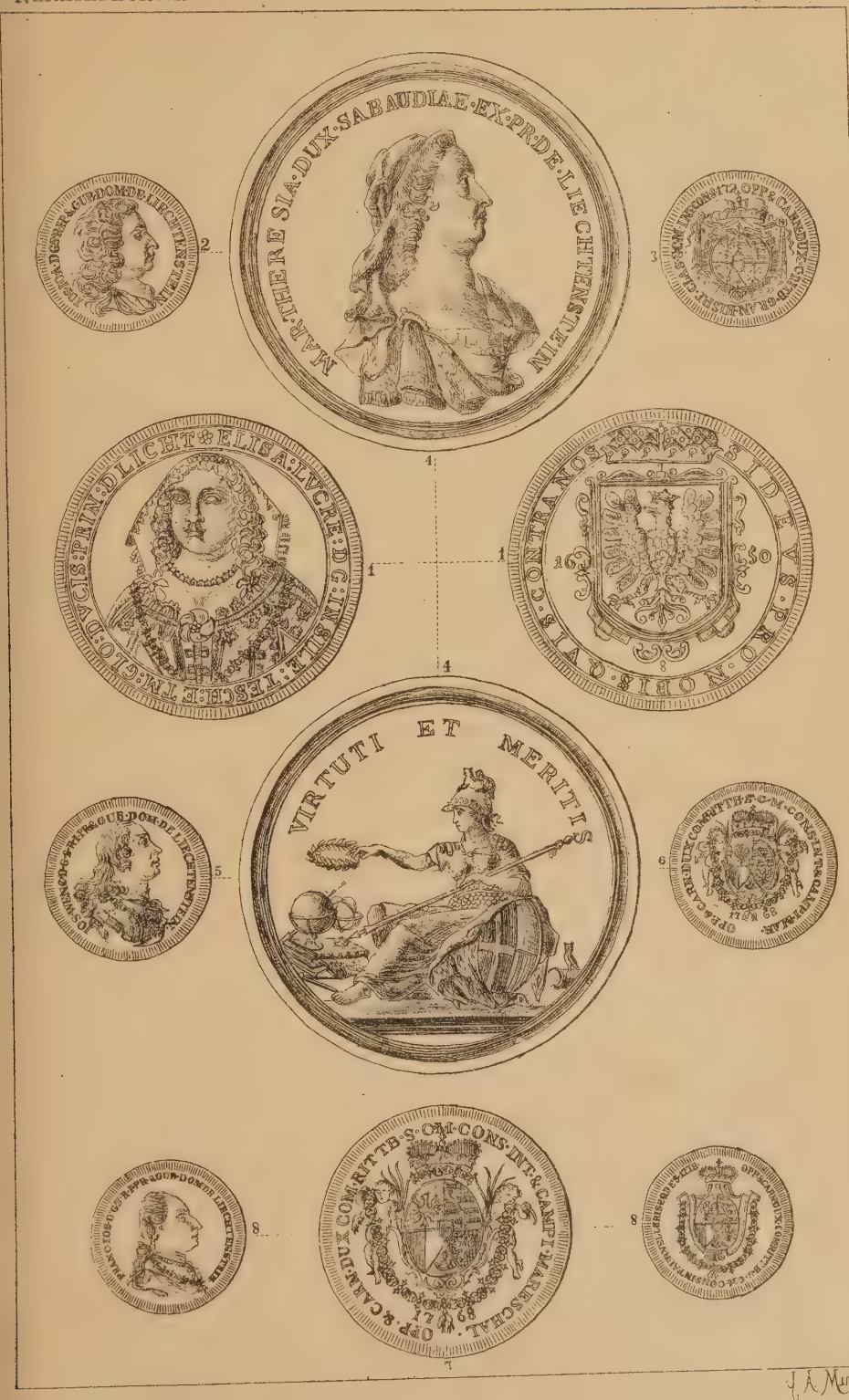

4
4
1
6
6
1
7
2
2
5
3
5
3


PRINC DE LICHTENS 612 CC
1
DE LICHTESTAIN 1619 CC
3
DE LICHTESTAIN 1619 CC
4
PRINC CAROLVS D.G. DVX OPPAVIÆ
OPPAVIÆ CAROL D.G. DVX
1
PRIN DE LICHTENST 61
1
CAROL D.G. DVX OPPAVIÆ
2
PRINCEPS DE LICHTENS 618 CC
8
DE LICHTENS CA.E.D.G.S.R.I.PR
5
DVX OPP.ET CARN 1629
5
DE LICHTENST CA.E.D.G.S.R.I.PR
6
DVX OPP.ET CARN 1629
6
DE LICHTENST CA.E.D.G.S.R.I.PR
7
DVX OPP.ET CARN 1629
7

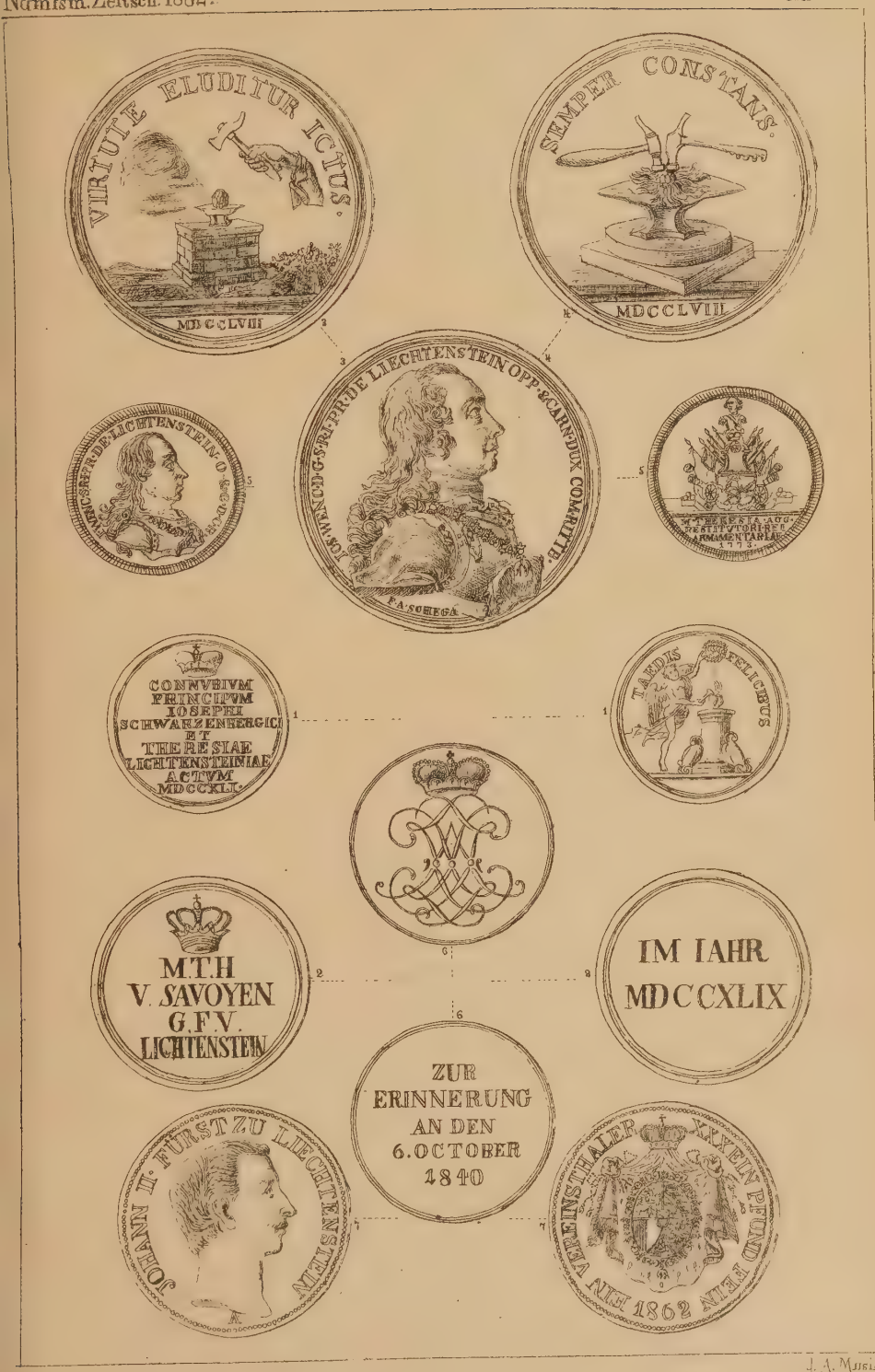
J. A. Mosil

IOANNES AD.D.G.DVX.OPPA.ET CAR.PRINC.ET GVBER.DOMVS DE LICHTENSTEIN.
ELISAB.
LVCRET.D.G.
IN.SIL.TESCH.
ET.M.GLOGO.DV
CISA.PRINC.
D.LICHTEN
STEIN...
MVL
MONETA.NOVA.ARGENTEA.TESSCHINENSIS
DOMINVS ILLVMINATIO MEA.

J. A. Musil

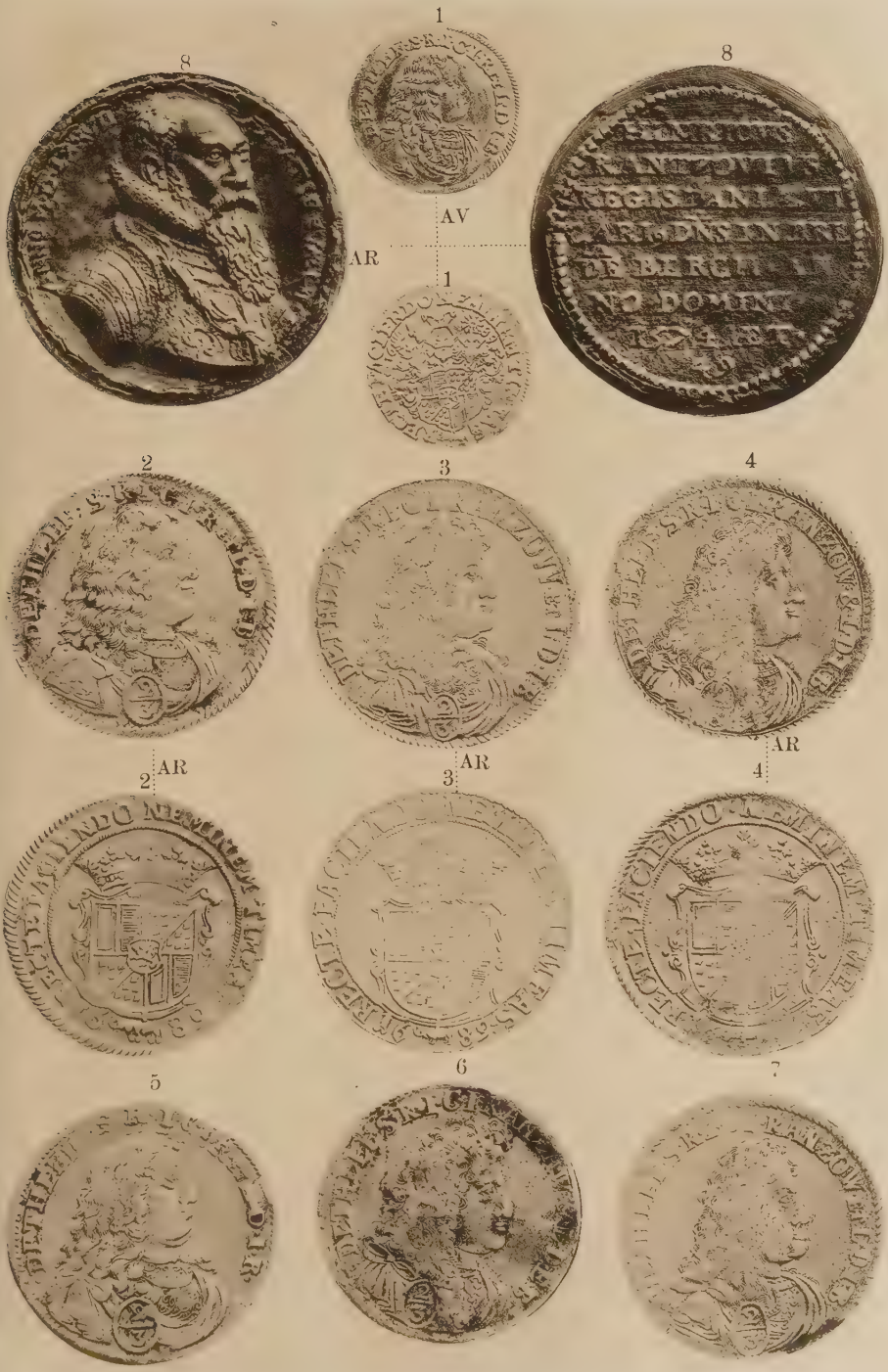

MAR·THERESIA·DUX·SABAUDIAE·EX·PR·DE·LIECHTENSTEIN
VIRTUTI ET MERITIS
SIDEVS·PRO·NOBIS·QVIS·CONTRA·NOS
16 50
OPP·&·CARN·DUX·COM·RIT·TB·S·C·M·CONS·INT·&·CAMPI·MARESCHAL·
1 2 3 4 5 6 7 8

J. A. Mussil.


VIRTUTE ELUDITUR ICTUS.
MDCCLVIII
SEMPER CONSTANS.
MDCCLVIII
JOS. WENC. D. G. S. R. I. PR. DE LIECHTENSTEIN OPP. & CARN. DUX COM. RITTB.
F. A. SCHEGA
CONNUBIUM
PRINCIPUM
IOSEPHI
SCHWARZENBERGICI
ET
THERESIAE
LICHTENSTEINIAE
ACTUM
MDCCXLI
TAEDIS FELICIBUS
M.T.H
V. SAVOYEN
G.F.V.
LICHTENSTEIN
IM IAHR
MDCCXLIX
ZUR
ERINNERUNG
AN DEN
6. OCTOBER
1840
JOHANN II. FÜRST ZU LIECHTENSTEIN
FIN VEREINSTHALER XXXEIN PFUND FEIN
1862

J. A. Musil

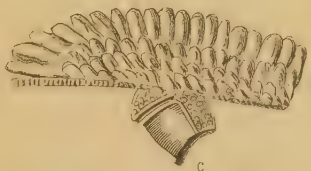
Phot. u. Druck v. Max Jaffé, Wien.



Phot. u. Druck v. Max Jaffé, Wien.

a
1252 - 1261

b
1265
Ottokar.



c
1271 – 1277

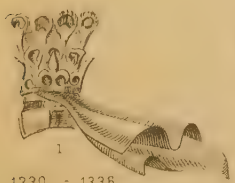
d
1281 1282
Albrecht I.

e
1287-1296
Albrecht I.

f
1299-1306
Rudolf III.

g
1307 - 1314
Friedrich.

h
1320
Leopold I.



i
1330 - 1336
Albrecht II.

k
1359

l
1359
Rudolf IV.

m
1359

A. Luschin del. K. K. Hof- u. Staatsdruckerei.

Zu D.r Arnold Luschin v. Ebengreuth: Das Münzwesen in Österreich zur Zeit König Rudolfs I. von Habsburg.